

GEMEENTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN

# CAMPUS VEURNSEWEG

STAD IEPER

---

Procesnota – december 2021



# COLOFON

---

## Gemeentelijk RUP

Campus Veurnseweg  
RUP\_33011\_214\_00035\_00002  
Ontwerp: procesnota  
December 2021

## Initiatiefnemer

Stad Ieper  
Ter Waarde 1  
8900 IEPER  
tel.: 057 45 16 60  
Afdelingshoofd Omgeving en Ondernemen: Sandra Debuf  
ruimtelijke.ordering@ieper.be  
www.ieper.be

## Opdrachthouder

Bvba Adoplan  
Oudenaardsesteenweg 344  
8500 KORTRIJK  
tel.: 056 90 50 00  
Zaakvoerder: Bart Willaert  
Ruimtelijk planner: Pauline Adam  
office@adoplan.be  
www.adoplan.be

## Raadpleging publiek

Periode ter inzage: 11/09/2019-09/11/2019  
Participatiemoment: 16/10/2019

# RUP CAMPUS VEURNSEWEG

Voor bv Adoplan,



Bart Willaert,  
Bestuurder – Ruimtelijk planner

Pauline Adam,  
Ruimtelijk planner

Gezien en voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van 3 mei 2021.



Algemeen Directeur,  
Stefan Depraetere

De Voorzitter,  
Ann-Sophie Himpe

Het college van burgemeester en schepenen verklaart dat onderhavig RUP voor iedereen ter inzage heeft gelegen van 17 mei 2021 tot en met 16 juli 2021.

Namens het college,



Algemeen Directeur,  
Stefan Depraetere

De Burgemeester,  
Emmily Talpe

Gezien en definitief vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van 4 november 2024.



Algemeen Directeur,  
Stefan Depraetere

De Voorzitter,  
Ann-Sophie Himpe

# INHOUD

---

1.	Inleiding .....	6
2.	Evolutie procesnota .....	7
3.	Proces .....	8
4.	Actoren .....	9
4.1	Planteam .....	9
4.1.1	Inleiding .....	9
4.1.2	Samenstelling .....	9
4.1.3	Stakeholders .....	10
4.2	Adviesinstanties .....	10
4.2.1	Inleiding .....	10
4.2.2	Betrokken instanties .....	10
4.2.3	Bijkomend overleg .....	10
5.	Processtappen .....	11
5.1	Startnota .....	11
5.1.1	Inhoud .....	11
5.1.2	Advies, communicatie en participatie over de startnota .....	11
5.2	Scopingsnota .....	14
5.2.1	Inhoud .....	14
5.2.2	Communicatie over de scopingsnota .....	15
5.3	Voorontwerp RUP .....	15
5.3.1	Inhoud .....	15
5.3.2	Advies en plenaire vergadering over het voorontwerp .....	16
5.4	Voorlopig vastgesteld RUP .....	17
5.4.1	Inhoud .....	17
5.4.2	Communicatie en advies over het voorlopig vastgesteld RUP .....	17
5.5	Definitief vastgesteld RUP .....	18
5.5.1	Inhoud .....	18
5.5.2	Recht tot schorsing door deputatie en Vlaamse Regering .....	19
5.5.3	Publicatie Belgisch Staatsblad .....	19
5.5.4	In werking treding RUP .....	19
5.6	Bijlagen .....	20
5.6.1	Participatiemoment (16/10/2020) .....	20
5.6.2	Verslag plenaire vergadering (25/09/2020) .....	21
5.6.3	Eindadvies GECORO (12/10/2021) .....	22

# KAARTEN, FOTO'S, FIGUREN, TABELLEN, SCHEMA'S

---

## Figuren

Figuur 1: Processchema geïntegreerd planningsproces (Departement Omgeving, 2018).....8

## Tabellen

Tabel 1: Evolutie van het RUP .....7

# 1. INLEIDING

---

Met het decreet van 01.07.2016 en het besluit van de Vlaamse Regering (BVR) van 17.02.2017 werd de procedure tot opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) gewijzigd.

Cfr. artikel 2.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) wordt in functie van het geïntegreerd planningsproces een procesnota opgesteld die het verloop van het planningsproces beschrijft. Het is een informatief en evolutief document dat in de loop van het planningsproces wordt aangevuld. De nota geeft met andere woorden een overzicht van de genomen en/of nog te nemen procedurestappen vanaf de opstart tot de goedkeuring van het RUP en bevat informatie over de actoren, wijze van participatie, omgang met resultaten van participatie ...

Ondergaande document betreft de procesnota bij het gemeentelijk RUP Campus Veurnseweg (plan-ID: RUP\_33011\_214\_00035\_00001). De in het rood aangeduide tekst zal gedurende het planproces verder aangevuld worden.

## 2. EVOLUTIE PROCESNOTA

---

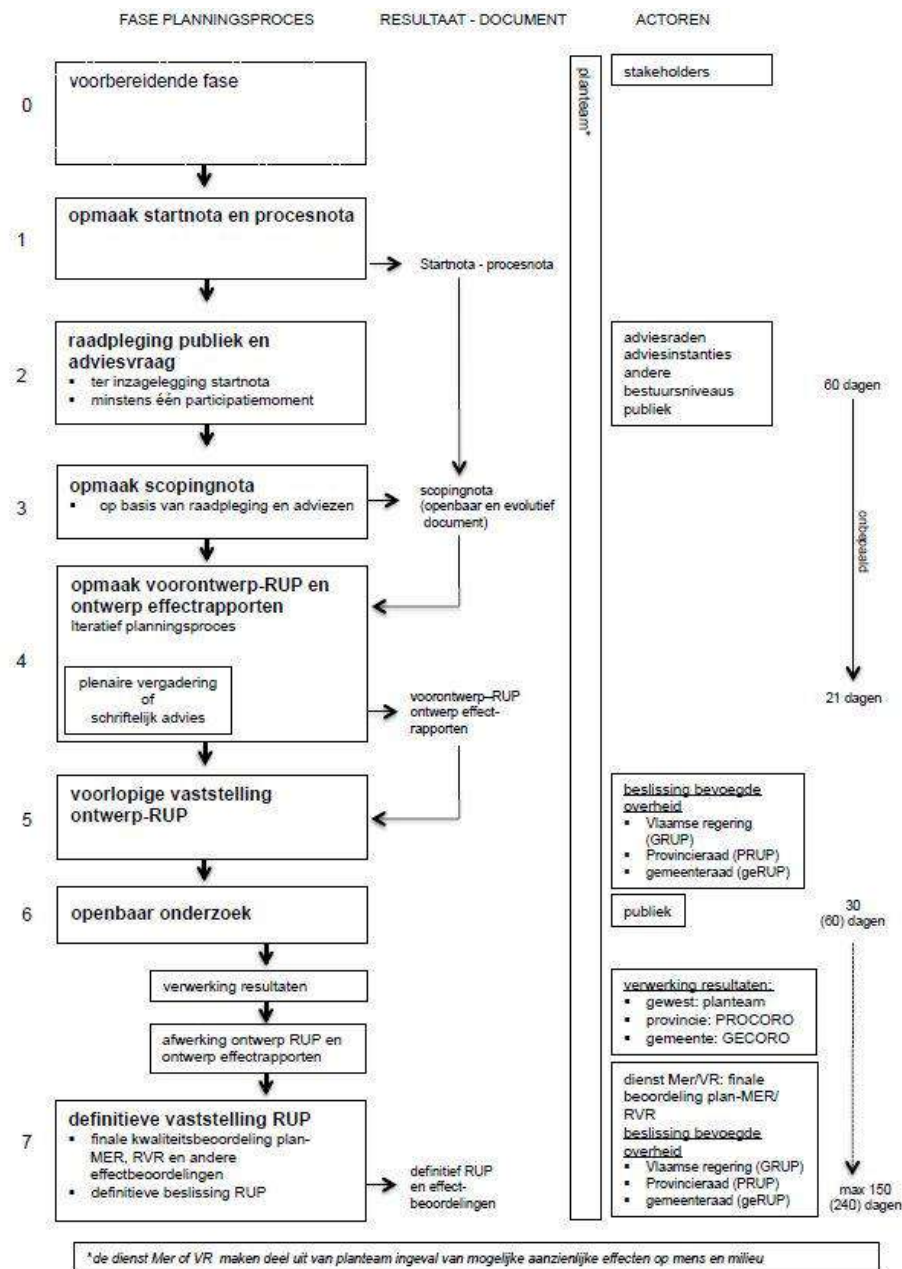
Versie 1 – augustus 2019	Fase ST: startfase
Versie 2 – mei 2020	Fase SC: scopingsfase
Versie 3 – juni 2020	Fase VO: voorontwerpfase
Versie 4 – maart 2021	Fase VV: voorlopige vaststelling
Versie 5 – december 2021	Fase DV: definitieve vaststelling

Tabel 1: Evolutie van het RUP

# 3. PROCES

Het geïntegreerde planningsproces bestaat uit vijf fasen, waarbij het resultaat telkens geconsolideerd wordt in een van de volgende documenten:

- De startnota;
- De scopingnota;
- Het voorontwerp RUP;
- Het voorlopig vastgesteld RUP;
- Het definitief vastgesteld RUP.



Figuur 1: Processchema geïntegreerd planningsproces (Departement Omgeving, 2018)



# 4. ACTOREN

---

## 4.1 PLANTEAM

### 4.1.1 Inleiding

Cfr. artikel 2.2.3 van de VCRO is het planteam verantwoordelijk voor de opmaak van het RUP en de coördinatie van het planproces. Het team begeleidt de verschillende onderzoeken, integreert de tussentijdse resultaten in het planningsproces en zorgt voor een continue kwaliteitsbewaking. De samenstelling kan variëren volgens de plandoelstelling zelf, de complexiteit van het voorgenomen RUP en de vereiste expertise die nodig is om het plan en noodzakelijke effectbeoordelingen uit te werken.

Het decreet bepaalt dat het team kan bestaan uit verschillende personen met minstens één ruimtelijk planner. Verder maakt de dienst mer deel uit van het planteam indien een plan-milieueffectrapport (plan-MER) vereist is en de dienst VR indien een ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR) vereist is. Het planteam is in essentie een ambtelijke groep aangevuld met externe expertise inzake ruimtelijke planning, effectbeoordelingen ...

### 4.1.2 Samenstelling

Stad Ieper:

- Philip Bolle – schepen Ruimtelijke planning, omgevingsvergunning, wonen, patrimonium, juridische aangelegenheden en onroerend erfgoed (legislatuur 2019-2024);
- Sandra Debuf – afdelingshoofd Omgeving en Ondernemen;
- Kathy Laheye – gemeentelijk omgevingsambtenaar, dienst Ruimtelijke Ordening;
- Valentijn Seys – gemeentelijk mobiliteitsambtenaar, afdeling Openbaar Domein.

Provincie West-Vlaanderen:

- Wouter Billiet – adjunct-adviseur, dienst Ruimtelijke Planning;
- Christophe Boval – mobiliteitsplanner, dienst Mobiliteit.

Departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW) Vlaanderen:

- Jan Dewel – mobiliteitsbegeleider, Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid (BMV);
- Heidi Debouvere – ingenieur, Agentschap Wegen en Verkeer (AWV), Afdeling West-Vlaanderen.

De Lijn:

- Vincent Huart – vervoerregiomanager, vervoerregio Westhoek.

Adoplan:

- Bart Willaert – zaakvoerder, geograaf en ruimtelijk planner;
- Pauline Adam – ruimtelijk planner en toegepast architect.

### 4.1.3 Stakeholders

Ieperse Sint-Maartensscholen (SMSI)

- Matthias Archie – coördinerend directeur van de scholengemeenschap.

## 4.2 ADVIESINSTANTIES

### 4.2.1 Inleiding

De stad moet over de startnota, het voorontwerp van RUP en, in voorkomend geval, over het ontwerp van de effectbeoordelingsrapporten aan verschillende instanties advies vragen. De betrokken adviesinstanties worden bepaald door:

- Bijlage 1 van het BVR van 17.02.2017 betreffende het decreet tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten;
- De VCRO: artikels 2.2.1 tot en met 2.2.6 (algemene bepalingen voor RUP's) en artikels 2.2.18 tot en met 2.2.25 (gemeentelijke RUP's).

### 4.2.2 Betrokken instanties

- Het departement Omgeving;
- De deputatie van de provincie West-Vlaanderen;
- De gemeentelijke commissie voor Ruimtelijke Ordening (GECORO);
- Het Departement Landbouw en Visserij;
- Het agentschap Innoveren en Ondernemen (VLAIO);
- Het departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW);
- De Vlaamse Milieumaatschappij (VMM);
- De provincie West-Vlaanderen dienst Waterlopen;
- Het polderbestuur;
- Het agentschap Wegen en Verkeer (AWV);
- De Lijn;
- Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM);
- Het Vlaams Energieagentschap;
- Het bedrijf Aquafin.

### 4.2.3 Bijkomend overleg

De intentie tot opmaak van het RUP Campus Veurnseweg en het voorafgaand gekoppeld MOBER door Adoplan werd beslist door het college van burgemeester en schepenen op 10.12.2018.

# 5. PROCESSTAPPEN

---

## 5.1 STARTNOTA

### 5.1.1 Inhoud

De startnota heeft als doelstelling om het voorgenomen RUP te initiëren. De eerste participatie gebeurt eveneens op basis van deze startnota. Met deze nota en het daaraan gekoppeld participatieproject moet een gedegen onderbouwing van het RUP gegarandeerd worden evenals een afdoend draagvlak voor het RUP in het verdere planproces. De startnota wordt opgemaakt door het planteam. Cfr. artikel 2.2.4 §2 van de VCRO bevat de startnota volgende documenten:

- Een beschrijving en verduidelijking van de doelstellingen van het voorgenomen RUP.
- Een afbakening van het gebied of de gebieden waarop het plan betrekking heeft.
- Een beknopte beschrijving van de alternatieven voor het ontwerpplan of voor onderdelen ervan, die de initiatiefnemer heeft overwogen, en een beknopte beschrijving van de voor- en nadelen van de verschillende alternatieven.
- Een beschrijving van de reikwijdte en het detailleringsniveau van het voorgenomen RUP en daaraan gekoppeld de reikwijdte en het detailleringsniveau van de te voeren effectonderzoeken zoals in die fase gekend.
- De relatie met het ruimtelijk structuurplan en, in voorkomend geval, met andere relevante beleidsplannen.
- De beschrijving van de te onderzoeken effecten en van de inhoudelijke aanpak van de effectbeoordelingen, met inbegrip van de methodologie, zoals bepaald door de wetgeving van de op te maken effectbeoordelingen en van andere onderzoeken die nodig zijn voor het plan. In voorkomend geval bevat de startnota ook een weergave van de gedane analyse, vermeld in artikel 4.2.6, § 1, 5°, en artikel 4.4.1 van het decreet van 05.04.1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, met inbegrip van de redenen waarom geen planmilieueffectrapport, respectievelijk ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgemaakt.
- In voorkomend geval, relevante gegevens uit vorige effectbeoordelingen of uit de goedgekeurde rapporten die daaruit zijn voortgekomen.
- In voorkomend geval, de impact of het effect dat het geïntegreerde planningsproces kan hebben op mens of milieu in een ander gewest of land of op de gebieden die onder de federale bevoegdheid vallen.
- Een overzicht van instrumenten die samen met het voorgenomen RUP ingezet kunnen worden, als die al bekend zijn in deze fase.

### 5.1.2 Advies, communicatie en participatie over de startnota

Het decreet voorziet minstens in een adviesronde, een raadpleging van de bevolking over de startnota gedurende 60 dagen en één participatiemoment. Het doel is om een eerste participatie te organiseren in een vroeg stadium van het proces om zo het draagvlak én de kwaliteit van het uiteindelijke RUP te vergroten. Dit participatiemoment dient om inbreng te krijgen over de probleemstelling, de inhoudsafbakening en de scope van het voorgenomen plan en bijhorende effectbeoordelingen.

### 5.1.2.1 Adviesvraag

Het college van burgemeester en schepenen vraagt advies over de startnota aan de instanties zoals voorzien in punt 2.2. Het advies wordt uitgebracht binnen een termijn van 60 dagen. De termijn gaat in op de dag na de ontvangst van de adviesvraag. Als die termijn wordt overschreden, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

De adviesvragen werden verzonden 09.09.2019.

### 5.1.2.2 Ter inzage legging

Het college van burgemeester en schepenen informeert de bevolking van de stad over de inhoud en ter beschikking stelling van de startnota uiterlijk de eerste dag van de adviestermijn via:

- Een aanplakking in de stad Ieper.
- Een bericht in het Belgisch Staatsblad.
- Een bericht in minstens 3 dagbladen die in de stad verspreid worden of in het stedelijk infoblad Iedereen Ieper.
- Een bericht op de website van de stad Ieper.
- De bevoegde overheid: de stad Ieper.
- De betrokken stad: de stad Ieper.
- De plaats waar de startnota en procesnota kunnen geraadpleegd worden:
  - o Het stadhuis van Ieper;
  - o De website van de stad Ieper.
- De begin- en einddatum van de raadpleging over de startnota: woensdag 11.09.2019 tot en met zaterdag 09.11.2019.
- De plaats, datum en het uur waarop het participatiemoment zal plaatsvinden: VTI, Augustijnenstraat 58, 8900 IEPER op 16 oktober 2019 om 18u30.
- De wijze waarop en het adres waar de bevolking haar reacties kenbaar kan maken:
  - o Reacties kunnen schriftelijk bezorgd worden aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Ieper op het adres: stad Ieper, college van burgemeester en schepenen, Ter Waarde 1, 8900 IEPER;
  - o Reacties kunnen digitaal bezorgd worden op volgend adres: [rup@ieper.be](mailto:rup@ieper.be);
  - o Reacties kunnen eveneens tegen ontvangstbewijs afgegeven worden op het stadhuis van Ieper.

De documenten werden op 11.09.2019 gepubliceerd op de stedelijke website.

### 5.1.2.3 Participatiemoment

Het doel is om iedereen op de hoogte te brengen en om kennis en input te verzamelen, alternatieven te bepalen en niet zozeer om in detail de planopties te becommentariëren (= bezwaren te formuleren). Het openbaar onderzoek later in de procedure (zie punt 3.4.2.1) vormt daarentegen de basis voor het formuleren van bezwaren, zoals binnen de 'oude' RUP-procedure.

'Participatie' is een breed begrip, maar de keuze van de graad van inspraak kan gestuurd worden door het bevoegde bestuur (voorbereid door het planteam) en dit mede door de wijze waarop de doelstelling van het plan wordt beschreven. De aard en het doel van het overleg is uiteraard sterk afhankelijk van de detailleringgraad van de startnota.

## HOE MOET HET VTI UITBREIDEN TOT EEN VOLWAARDIGE SCHOLENCAMPUS?

VAN 11 SEPTEMBER TOT 9 NOVEMBER 2019 ORGANISEERT STAD IEPER EEN PUBLIEKE CONSULTATIE OVER DE STARTNOTA VOOR HET GEMEENTELIJK RUP 'CAMPUS VEURNSEWEG'

Het plan moet de uitbreiding voor de Sint-Maartensscholen Ieper op de site van het Vrij Technisch Instituut (VTI) mogelijk maken. Het is de bedoeling om de VTI-site tot een heuse scholen-campus uit te breiden. Er ligt nog niets vast. Eerst krijgt iedereen de kans om zich over het project te informeren. De stad Ieper bracht de startinformatie samen in een startnota. Iedereen kan die startnota inkijken. Bij de nota zit er een mobiliteitseffectenrapport voor de buurt en een procesnota van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Wil je de startnota komen inkijken?

Dat kan! Tot en met 9 november op de dienst ruimtelijke ordening in AC Auris. Maak daarvoor een afspraak met de dienst via de website van de stad [www.ieper.be](http://www.ieper.be).

De startnota kan je ook op de website van de stad Ieper raadplegen.

De stad Ieper organiseert op woensdag 16 oktober 2019 in het VTI, Augustijnenstraat 58, ook een infomarkt waar u doorlopend tussen 18h30 en 20h30 terecht kan.

Op die infomarkt zal het ontwerp bureau uitleg geven. Iedereen is welkom om met het project kennis te maken. Als je vragen hebt, kan je die daar gerust stellen.

Mensen die reacties, bedenkingen of aanvullingen hebben op de startnota kunnen die officieel aan het stadsbestuur bezorgen tot en met 9 november 2019.

Dit kan per mail : [rup@ieper.be](mailto:rup@ieper.be) of per brief aan het college van burgemeester en schepenen, Auris, Ter Waarde 1, 8900 Ieper. De reacties persoonlijk komen afgeven in AC Auris kan natuurlijk ook.

De plaats, datum en het uur waarop het participatiemoment zal plaatsvinden: VTI, Augustijnenstraat 58, 8900 IEPER op 16 oktober 2019 om 18u30.

### 5.1.2.4 Resultaat

Het eindresultaat van de adviesronde en de raadpleging van de bevolking, inclusief het participatiemoment, is een verzameling van adviezen, inspraakreacties en een verslag van het participatiemoment. De wijze waarop met deze informatie wordt omgegaan en het resultaat ervan, leidt tot de scopingnota.

Het planteam maakt een verslag van het participatiemoment. Het verslag van het participatiemoment omvat een bundeling van alle opmerkingen en is eerder algemeen van aard. Het kan in deze fase ook nog geen antwoorden geven op alle gemaakte bedenkingen of suggesties. Het is pas in de scopingnota dat er, na het verwerken van het geheel aan adviezen en inspraak, een terugkoppeling kan gebeuren naar de bevolking. Het verslag van het participatiemoment wordt ter beschikking gesteld op de website van de stad.

Het verslag van het participatiemoment, de startnota en de procesnota (met eventuele aanpassingen) werden op 30.10.2019 gepubliceerd op de stedelijke website. Het verslag kan teruggevonden worden in bijlage.

Het college van burgemeester en schepenen bezorgt de startnota, de adviezen, de reacties en het verslag van het participatiemoment aan de bevoegde dienst voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage binnen een termijn van 3 dagen na het afsluiten van de termijn van 60 dagen. De documenten werden verzonden op 31.10.2019.

## 5.2 SCOPINGSNOTA

### 5.2.1 Inhoud

In deze fase worden de adviezen en inspraakreacties verwerkt en wordt aangegeven hoe hiermee zal omgegaan worden. Cfr. artikel 2.2.4 §2 van de VCRO bouwt de scopingnota verder op de startnota en bevat deze minstens dezelfde onderdelen als de startnota. Deze fase kan deels parallel lopen met de opmaak van het RUP en de eventuele opmaak van een plan-MER en/of RVR.

Indien uit de RVR-toets blijkt dat er geen RVR moet opgemaakt worden en deze beslissing werd opgenomen in de startnota dan kan dezelfde beslissing toegevoegd worden aan de scopingnota. Enkel wanneer de geplande ontwikkelingen of de grenzen van het plangebied wijzigen, moet de RVR-toets opnieuw doorlopen worden en dient het nieuwe resultaat toegevoegd te worden aan de scopingnota.

De scopingnota is samen met de procesnota de leidraad voor het verdere verloop van het geïntegreerde planningsproces dat leidt tot de opmaak van het voorontwerp van RUP.

De scopingnota kan tijdens het geïntegreerde planningsproces aangevuld worden. De aangevulde scopingnota wordt op dezelfde wijze gepubliceerd als de oorspronkelijke scopingnota.

#### 5.2.1.1 Indien de startnota motiveert dat er geen aanzienlijke milieueffecten zullen zijn en/of geen RVR vereist is

Indien in de startnota gemotiveerd wordt dat het RUP geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben en/of geen RVR vereist is (zoals in het RUP Historische dorpskern Aartrijke) dan moet de dienst mer en VR dit uiterlijk voor de voorlopige vaststelling van het ontwerp van RUP in de scopingnota bevestigen. De diensten zullen bij deze beoordeling rekening houden met de adviezen en resultaten van de participatie.

In het geval er wel een plan-MER of RVR noodzakelijk blijkt te zijn (in tegenstelling tot de oorspronkelijke inschatting van het planteam), zal de dienst mer respectievelijk dienst VR voor het verdere verloop van het proces deel uitmaken van het planteam in functie van de effectbeoordeling. In dat geval dient de startnota ook aangepast te worden en wordt eveneens de 'advies en participatie'-ronde over de startnota hernomen (meer detail: zie punt 3.1.2).

De regelgeving specificeert niet wanneer de dienst mer zich moet uitspreken over de plan-MER-plicht. Er is dus niet vastgelegd wanneer aan de dienst mer gevraagd moet worden zich hierover uit te spreken. Binnen het RUP Historische dorpskern Aartrijke zal dit gebeuren na een eerste verwerking van de adviezen en reacties van het eerste participatiemoment. Op dat moment in het proces is er voldoende informatie voorhanden om de dienst mer toe te laten een beslissing te nemen.

#### 5.2.1.2 Indien de startnota ervan uitgaat dat een plan-MER of RVR nodig is

Indien de startnota ervan uitgaat dat een plan-MER of RVR noodzakelijk is dan zal de dienst mer of dienst VR reeds deel uitmaken van het planteam. De startnota en scopingnota zal in dat geval reeds een beschrijving van de te onderzoeken effecten en van de inhoudelijke aanpak van de effectbeoordelingen (methodologie) omvatten.

## 5.2.2 Communicatie over de scopingnota

De stad stelt de scopingnota (met eventuele aanpassingen) en de procesnota (met eventuele aanpassingen) ter beschikking op haar website. De documenten werden op 07.05.2020 gepubliceerd op de stedelijke website.

## 5.3 VOORONTWERP RUP

### 5.3.1 Inhoud

Na de opmaak en het openbaar maken van de scopingnota vervolgt het planteam het geïntegreerd planningsproces. Hierbij wordt het plan verder uitgewerkt samen met de effectbeoordelingen en eventuele andere onderzoeken die relevant worden geacht. Het plan wordt uitgewerkt tot een voorontwerp RUP. Cfr. artikel 2.2.5. § 1 bevat een RUP:

- Een beschrijving en verantwoording van de doelstellingen van het plan.
- Een grafisch plan dat aangeeft voor welk gebied of welke gebieden het plan van toepassing is.
- De bijbehorende stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming, de inrichting of het beheer en, in voorkomend geval, de normen, vermeld in artikel 4.2.4 van het decreet van 27.03.2009 betreffende het grond- en pandenbeleid.
- Een weergave van de juridische toestand.
- Een weergave van de feitelijke ruimtelijke toestand en de toestand van het leefmilieu, de natuur en andere relevante feitelijke gegevens.
- De relatie met het ruimtelijk structuurplan of de ruimtelijke structuurplannen waarvan het een uitvoering is en, in voorkomend geval, een omschrijving van andere relevante beleidsplannen.
- In voorkomend geval, een zo mogelijk limitatieve opgave van de voorschriften die strijdig zijn met het RUP en die opgeheven worden.
- De kwaliteitsbeoordeling en, in voorkomend geval, de verklaring, vermeld in artikel 4.2.11, § 7, eerste lid, 2°, van het decreet van 05.04.1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, en, in voorkomend geval, een overzicht van de conclusies van de volgende effectbeoordelingen waarbij aangegeven wordt hoe die geïntegreerd zijn in het plan:
  - o Het planmilieueffectrapport;
  - o De passende beoordeling;
  - o Het ruimtelijk veiligheidsrapport;
  - o Andere verplicht voorgeschreven of gemaakte effectenrapporten;
  - o In voorkomend geval de monitoringsmaatregelen in het kader van de uitgevoerde effectbeoordelingen.
- In voorkomend geval, een register, al dan niet grafisch, van de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding als vermeld in artikel 2.6.1 van deze codex, een planbatenheffing als vermeld in artikel 2.6.4 van deze codex, of een compensatie als vermeld in boek 6, titel 2 of titel 3, van het decreet van 27.03.2009 betreffende het grond- en pandenbeleid.
- In voorkomend geval, een register, al dan niet grafisch, van de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd of een overdruk wordt toegevoegd die aanleiding kan geven tot gebruikerscompensatie als vermeld in het decreet van 27 maart 2009 houdende vaststelling van een kader voor de gebruikerscompensatie bij bestemmingswijzigingen.

- Voor de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, in voorkomend geval, een overzicht van de geheel of gedeeltelijk gewijzigde of opgeheven erkennings-, rangschikkings- en beschermingsbesluiten inzake onroerend erfgoed, samen met de gegevens, vermeld in artikel 6.2.5 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12.07.2013, met uitzondering van de aanduiding van de plaats van de aanplakking van het bericht over het openbaar onderzoek op het georeferentieplan.
- In voorkomend geval, het grondruilplan, vermeld in artikel 2.1.65 van het decreet van 28.03.2014 betreffende de landinrichting.
- In voorkomend geval, de inrichtingsnota, vermeld in artikel 4.2.1 van het decreet van 28.03.2014 betreffende de landinrichting.
- In voorkomend geval, een overzicht van de instrumenten waarover samen met het RUP een beslissing genomen wordt door de bevoegde overheid om die aspecten te regelen of om de maatregelen of voorwaarden te bepalen die de bevoegde overheid op basis van het planningsproces, in het bijzonder de effectbeoordelingen, noodzakelijk acht voor de vaststelling van het RUP en die niet geregeld worden met toepassing van punten 1° tot en met 13°.

### 5.3.2 Advies en plenaire vergadering over het voorontwerp

Over het voorontwerp van het RUP en de voorontwerp-effectbeoordelingsrapporten (in voorkomend geval een plan-MER, Ruimtelijk Veiligheidsrapport of ander verplicht voorgeschreven of gemaakte effectbeoordelingsrapporten) dient advies geformuleerd te worden door de instanties vermeld onder punt 2.2.

De VCRO verplicht een plenaire vergadering niet maar maakt deze facultatief, dit om flexibiliteitsredenen en om tegemoet te komen aan een efficiënt planningsproces voor elke soort van RUP. Een plenaire vergadering dient om het ontwerpplan waarbij de resultaten van de uitgevoerde effectbeoordelingen mee zijn opgenomen te bespreken met de adviesinstanties. Voor RUP's waar geen knelpunten aanwezig zijn, heeft een formele plenaire vergadering in principe geen meerwaarde. Daartegenover zijn er planningsprocessen waarbij door omstandigheden meerdere plenaire vergaderingen noodzakelijk zijn vooraleer overeenstemming kan bekomen worden bij alle betrokken actoren.

Als er geen plenaire vergadering wordt georganiseerd, wordt een schriftelijk advies uitgebracht door de instanties binnen een termijn van 21 dagen. De termijn gaat in op de dag na de ontvangst van de adviesvraag. Als die termijn wordt overschreden, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

De adviesvragen werden verzonden 28.07.2020.

Voor dit RUP werd een plenaire vergadering georganiseerd. Deze vond plaats op 25.09.2020. Het verslag werd binnen de 14 dagen na de vergadering verstuurd, namelijk 02.10.2020, naar alle instanties die op de vergadering werden uitgenodigd. De adviezen en het verslag van de plenaire vergadering kunnen teruggevonden worden in bijlage.



## 5.4 VOORLOPIG VASTGESTELD RUP

### 5.4.1 Inhoud

Het ontwerp van het RUP en, in voorkomend geval, de ontwerp-effectbeoordelingen worden afgewerkt door het planteam op basis van de resultaten van het tot dan afgelegde planningsproces, de adviezen van de adviesinstanties en/of de resultaten van de plenaire vergadering(en). De documenten worden voorgelegd aan het politieke niveau om het ontwerpplan voorlopig vast te stellen door de stadsraad. Dit voorlopig vastgestelde ontwerpplan en de bijhorende ontwerp-effectbeoordelingen zijn vervolgens het voorwerp van een openbaar onderzoek.

Het RUP werd voorlopig vastgesteld in de gemeenteraad van 03.05.2021.

### 5.4.2 Communicatie en advies over het voorlopig vastgesteld RUP

#### 5.4.2.1 Openbaar onderzoek

Het openbaar onderzoek duurt 60 dagen. Dit openbaar onderzoek wordt minstens binnen de 30 dagen (termijn van orde) na de voorlopige vaststelling aangekondigd op volgende wijzen:

- Een aanplakking in de stad Ieper.
- Een bericht in het Belgisch Staatsblad.
- Een bericht in minstens 3 dagbladen die in de stad verspreid worden of in het stedelijk infoblad Iedereen Ieper.
- Een bericht op de website van de stad Ieper. Het bericht bevat volgende informatie:
- De betrokken stad: de stad Ieper.
- De plaats waar het ontwerp van het RUP en, in voorkomend geval, de ontwerp-effectbeoordelingen kunnen geraadpleegd worden:
  - o o Het stadhuis van Ieper;
  - o o De website van de stad Ieper.
- De begin- en einddatum van het openbaar onderzoek. De startdatum valt uiterlijk de dertigste dag (termijn van orden) na het verschijnen van de aankondiging ervan in het Belgisch Staatsblad: 17.05.2021 tot 16.07.2021.
- De wijze waarop en het adres waar de bevolking haar reacties kenbaar kan maken:
  - o Reacties kunnen schriftelijk bezorgd worden aan de gemeentelijk commissie voor ruimtelijke ordening (GECORO) van de stad Ieper op het adres: GECORO van de stad Ieper, Ter Waarde 1, 8900 IEPER.
  - o Reacties kunnen digitaal bezorgd worden aan de secretaris van de GECORO van de stad Ieper op volgend adres: gecoro@ieper.be.
  - o Reacties kunnen eveneens tegen ontvangstbewijs afgegeven worden op het stadhuis van Ieper. De stad bezorgt in dat geval uiterlijk de derde werkdag na het openbaar onderzoek de bezwaren en de opmerkingen aan de GECORO.

De documenten worden ten laatste op 17.05.2021 gepubliceerd op de stedelijke website.

### 5.4.2.2 Adviesvraag

Na de voorlopige vaststelling wordt het ontwerp RUP en, in voorkomend geval, de ontwerp-effectbeoordelingen onmiddellijk opgestuurd naar de deputatie van de provincie, naar het departement Omgeving en naar de Vlaamse Regering.

De adviesvragen werden verzonden voor 17.05.2021.

### 5.4.2.3 Gecoördineerd advies GECORO

Op lokaal niveau worden de resultaten van het openbaar onderzoek (adviezen, opmerkingen en bezwaren) verwerkt door de GECORO. De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening bundelt en coördineert alle adviezen, opmerkingen en bezwaren en brengt binnen 90 dagen na het einde van het openbaar onderzoek gemotiveerd advies uit bij de stadsraad. Het advies bevat de integrale adviezen van de deputatie en van het departement. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening het college van burgemeester en schepenen de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren.

De GECORO bracht advies uit op 12.10.2021. Het advies van de GECORO kan teruggevonden worden in bijlage.

## 5.5 DEFINITIEF VASTGESTELD RUP

### 5.5.1 Inhoud

Het planteam zal moeten nagaan in hoeverre er op basis van de resultaten van het openbaar onderzoek wijzigingen aan zowel het RUP als de uitgevoerde effectbeoordelingen noodzakelijk zijn. Aan het voorlopig vastgestelde RUP kunnen enkel wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen, of uit de adviezen, uitgebracht door de aangewezen diensten en overheden, of uit het advies van de GECORO. De definitieve vaststelling van het RUP kan echter geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde plan.

Indien de wijzigingen van het ontwerp van het RUP (en bijhorende effectbeoordelingen) dusdanig groot zijn, kan teruggegaan worden in het proces naar een wijziging van de scopingnota, een plenaire vergadering (of schriftelijke adviesronde) of het openbaar onderzoek.

Het ontwerp-RUP en de effectbeoordelingen worden, na de noodzakelijke aanpassingen, door het planteam definitief op inhoud en kwaliteit beoordeeld en afgewerkt. De bevoegde diensten mer en RVR beoordelen in voorkomend geval finaal de kwaliteit van de respectievelijke effectbeoordelingen. De ruimtelijk planner ondertekent het RUP. Vanaf dat moment zijn de effectrapportages inhoudelijk definitief afgerond en is het RUP klaar voor de politieke besluitvorming.

De beslissing waarbij het plan definitief wordt vastgesteld, is een politieke beslissing van de stadsraad. De beslissing moet gebeuren binnen de 180 dagen na het einde van het openbaar onderzoek. Op gemotiveerd verzoek van het college van burgemeester en schepenen beslist de stadsraad over een verlenging met zestig dagen van de termijn waarin het plan moet worden vastgesteld.

Het RUP werd definitief vastgesteld in de stadsraad van DD.MM.YYYY. Het stadsraadsbesluit is terug te vinden in bijlage.

## 5.5.2 Recht tot schorsing door deputatie en Vlaamse Regering

Het gemeentelijk RUP wordt samen met het besluit van de stadsraad en het volledige advies van de GECORO onmiddellijk na de definitieve vaststelling met een beveiligde zending overgemaakt aan de deputatie van de provincie en aan de Vlaamse Regering. De documenten werden door de stad verzonden op DD.MM.YYYY.

De Vlaamse Regering en de deputatie beschikken over een termijn van 30 dagen om de uitvoering van het besluit van de stadsraad tot definitieve vaststelling van het RUP te schorsen. Het RUP kan enkel worden geschorst om volgende redenen:

- Als het gemeentelijk RUP kennelijk onverenigbaar is met een structuurplan of, in voorkomend geval, met een ontwerp van structuurplan.
- Als het gemeentelijk RUP strijdig is met een gewestelijk of provinciaal RUP of, in voorkomend geval, met een ontwerp van gewestelijk of provinciaal RUP, tenzij de Vlaamse Regering, respectievelijk de provincieraad daarmee haar instemming conform artikel 2.2.18, § 1, derde lid, heeft verleend.
- Als het gemeentelijk RUP strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening of met bindende delen van een door de Vlaamse Regering vastgesteld beleidsplan.
- Wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

In geval van schorsing beschikt de stadsraad over een termijn van 60 dagen, die ingaat op de dag na de verzending van het schorsingsbesluit aan de stad, om het RUP opnieuw definitief vast te stellen. Bij de definitieve vaststelling van het plan ten opzichte van het geschorste plan kunnen alleen wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit het schorsingsbesluit. Het gemeentelijk RUP wordt samen met het nieuwe besluit van de stadsraad onmiddellijk na de definitieve vaststelling met een beveiligde zending bezorgd aan de deputatie van de provincie waarin de stad ligt, en aan de Vlaamse Regering.

Binnen de vooropgestelde termijn werd het RUP NIET geschorst.

## 5.5.3 Publicatie Belgisch Staatsblad

Als het besluit van de stadsraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk RUP niet tijdig is geschorst, wordt de stadsraadsbeslissing houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk RUP binnen 60 dagen na de definitieve vaststelling bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en wordt ze binnen dezelfde termijn volledig bekendgemaakt op de website, vermeld in het Belgisch Staatsblad.

Het RUP werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 4 april 2022.

## 5.5.4 In werking treding RUP

Het gemeentelijk RUP treedt in werking 14 dagen na de bekendmaking van de stadsraadsbeslissing houdende definitieve vaststelling van het plan bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad.

Het RUP treedt in werking op 18 april 2022.

Het gemeentelijk RUP, het advies van de GECORO en het vaststellingsbesluit kunnen worden ingezien in de stad.

## 5.6 BIJLAGEN

### 5.6.1 Participatiemoment (16/10/2020)



Infomarkt  
Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan  
Campus Veurnseweg



<b>Datum</b>	16 oktober 2019 – 18u30 tot 20u30
<b>Status</b>	Infovergadering
<b>Aanwezigen</b>	Adoplan: Bart Willaert, Pauline Adam Stad Ieper: Schepen Philip Bolle, Sandra Debuf, Kathy Laheye, Valentijn Seys, Koos Debuysere, Erik Marrecau. Sint-Maartenscholen Ieper (SMSI): Matthias Archie, Pieter Roets, Björn Lefere, Guido Soufflet Publiek: ± 100 burgers
<b>Verslag</b>	Participatiemoment

### Inleiding

Over de start- en procesnota van het RUP Campus Veurnseweg en met de MOBER Campus Veurnseweg is van 11 september 2019 tot en met 9 november 2019 een publieke raadpleging gehouden. Het participatiemoment vond plaats op 16 oktober 2019 in de bestaande school VTI, Augustijnenstraat 58 in Ieper.

Naast de decretaal voorziene aankondigingen werd in de week van 11 september 2019 een flyer met de aankondiging van de infomarkt verdeeld aan de omliggende bewoners (flyer en verdeelzone zie bijlage).

### Opbouw participatiemoment

Het participatiemoment was als volgt opgebouwd:

- 10 posters waren 2 maal opgehangen (aan beide zijden van de panelen) in het midden van de zaal.
- 1 luchtfoto van het plangebied en omgeving was op een A0 geplot en geplaatst op een aparte tafel.
- 1 ideeënbus was geplaatst tussen 3 tafels. Op elke tafel bevond zich een inblikvoorbeeld van de nota's (start- en procesnota en MOBER) en lege formulieren voor vragen, opmerkingen of ideeën.



Posters in het midden van de zaal, aan de linkerkant de tafel met de luchtfoto en aan de achterkant de ideeënbus

Burgers kregen bij de inkomdeur een korte toelichting over de opbouw van het participatiemoment. Voor vragen en informatie konden de burgers terecht bij het planteam, stads- en schoolmedewerkers, die bij de posters en de luchtfoto stonden.

Er waren verschillende vormen van participatie en inspraak mogelijk:

- Op de laatste poster omtrent 'Maatregelen: autoluwe Augustijnenstraat' konden de burgers rode of groene stickers kleven bij de verschillende opties, om zo hun voorkeur of afkeur duidelijk te maken.
- Op de luchtfoto konden de burgers aan de hand van kleefnotities vragen, opmerkingen of ideeën noteren specifiek voor een bepaalde plaats.
- In de ideeënbus konden de burgers formulieren geven met hun vragen, opmerkingen of ideeën. Een 50-tal burgers vulden een formulier in.



Luchtfoto met kleefnotities

**Overzicht ideeën en opmerkingen**

**Augustijnenstraat**

Het resultaat van de participatie op de laatste poster omtrent 'Maatregelen: autoluwe Augustijnenstraat':



Laatste posters met groene en rode stickers

De meeste groene stickers werden gekleefd bij de eerste opties:

- Geen maatregelen voor de Augustijnenstraat.
- Bestaande parkingszones van VTI ontoegankelijk maken voor leerlingen en personeel d.m.v. een slagboom.
- Enkel kort parkeren (max. 2u) mogelijk maken langsheen de Augustijnenstraat en eventueel ook in de omliggende wijken.

De optie om de Augustijnenstraat om te vormen als schoolstraat tijdens de spitsuren kreeg een paar groene stickers.

De meeste rode stickers werden gekleefd bij de laatste opties:

- De Augustijnenstraat knippen voor het gemotoriseerd verkeer t.h.v. Scholierenpad-Vrijbosroute.
- De Augustijnenstraat als éénrichtingsstraat omvormen.

Daarnaast werden de volgende opmerkingen genoteerd op de luchtfoto:

- Het kruispunt van de Augustijnenstraat met de Adriaansensweg is een 'Zeer gevaarlijk punt'. De fietsinrichting moet hier verbeterd worden.
- Er is sluipverkeer in de Augustijnenstraat.
- De bestaande verkeersdrempel mist zijn nut.
- Augustijnenstraat + wijk = zone 30.
- Absoluut geen toegang tot de school langs de Augustijnenstraat.
- Kortparkeren en bewonerskaart langs de Augustijnenstraat.



Luchtfoto met kleefnotities: ingezoomd op de Augustijnenstraat

Volgende opmerkingen werden geformuleerd in de ideeënbus:

- Maak a.u.b. geen knip, geen schoolstraat, geen éénrichtingsverkeer, geen slagboom. Dit verlegt het probleem naar de Poperingseweg.
- Geen kiss & ride zone bij de bakker 'De Rederijker' van de Augustijnenstraat voorzien.
- Principe van schoolstraat straft de bewoners.
- Glijdende schooluren voorzien om alles wat te spreiden.
- Voldoende plaats op de campus voorzien, zodat de leerlingen niet moeten rondzwerven.
- Goede afspraken maken met de buurt m.b.t. fuif van externen.
- Een combinatie van de eerste 3 voorstellen is aanvaardbaar:
  - o Bestaande parkings afsluiten voor leerlingen en personeel. Daar deftige en functionele kiss & ride zone maken, zo geen kinderen stoppen het verkeer op de Augustijnenstraat.

- Blauwe zone van de wijk enkel tijdens de schooluren. Dan bijna geen probleem voor bezoekers van bewoners 's avonds, in weekends en schoolvakanties.
- Startuur van school aanpassen naar 9 u.
- Bordje met max. aantal ton tegen sluipverkeer van vrachtwagens moet blijven staan.
- Verboden te parkeren in de Oliestraat voor niet-bewoners.
- Tijdens de spitsuren gaan de bewoners van de Oliestraat niet uit hun straat kunnen rijden.
- De mogelijkheden die hier opgesomd zijn, zijn de mogelijkheden na de werken. Wat gebeurde tijdens de werken: doorgangen, parkeermogelijkheden, verkeersdrukte...
- De paaltjes t.h.v. De Clerckstraat – Grietensstraat verwijderen.
- Verkeersdrukte uit de Sportstraat richting de Haiglaan is nu al lang aanschuiven om links te kunnen afslaan. Wat als het nog drukker wordt?
- Kruispunt Belletstraat – Augustijnenstraat: verbod te parkeren in de eerste 20-30 m van de Belletstraat. Indien auto's geparkeerd staan, wordt in-/uitrijden gevaarlijk.
- Absoluut geen toegang voor leerlingen en personeel tot de school langs de Augustijnenstraat.
- Bestaande éénrichtingsverkeer van de Augustijnenstraat en Sportstraat eventueel omwisselen.
- Geen knip tussen Augustijnenstraat en Sportstraat voorzien.
- Op spitsuren begeleider voorzien aan kruispunt Scholierenpad/Augustijnenstraat om de doorstroom van auto's en fietsers te organiseren.
- Augustijnenstraat laten zoals het is.
- Bocht Augustijnenstraat: verkeer uit de Haiglaan richting de VTI stopt niet aan het kruispunt met de Sportstraat. Deze bocht dient rechtgetrokken worden met een verhoogde berm en verplicht worden om te stoppen.
- Snelheid beperken in Sportstraat en Augustijnenstraat.
- De toegankelijkheid voor ouders met de auto naar de kleuterschool 't Augustijntje moet gewaarborgd blijven.

Algemeen werden de volgende bijkomende opties voorgesteld voor de Augustijnenstraat:

- Een wegversmalling voorzien i.p.v. de bestaande verkeersdrempels.
- Deftig kiss & ride zone maken op de huidige personeelsparkeergebied.
- Blauwe zone van de wijk enkel tijdens de schooluren.
- Verboden te parkeren in de omliggende wijken voor niet-bewoners.
- Bocht Augustijnenstraat: verkeer uit de Haiglaan richting de VTI stopt niet aan het kruispunt met de Sportstraat. Deze bocht dient rechtgetrokken worden met een verhoogde berm en verplicht worden om te stoppen.



## Rotonde N8 (Veurnseweg – Oude Veurnestraat) – Haiglaan – Helakker

Omtrent de rotonde met de Helakker werden de volgende opmerkingen genoteerd op de luchtfoto:

- Parking voor bewoners van de Helakker behouden.
- Toegang tussen campus en Helakker gesloten houden: veiligheid voor iedereen.
- De kinderen spelen graag op straat.
- Geen zichtbaarheid bij uitrijden van Helakker: te smal. Daarvoor bijkomende onteigening op de hoek tussen Helakker en de Veurnseweg.
- Bushalte voorzien t.h.v. de ontsluitingsweg i.p.v. aan de rotonde.



Luchtfoto met kleefnotities: ingezoomd op de rotonde

Volgende opmerkingen werden geformuleerd in de ideeënbus:

- De bereikbaarheid en het rustig wonen in de woningen langs de Oliedamstraat tijdens de spitsuren komt in gedrang.
- Parking op het einde van de Helakker moet blijven bestaan en veilig zijn. De bewoners van de Helakker moeten hun auto's wel ergens kunnen parkeren.
- Bord 'graag traag – spelende kinderen' in het begin van de Oliedamstraat plaatsen. Er wordt soms meer dan 50 km/u gereden.
- Als de doorgang tussen de Helakker en Vrijbosroute opengaat voor fietsers en voetgangers, wordt dit levensgevaarlijk. De straat is te smal voor auto's en fietsers. Conclusie: wijk langs Helakker gesloten houden voor aangelanden en enkel toegankelijk maken voor bewoners.
- Door de drukke verkeerssituatie vanuit de Haiglaan richting de Oude Veurnseweg zal de Velodroomstraat gebruikt worden als sluiproute. Het rustig, kindvriendelijk karakter van de Velodroomstraat moet behouden blijven.
- Voorkeur gaat voor het behoud van een rotonde zonder lichten. Bij plaatsing lichten: oranje knipperlicht buiten piekuren, weekends, vakanties, ...
- Waarom geen bushalte aan drop-off zone: dan zijn de leerlingen direct ter plaatse en is er geen onnodige 'overbelasting' van rotonde.
- Lichten aan rotonde zal file veroorzaken langs de Oude Veurnestraat, waardoor het verkeer uit de Kunstenlaan niet zal kunnen uitrijden.
- Voetgangerstunnel van de Oude Veurnestraat naar Vrijbosroute voorzien, zodat leerlingen die het openbaar vervoer gebruiken het gemotoriseerd verkeer niet onderbreken.
- Lichten i.p.v. zullen het verkeer vertragen i.p.v. versnellen. 3 lichten in de Veurnseweg is te veel.
- Helakker moet gesloten blijven voor doorgang van fietsers en voetgangers naar de campus voor de veiligheid en voor de rust van de bewoners.

Algemeen werden de volgende bijkomende opties voorgesteld voor de rotonde N8-Haiglaan-Helakker:

- Bijkomende onteigening op de hoek tussen Helakker en de Veurnseweg voorzien.
- Door de drukke verkeerssituatie vanuit de Haiglaan richting de Oude Veurnseweg zal de Velodroomstraat gebruikt worden als sluiproute. Dit moet vermeden worden.
- Voetgangerstunnel van de Oude Veurnestraat naar Vrijbosroute voorzien, zodat leerlingen die het openbaar vervoer gebruiken het gemotoriseerd verkeer niet onderbreken.

## Fietspad Scholierenpad - Vrijbosroute

Omtrent het fietspad Scholierenpad-Vrijbosroute werden de volgende opmerkingen genoteerd op de luchtfoto:

- Parkeerverbod voorzien voor de eerste 20-30 m van de Belletstraat.
- Voetgangers en fietsers gescheiden houden op Scholierenpad.
- Ijzer of paaltjes voorzien tussen Scholierenpad en Griettensstraat.
- Verbindingsweg tussen Griettensstraat en Haiglaan niet vergeten.

Volgende opmerkingen werden geformuleerd in de ideeënbus:

- Verbindingsweg tussen Griettensstraat en Haiglaan wordt intens gebruikt.
- Bezorgdheid over de fiets- en voetgangersstroom t.h.v. de bakker 'De Rederijker' in de Augustijnenstraat en de verkeersdrukte op de Haiglaan.
- Fietstunnel over de Augustijnenstraat voor een goede doorgang van het gemotoriseerd verkeer door de bewoners die de Sportstraat moeten nemen.
- Tijdens de spitsuren zal niemand meer het Scholierenpad durven gebruiken.
- Hoe moeten de eerstegraad leerlingen naar de Heilig Familie en Lyceum het Scholierenpad oversteken: via de Haiglaan?
- Zone 30 ook voor de Oliedamstraat.
- Verkeerschaos: fietsers & voetgangers zullen niet via het Scholierenpad gaan.
- Scholierenpad breder maken.
- Padje op het einde van de Griettensstraat afsluiten met beplanting en draad.
- Parkeren in Augustijnenstraat en omliggende wijken niet mogelijk maken voor scholieren en leerkrachten: bewonerskaart invoeren. Geen tijdsbeperking voor bewoners.
- Er wordt gekozen voor een éénrichtingsverkeer in de Augustijnenstraat, en dit enkel om scholieren af te zetten.
- Veel overlast van voetgangers via de Griettensstraat. Zoveel mogelijk verkeer via Scholierenpad en niet door Griettensstraat.
- Scheiding voetpad en fietspad doortrekken over het volledig Scholierenpad en Vrijbosroute.
- Scholierenpad ontdubbelen voor fietsers in tegenrichting.



Luchtfoto met kleefnotities: ingezoomd op het Scholierenpad

Algemeen werden de volgende bijkomende opties voorgesteld voor het fietspad Scholierenpad-Vrijbosroute:

- Voetgangers en fietsers gescheiden houden op het Scholierenpad tot de Augustijnenstraat.
- Fietstunnel over de Augustijnenstraat voor een goede doorgang van het gemotoriseerd verkeer door de bewoners die de Sportstraat moeten nemen.
- Verkeer uit de Augustijnenstraat t.h.v. de Belletstraat doen stoppen met een berm.
- Sportstraat veranderen van richting.

## **Ontsluiting campus via de N8 (Veurnseweg)**

Omtrent de ontsluiting van de campus via de N8 (Veurnseweg) werd één opmerking genoteerd op de luchtfoto:

- Een bushalte voorzien op de schoolsite.

Volgende opmerkingen werden geformuleerd in de ideeënbus:

- Via de Veurnseweg is er heel veel sluipverkeer naar de Diksmuidseweg. De wachttijden aan het kruispunt van de Diksmuidseweg met de Noorderring zijn te groot. Dit probleem moet opgelost worden.
- Een bushalte voorzien op de schoolsite lijkt logischer dan aan de rotonde.
- Veel rode lichten op korte afstand.
- Waarom geen rotonde i.p.v. kruispunt met lichten.

## **Algemene opmerkingen uit de ideeënbu**s

- Pas op: geen 2<sup>de</sup> centrum maken buiten Ieper-Centrum (Ieper die al niet zo groot is).
- Het project is totaal onaanvaardbaar:
  - o Grote toename van onveiligheid door grote toename van aantal leerlingen en grote snelheid van het gemotoriseerd verkeer in de Augustijnenstraat.
  - o Overlast van afval door leerlingen.
  - o Grote onderschatting van het gemotoriseerd verkeer (extrapolatie totaal verkeer).
  - o Grote toename van lawaaihinder in de buurt van de Oliestraat.
- Aantal fietsers en bromfietzers van de peiling zijn niet correct: 36 brommers voor 3.000 personen. Er zijn meer dan 36 brommer voor 800 personen.
- Beter doorstroming voorzien rond stationsbuurt.
- Geen industriezone voorzien palend aan een school.
- Iedereen die binnen een straal van 10 km woont, verplichten te komen met de fiets.
- Het volwassenonderwijs verplaatsen naar de stad.
- Voldoende vuilnisbakken voorzien in de schoolomgeving.
- Wat gebeurt er met de gevaarlijke oversteekplaats Haiglaan met Sportstraat en eveneens met oversteek Velodroomstraat.
- D.m.v. bewonerskaarten de parkeerplaatsen voor bewoners vrijwaren + toegang voor bewoners zo maximaal mogelijk behouden.
- Sportfaciliteiten ter beschikking stellen voor derden, bvb. Buurtbewoner kan vanaf 17 u gaan sporten op de campus.
- Waarom via Adriaansensweg geen toegang tot Campus? Via extra invalswegen te gebruiken is er misschien een betere kans dat de files beperkt worden.

<b>Bijlagen</b>
-----------------

- Verdeelde flyer en betrokken verdeelzone
- 10 posters

## HOE MOET HET VTI UITBREIDEN TOT EEN VOLWAARDIGE SCHOLENCAMPUS?

VAN 11 SEPTEMBER TOT 9 NOVEMBER 2019 ORGANISEERT STAD IEPER EEN PUBIEKE CONSULTATIE OVER DE STARTNOTA VOOR HET GEMEENTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN 'CAMPUS VEURNSEWEG'

Het plan moet de uitbreiding voor de Sint-Maartensscholen Ieper op de site van het Vrij Technisch Instituut (VTI) mogelijk maken. Het is de bedoeling om de VTI-site tot een heuse scholencampus uit te breiden. Er ligt nog niets vast. Eerst krijgt iedereen de kans om zich over het project te informeren. De stad Ieper bracht de startinformatie samen in een startnota. Iedereen kan die startnota inkijken. Bij de nota zit er een mobiliteitseffectenrapport voor de buurt en een procesnota van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

### Wil je de startnota komen in kijken?

Dat kan! Tot en met 9 november op de dienst ruimtelijke ordening in AC Auris. Maak daarvoor een afspraak met de dienst via de website van de stad [www.ieper.be](http://www.ieper.be).

De startnota kan je ook op de website van de stad Ieper raadplegen.

**De stad Ieper organiseert op woensdag 16 oktober 2019 in het VTI, Augustijnenstraat 58, ook een infomarkt waar u doorlopend tussen 18h30 en 20h30 terecht kan.**

Op die infomarkt zal het ontwerpbureau uitleg geven. Iedereen is welkom om met het project kennis te maken. Als je vragen hebt, kan je die daar gerust stellen.



Mensen die reacties, bedenkingen of aanvullingen hebben op de startnota kunnen die officieel aan het stadsbestuur bezorgen tot en met 9 november 2019.

Dit kan per mail : [rup@ieper.be](mailto:rup@ieper.be) of per brief aan het college van burgemeester en schepenen, Aruis, Ter Waarde 1, 8900 Ieper. De reacties persoonlijk komen afgeven in AC Auris kan natuurlijk ook.

Stefan Depraetere

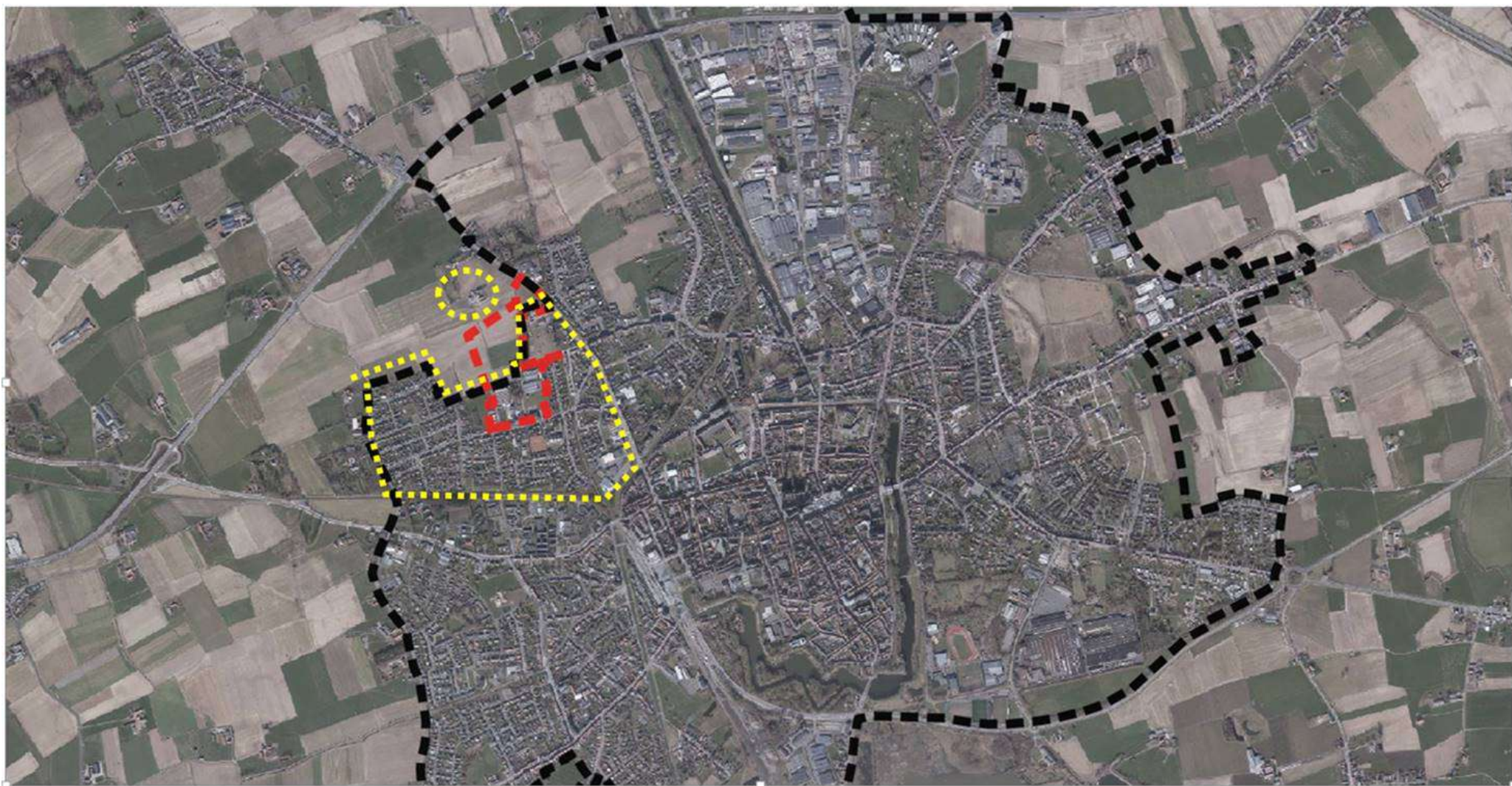
A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Stefan Depraetere'.

Algemeen directeur

Emmily Talpe

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Emmily Talpe'.

Burgemeester

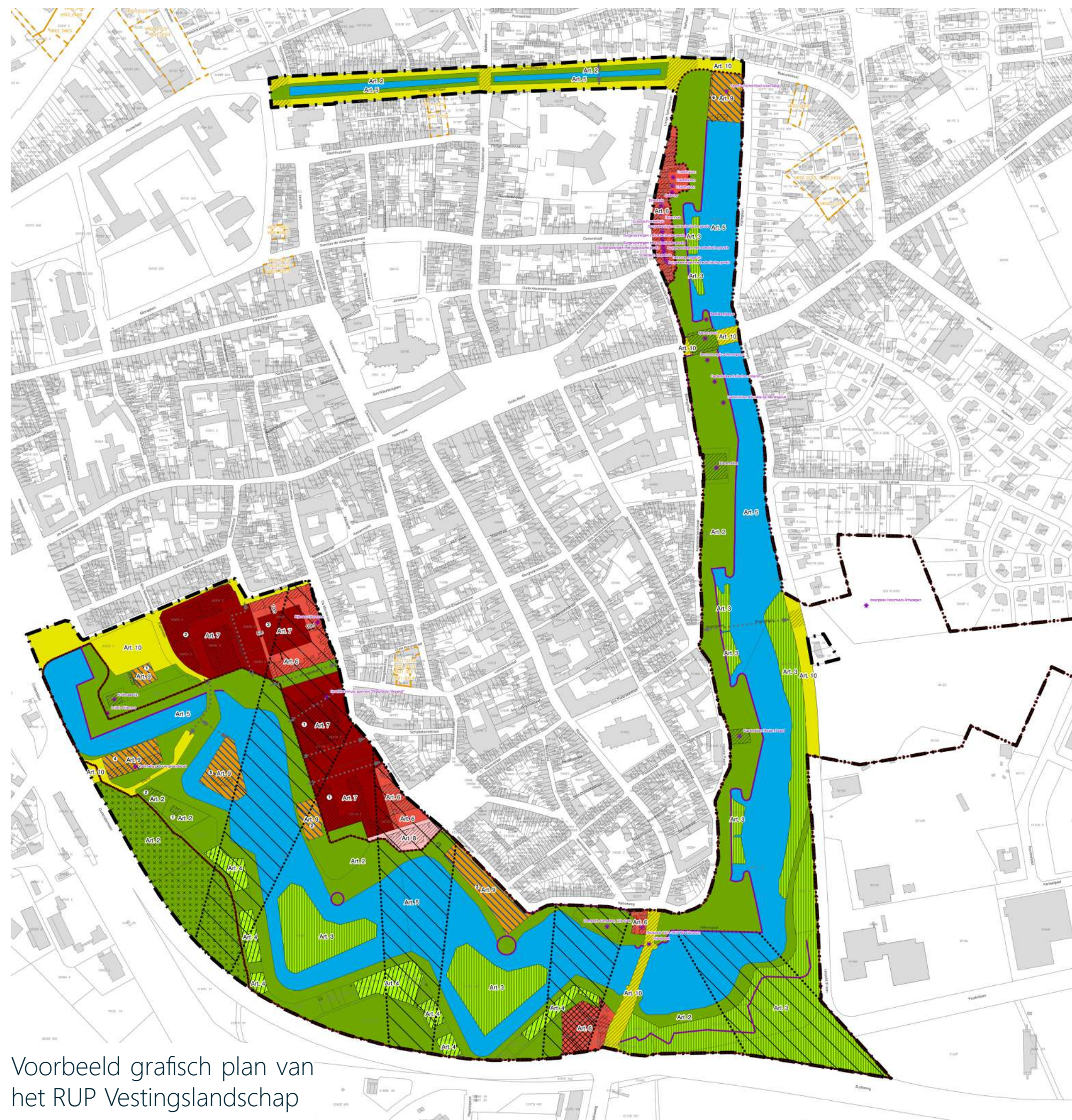


# Gemeentelijk RUP Campus Veurnseweg

## Wat is een RUP?

Een **RUP** is een **Ruimtelijke Uitvoeringsplan**. Het is een plan waarmee de overheid in een bepaald gebied de **bodembestemming** vastlegt. Een RUP vervangt voor het betreffend gebied de bestemming en voorschriften van vroegere plannen (gewestplan en BPAs). Voor alle percelen in een **bepaald gebied wordt zo duidelijk wat kan en wat niet**. Op basis van de voorschriften opgenomen in het RUP, kunnen omgevingsvergunningen afgeleverd worden.

De stedenbouwkundige voorschriften geven een kader waarbinnen gebouwd kan worden. De voorschriften omvatten bijvoorbeeld de hoogte van het gebouw, de bouwdiepte, de maximaal bebouwde oppervlakte van de grond, enz. Een nieuw RUP heeft geen onmiddellijke gevolgen voor de bestaande vergunde situatie op het terrein maar wel voor nieuwe activiteiten, ontwikkelingen en/of bebouwingen. Het is enkel mogelijk om een vergunning te krijgen voor zaken die passen binnen het RUP.



Voorbeeld grafisch plan van het RUP Vestingslandschap

## Waaruit bestaat een RUP?

### Stedenbouwkundige voorschriften

Die bepalen de bestemming en de voorwaarden voor activiteiten in het gebied (bouwen, open ruimte, industrie, natuur, ...). De voorschriften vormen een basis voor vergunningen.

### Grafisch plan

Dit plan toont, via verschillende kleuren en arceringen, op welke gebieden welke voorschriften van toepassing zijn.

### Toelichtingsnota

De toelichtingsnota bevat meer informatie over de voorschriften en het grafisch plan.

## Doelstelling van SMSI

### VTI

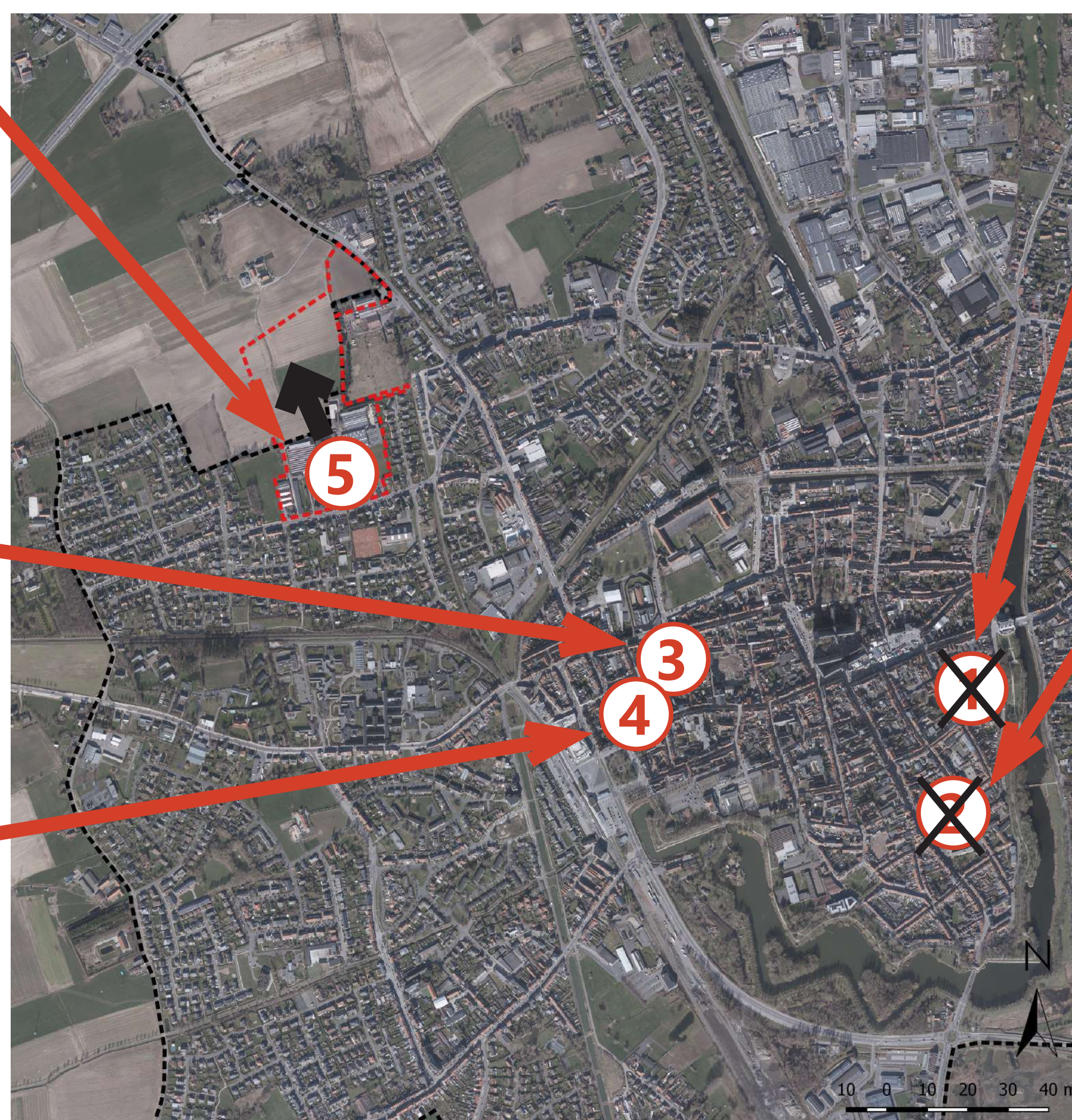
Op de VTI-site krijgen de leerlingen van de 1ste -3de graad uit het TSO (auto-, bouw-, elektro- en houttechnieken) en het BSO (auto, elektrische installaties, houtbewerking en ruwbouw) les. De bedoeling van de SMSI is om de VTI-site uit te breiden tot een volledig 2-3de graadcampus. De 1e graad verhuist naar de site Lyceum/Heilige Familie.

### Heilige Familie

De Heilige Familie herbergt het TSO (handel & IT, creatie & vorming en mode) en BSO (kantoor en verkoop, mode en decoratie) voor alle graden en KSO (beeldende kunst) voor de 2-3de graad. Met het nieuw project wordt de Heilige Familie samen met Lyceum behouden als een 1ste graadcampus.

### Lyceum

In het Lyceum wordt les gegeven aan de leerlingen uit de eerste graad ASO (latijn, modern en STEM). Lyceum wordt samen met Heilige Familie een eerstegraadsschool.



### College

De leerlingen van de 2-3de graad ASO (grieks-latijn, latijn, economie, humane wetenschappen en wetenschappen) krijgen momenteel les in het College. Deze richtingen gaan verhuizen naar de nieuwe Campus Veurnseweg, waardoor het College met zijn 9.200 m<sup>2</sup> herbestemd kan worden. Deze herbestemming maakt geen deel uit van het RUP Campus Veurnseweg.

### Immaculata

In Immaculata wordt les gegeven aan de leerlingen uit het TSO (techniek-wetenschappen, sociale en technische vorming) en het BSO (haarzorg, verzorging-voeding en restaurant-keuken) voor alle middelbare jaren. De richtingen uit de 1ste graad gaan met het voorliggend project verhuizen naar de Heilige Familie en Lyceum. De richtingen uit de 2-3de graad gaan verhuizen naar de nieuwe Campus Veurnseweg. Daarmee wordt de Immaculata met zijn 5.600 m<sup>2</sup> eveneens herbestemd. Deze herbestemming maakt geen deel uit van het RUP Campus Veurnseweg.

## Indicatieve tijdslijn voor het RUP

### eind 2018

#### Stap 1: Voorbereiding

opstart RUP-procedure  
samenstelling planteam

### najaar 2019

#### Stap 3: 1<sup>ste</sup> participatieperiode

organisatie van raadpleging publiek  
en adviesvraag

### voorjaar 2020

#### Stap 5: Voorontwerp-RUP

verwerking van adviezen  
en inspraakreacties

### voorjaar-zomer 2019

#### Stap 2: Startfase

opmaak startnota,  
procesnota + MOBER

### winter 2019-2020

#### Stap 4: Scopingsnota

verwerking van adviezen  
en inspraakreacties

# Gemeentelijk RUP Campus Veurnseweg

## Bestaande VTI-gebouwen

In de bestaande bebouwde VTI-site (18.000 m<sup>2</sup>) langs de Augustijnenstraat krijgen ongeveer 695 leerlingen les. Daarvan volgen ongeveer 500 leerlingen les in 2-3de graad.

De VTI-site bestaat momenteel uit:

1. Onthaalgebouw met archief
2. Sportgebouw
3. Kapel
4. Refter
5. Gewone leslokalen
6. Labo's voor lessen: chemie, elektriciteit en mechanica
7. Vaklokalen voor houtbewerking
8. Vaklokalen voor renovatie bouw
9. Vaklokalen voor carrosserie



## Eigendom van SMSI

Om de uitbreiding van de VTI-site naar een volledig 2-3de graadcampus (+20.800 m<sup>2</sup>) mogelijk te maken heeft de SMSI verschillende achterliggende gronden bijgekocht. Elk perceel werd met een specifieke reden toegevoegd aan het project:

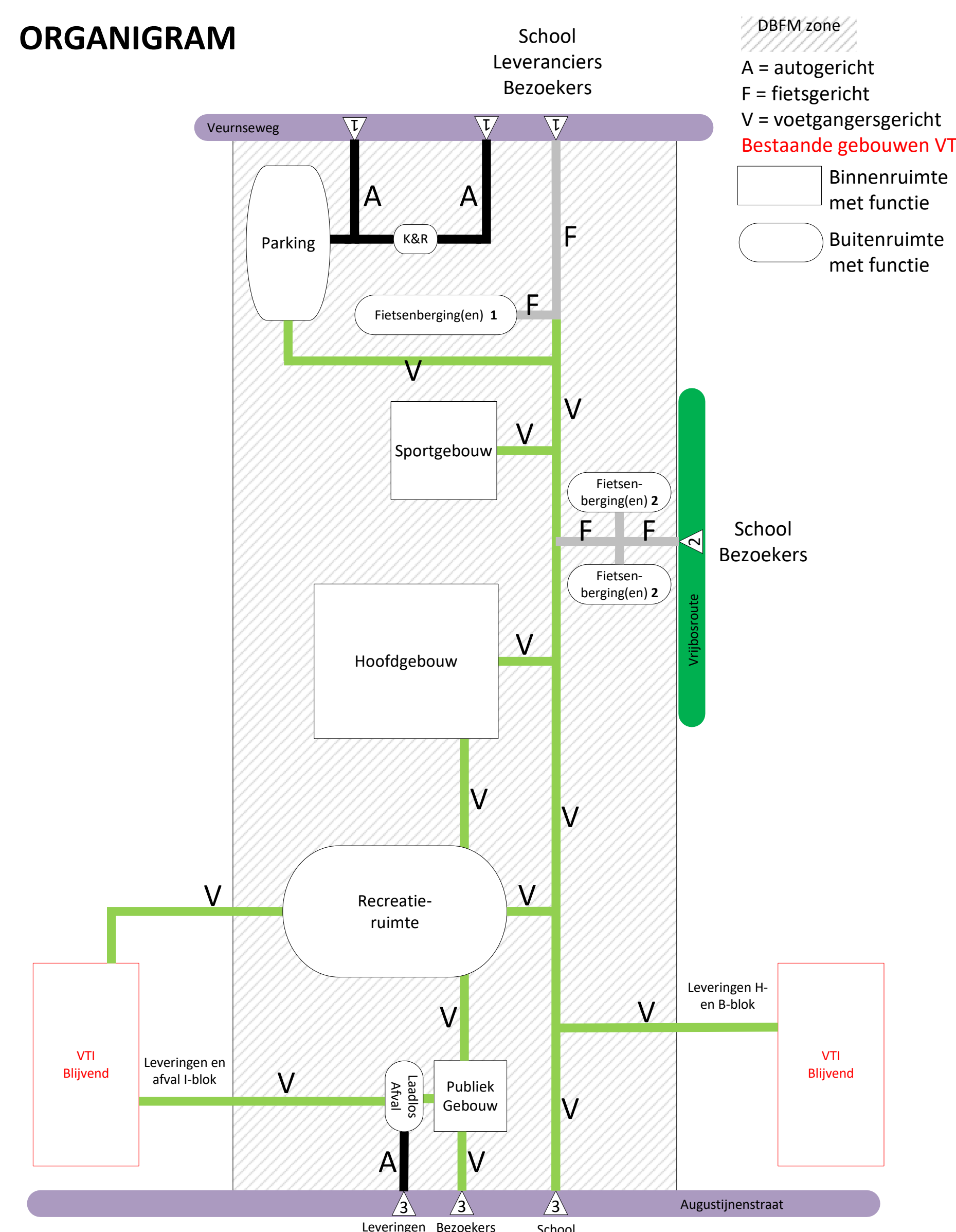
- Langs de N8 (Veurnseweg) werd plaats voorzien voor een ontsluiting van het gemotoriseerd verkeer.
- Op de percelen langs de Augustinusbeek wordt gedacht aan de mogelijkheid om parkeerplaatsen te voorzien.
- Voor de ontsluiting van fietsers werd een strook van ± 10 m breed voorzien tussen de bestaande VTI-site en de toekomstige Vrijbosroute.
- Ten noorden van de bestaande VTI-site zouden eventueel bijkomende schoolgebouwen gebouwd kunnen worden.

## Organigram DBFM

### DBFM-project

Een DBFM-contract is een geïntegreerde contractvorm, waarbij de uitvoering van diverse onderdelen van een infrastructuurproject aan één opdrachtnemende private partner of consortium worden overgelaten. De private opdrachtnemer zal, in het kader van een DBFM-overeenkomst, nagenoeg alle operationele aspecten van het infrastructuurproject voor zijn rekening nemen: **Design** (ontwerpen), **Build** (bouwen), **Finance** (financieren) en **Maintenance** (het onderhoud).

Bij een DBFM-contract beperkt de overheid zich er dus toe te bepalen wat ze als uiteindelijk resultaat wil (zie globaal organigram). De private opdrachtnemer bouwt de infrastructuur op basis van zijn eigen ontwerp. Om het ontwerp en de bouw te kunnen financieren zal de private opdrachtnemer de financiering op zich nemen. Tot slot staat de private opdrachtnemer in voor de beschikbaarheid van de infrastructuur: de private opdrachtnemer moet dus de infrastructuur in stand houden.



### Organigram

De SMSI heeft o.a. een globaal organigram opgesteld met de aanduiding van de DBFM-zone. Deze betreft het bestaande sportgebouw (2), Kapel (3), gewone leslokalen (5), vaklokalen voor carrosserie (9) en de nieuw aangekochte, onbebouwde percelen.

Het globaal organigram bestaat uit een centrale noord-zuid-as voor voetgangers, die een verbinding vormt tussen de Augustijnenstraat, de fietsenbergingen langs de Vrijbosroute en de parking langs de N8 (Veurnseweg).

Langs deze centrale as worden verschillende functies voorzien (de specifieke locaties daarvan zijn nog niet bepaald): een sportgebouw, een hoofdgebouw, een recreatieruimte met een evenementplein en een publiek gebouw langs de Augustijnenstraat.

## Indicatieve tijdslijn voor het RUP (vervolg)

### eind zomer 2020

#### Stap 7: 2<sup>de</sup> participatieperiode

organisatie van openbaar onderzoek en adviesvraag

### najaar 2021

#### Stap 9: Vergunningsaanvraag

aanvraag voor het uitvoeren van de campus is vergunbaar

### begin zomer 2020

#### Stap 6: Ontwerp-RUP

voorlopige vaststelling van het RUP door GR en CBS

### najaar 2020

#### Stap 8: Definitieve vaststelling RUP

definitieve vaststelling van het RUP door GR en CBS, RUP treedt in werking 14 dagen na publicatie het Belgisch Staatsblad

### 2022-2024

#### Stap 10: Bouwfase

met een goedgekeurde vergunning kan de campus uitgevoerd worden



# Gemeentelijk RUP Campus Veurnseweg

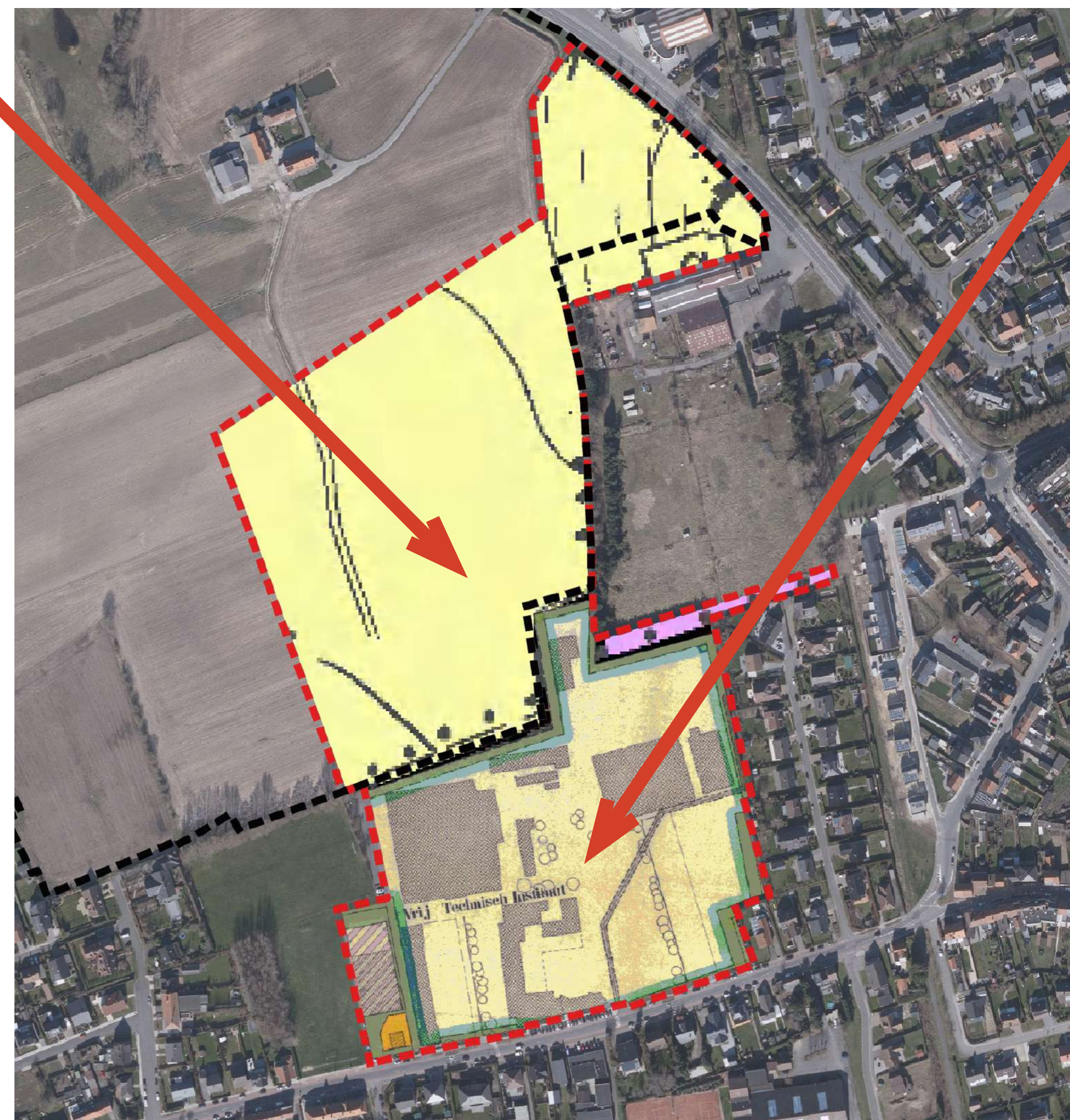
## Waarom een RUP opmaken?

### Gewestplan Ieper-Poperinge

De nieuw aangekochte, onbebouwde percelen van de SMSI zijn volgens de geldende voorschriften, met name het Gewestplan 'Ieper-Poperinge', bestemd als 'agrarisch gebied'. De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin, de uitbreiding van een school is daarin niet mogelijk.





Om een vergunningsaanvraag voor het bouwen van de Campus Veurnseweg te kunnen goedkeuren, dient de bestaande bestemming 'agrarisch gebied' aangepast worden naar een 'zone voor gemeenschapsvoorzieningen'. Dit laatste is binnen de huidige wetgeving enkel mogelijk via een RUP-procedure.

-  Gebieden voor ambachtelijke bedrijven of kmo's
-  Agrarische gebieden



### BPA

De bestaande VTI-site langs de Augustijnenstraat is volgens de geldende voorschriften, met name het Bijzonder Plan van Aanleg (BPA) 'Noord-westsector' (M.B. 22.10.1987), bestemd als 'zone voor gemeenschapsuitrusting'. Deze voorschriften worden enkel herziend om zo beter 1 volledig 'zone voor gemeenschapsvoorzieningen' te vormen.

-  Gemeenschapsuitrustingen
-  Woongebouwen
-  Ambachtelijke bedrijfsgebouwen
-  Tuinstroken

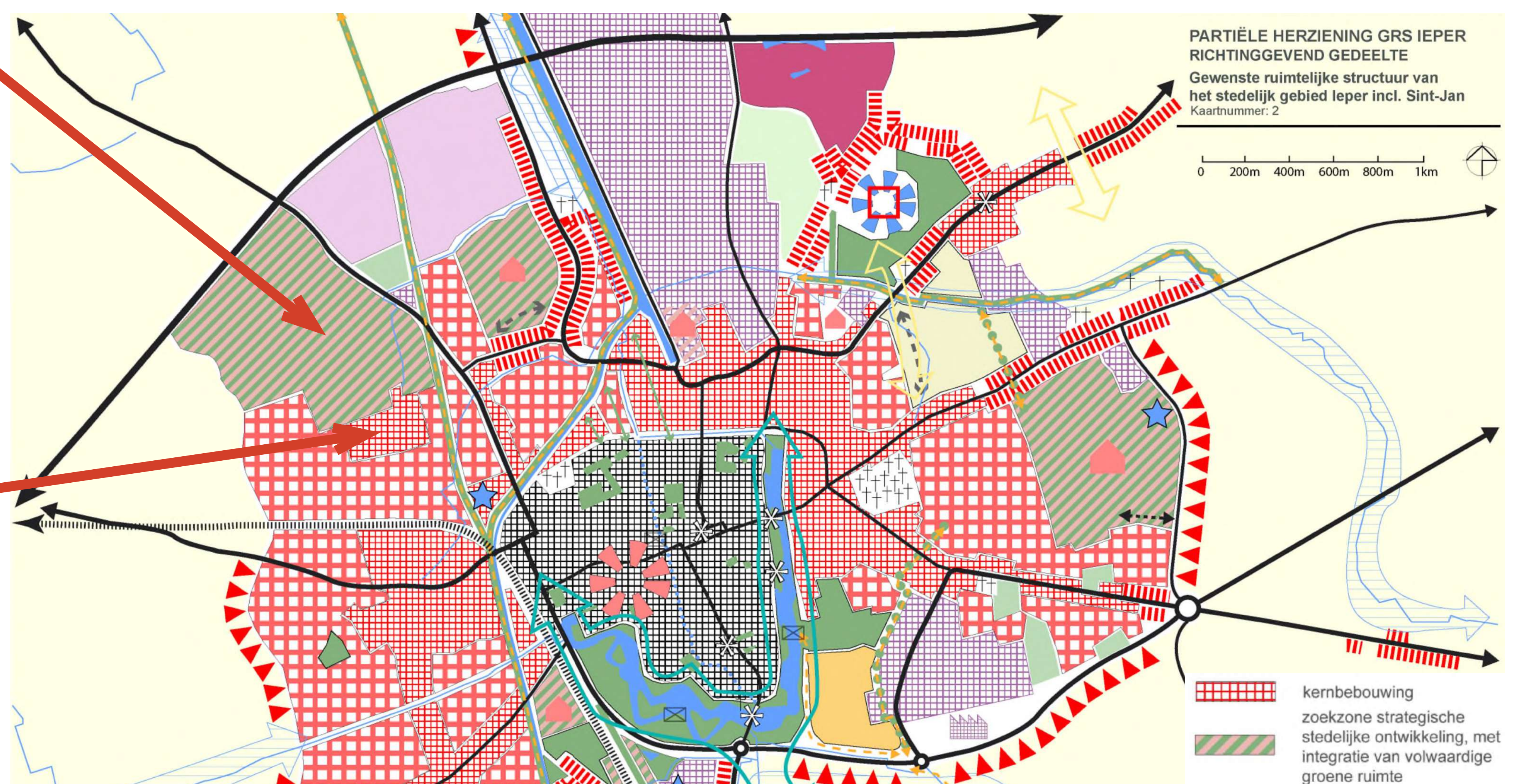
## Strategisch belangrijk project

### Site Veurnseweg

De herbestemming van 'agrarisch gebied' naar 'zone voor gemeenschapsvoorzieningen' wordt gekaderd binnen het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan (GRS) Ieper (M.B. 02.10.2000 en goedgekeurde herziening door deputatie 08.03.2018). Volgens de gewenste ruimtelijke structuur van het GRS Ieper is de zone tussen de N38 (Noorderring), de N8 (Veurnseweg), de bebouwing ten noorden van de Augustijnenstraat en de Adriaansensweg bestemd als een 'zoekzone voor strategische ontwikkeling met integratie van volwaardige groene ruimte'.

### Kernbebouwing

De bestaande VTI-site bevindt zich volgens het gewenste ruimtelijke structuur van het GRS Ieper binnen de 'kernbebouwing' van het stedelijk gebied Ieper. Functionele verweving van wonen, werken, groen en stedelijke voorzieningen



## Afbakening van het RUP

### In het plangebied:

1. Bestaande VTI-site
2. Nieuwe percelen van de SMSI met:
  - 2a. Onbebouwde percelen voor nieuwe uitbreiding
  - 2b. Fietsontsluiting via Vrijbosroute
  - 2c. Ontsluiting van het gemotoriseerd verkeer via de N8 (Veurnseweg)
3. Zonevreemde woning (Veurnseweg nr. 27): is momenteel bestemd als 'agrarisch gebied', deze krijgt een nabestemming 'zone voor gemeenschapsvoorzieningen'.
4. Zonevreemd bedrijf (Veurnseweg nr.21D): is momenteel bestemd als 'agrarisch gebied', deze wordt herbestemd als 'kmo-zone' als aanvulling van de bestaande kmo-zone Van Isacker.



### Buiten het plangebied:

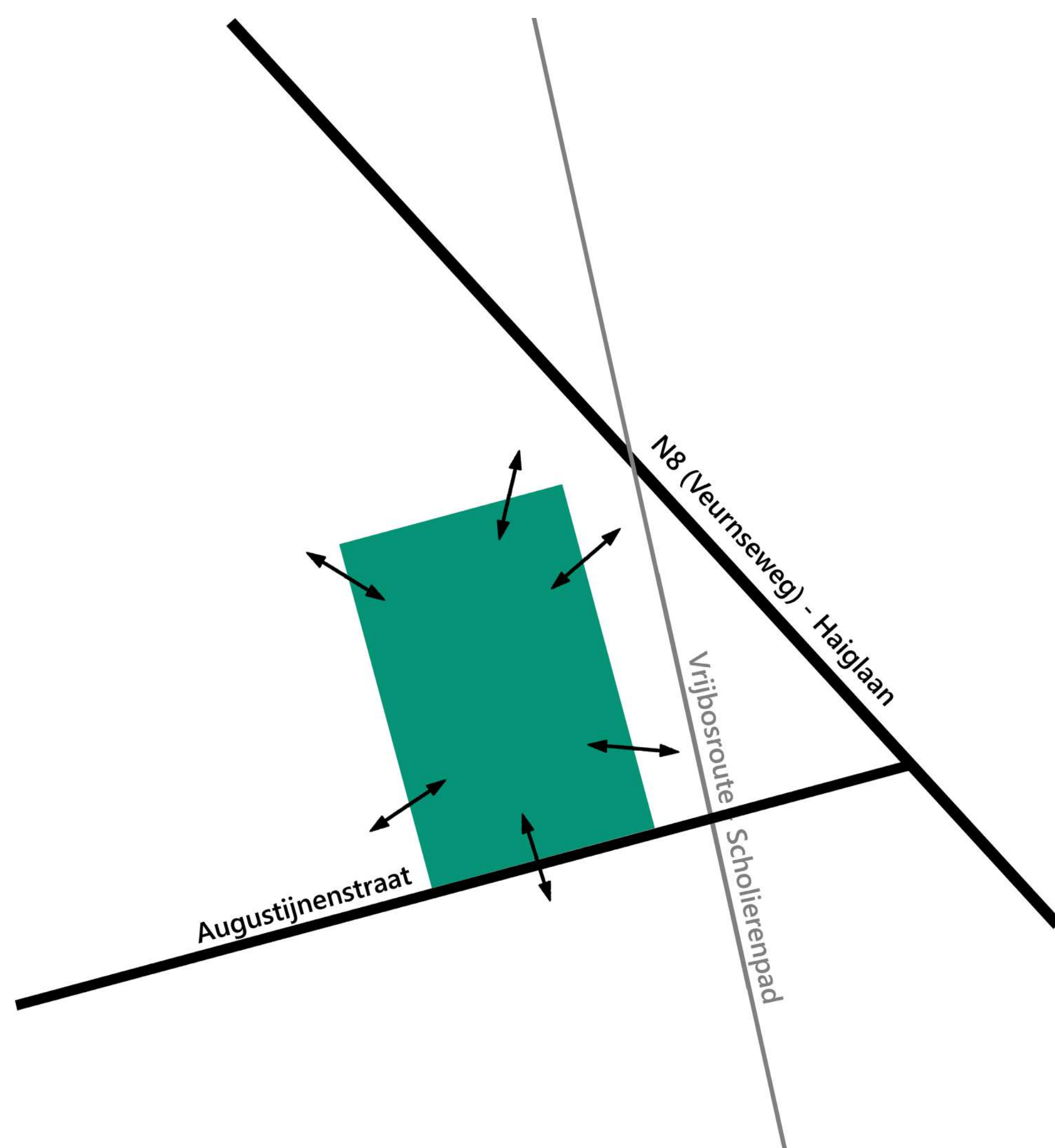
De bestaande kmo-zone Van Isacker is volgens het Gewestplan 'Ieper-Poperinge' bestemd als 'gebied voor ambachtelijke bedrijven en gebied voor kmo's', dit kan zo uitgevoerd worden. Daarom werd dit gebied niet opgenomen binnen het RUP 'Campus Veurnseweg'.

Volgens het GRS Ieper kan nog meer 'agrarisch gebied' herbestemd worden voor stedelijke ontwikkeling (tot de N38 (Noorderring) en de Adriaansensweg). Deze zone wordt hoogwaarschijnlijk herbestemd als een 'zone voor openlucht recreatie en natuurzone' binnen een provinciaal RUP. Daarom werd deze zone eveneens niet opgenomen in het gemeentelijk RUP 'Campus Veurnseweg'.



# Gemeentelijk RUP Campus Veurnseweg

## Ruimtelijke principes van het RUP



### Functionele verweving van wonen, werken, groen en stedelijke voorzieningen:

Het grondgebied wordt hoofdzakelijk bestemd als een 'zone voor gemeenschapsvoorzieningen'. Op deze manier wordt de nieuw infrastructuur niet enkel gebouwd voor de SMSI, maar ook multifunctioneel voor de gemeenschap: de buurtbewoners, de omliggende werknemers/bedrijven en de Stad Ieper. Volgende principes zijn daarbij van belang:

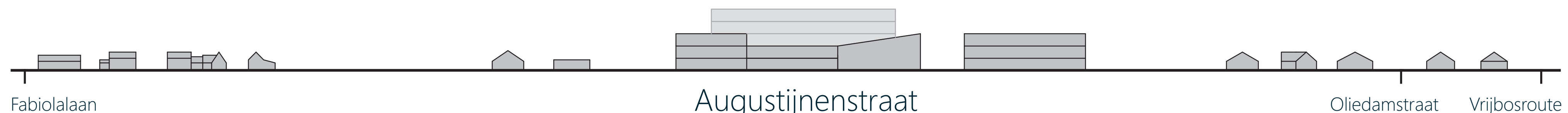
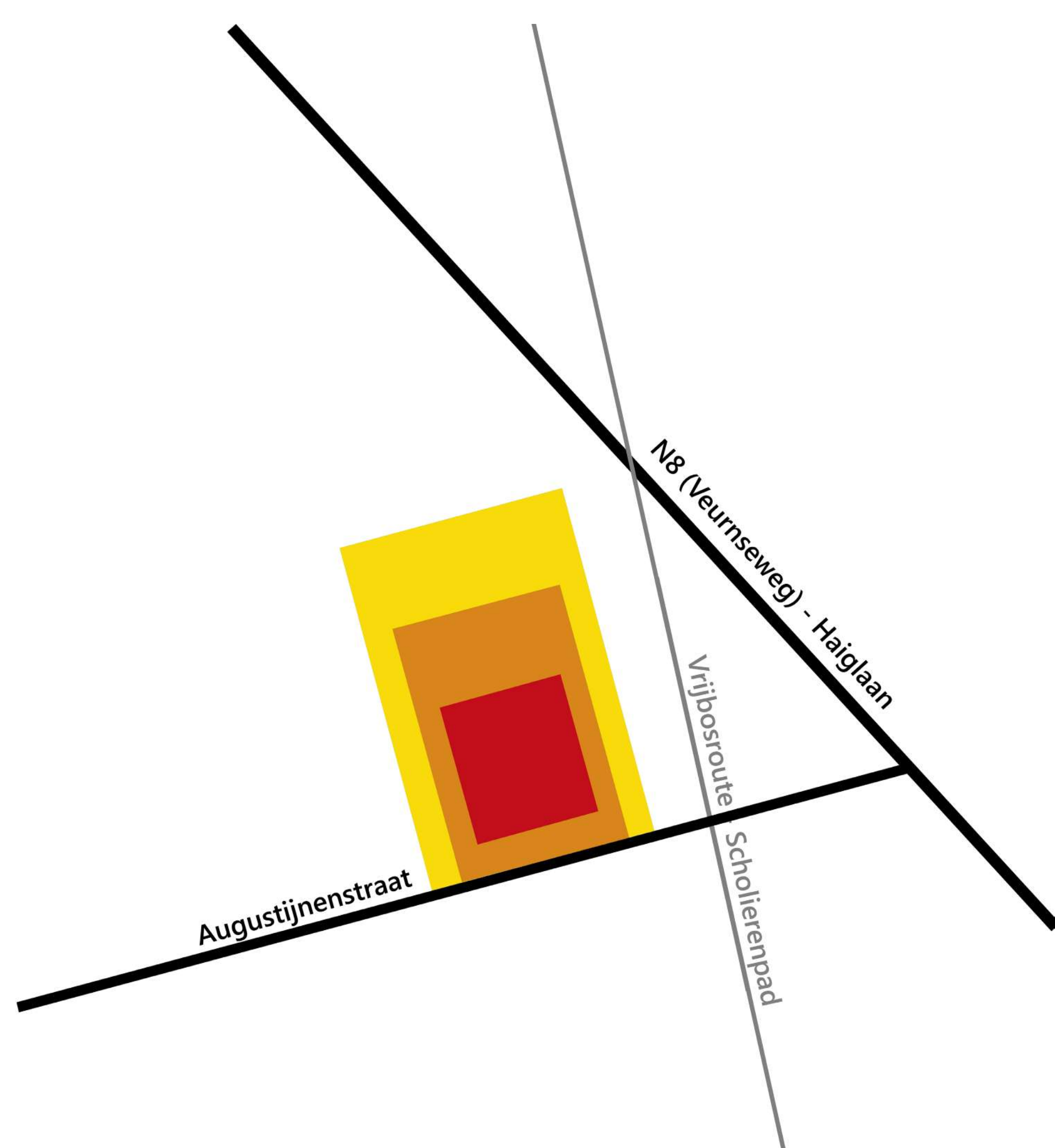
- Medegebruik van de schoolsite door de gemeenschap,
- Sportzones als stedelijke groene ruimte,
- Synergie tussen bedrijven en school.



### Gedifferentieerde typologie aangepast aan de omgeving

De Campus Veurnseweg zal de overgangzone vormen tussen de bebouwde ruimte langs de Augustijnenstraat en de onbebouwde ruimte langs de N38 (Noorderring) en Adriaansensweg. Daarom dient de nieuwe campus uitgevoerd worden met een typologie aangepast aan zijn omgeving:

- Een gebouw tot 5 bouwlagen in het midden van de campus kan mogelijk zijn.
- Nieuwbouw langs de Augustijnenstraat en andere grenzen dient aan te sluiten met de bestaande bebouwing met maximaal 2-3 bouwlagen.
- Ten noorden van het plangebied wordt bebouwing en verharding zoveel mogelijk beperkt als overgang naar de open ruimte.

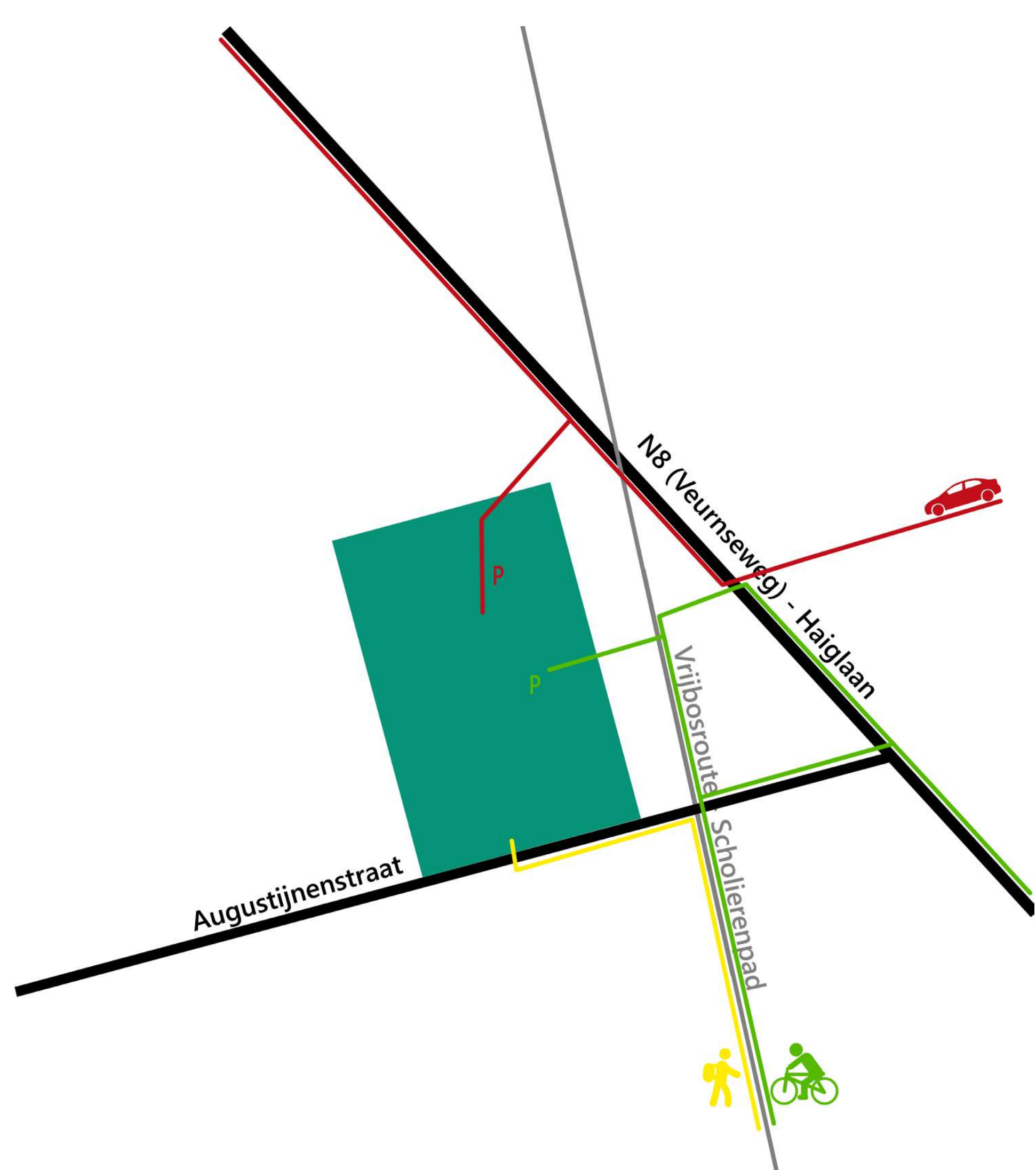
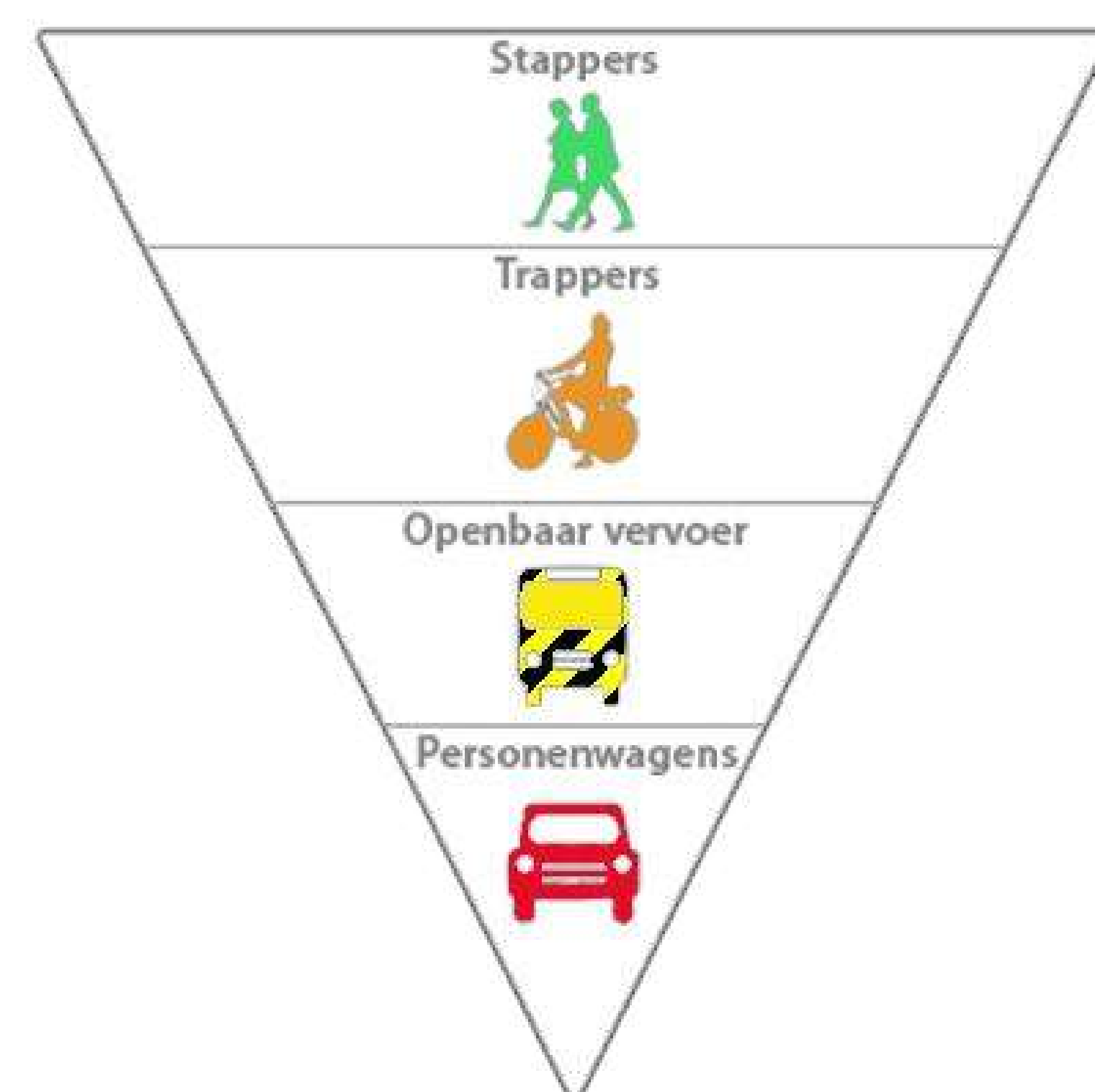


### Uitwerking van ontsluitings- en parkeerproblematiek:

In het kader van duurzame ruimtelijke ontwikkeling en een beter leefmilieu wordt het gemotoriseerd verkeer zoveel mogelijk beperkt en duurzame vervoerswijzen gestimuleerd. Daarom wordt gekozen om de kortste weg tussen de stadskern-station van Ieper en de nieuwe campus zo goed mogelijk aan te leggen voor trage weggebruikers (stappers en trappers).

De voorzieningen van het openbaar vervoer worden hoofdzakelijk langs de Haiglaan uitgebreid i.f.v. de nieuwe campus.

Het algemeen gemotoriseerd verkeer zal de campus enkel kunnen bereiken via de N8 (Veurnseweg). Enkel leveringen zouden eventueel mogelijk zijn via de Augustijnenstraat.



# Gemeentelijk RUP Campus Veurnseweg

## Wat is een MOBER?

Een MOBER is een mobiliteitseffectenrapport. Dit rapport is enerzijds een verkeersanalyse van de bestaande knelpunten rond het project en anderzijds een onderzoek naar de mogelijke effecten van het bijkomend mobiliteit door het project. Daarbij maakt de MOBER een voorstel van maatregelen om de mogelijke effecten aanvaardbaarder te maken voor de betrokken omgeving.

Op de bestaande VTI-site komen ongeveer 695 leerlingen elke dag les volgen. In februari 2018 telde de SMSI 3392 leerlingen, waarvan 1137 leerlingen in 1ste graad. Bijgevolg wordt berekend dat de 2-3de graadscampus gebouwd wordt voor ongeveer 2255 leerlingen. Daarbij worden 400 personeelsleden verwacht met een aanwezigheidspercentage van 80%. Bijgevolg wordt berekend met 320 personeelsleden.

## Mobiliteitsprofiel

### Herkomsten en bestemmingen

Op basis van leerlingengegevens werden de woonplaats en de vervoerskeuze van alle leerlingen van de SMSI onderzocht. De leerlingen wonen hoofdzakelijk buiten het stedelijk gebied van Ieper:

- 22% van de leerlingen van de SMSI wonen in het stedelijk gebied van Ieper,
- 78% van de leerlingen van de SMSI wonen buiten Ieper.

De leerlingen van de SMSI zijn hoofdzakelijk afkomstig van het noordoosten van Ieper. De gelijkaardige middelbare scholen in Poperinge en Menen spelen daarin een belangrijke rol.

### Vervoerskeuze

Op basis van een enquête bij de huidige leerlingen uit de 2-3<sup>de</sup> graad en personeel van de SMSI werd de verhouding van elke vervoersmodi berekend. Dit werd uitgeschreven in de 2de en 3de kolommen van de naastliggend tabel.

Met de huidige gegevens werd een extrapolatie gemaakt voor de nieuwe Campus Veurnseweg met zijn 2255 leerlingen en mogelijks 320 personeelsleden tegelijk. Deze resultaten werden uitgeschreven in de 4de en 5de kolommen van de tabel.

Bijgevolg werd in de laatste kolom een opsomming gemaakt van hoeveel mensen per vervoersmodi op hetzelfde moment aanwezig zullen zijn op de nieuwe Campus Veurnseweg.



## Onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied van de MOBER is groter dan het plangebied van het RUP. De volgende knooppunten rond de toekomstige Campus Veurnseweg werden onderzocht voor de stappers, trappers, openbaar vervoer en gemotoriseerd vervoer:

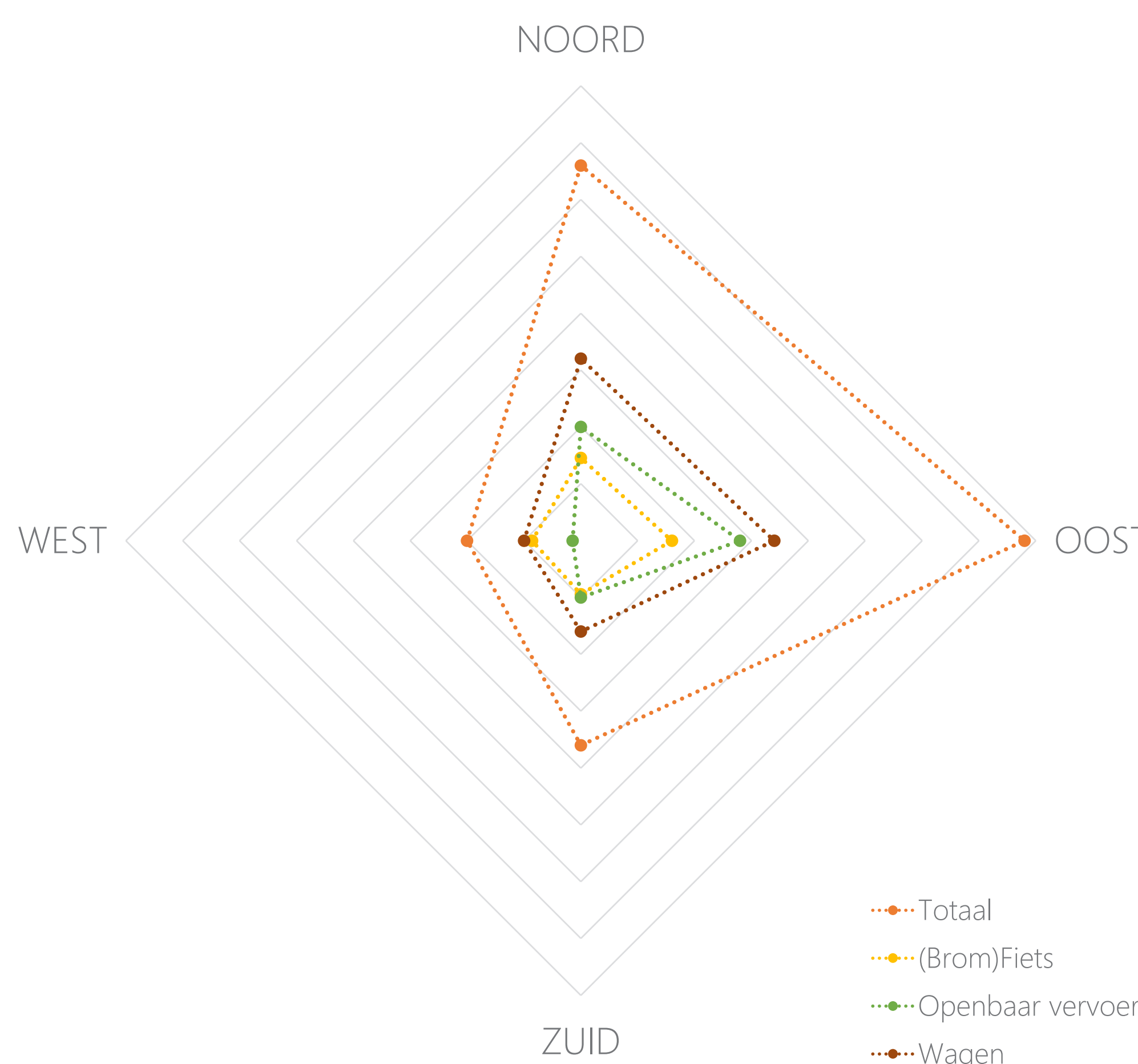
- Ontsluiting van de campus op de N8 (Veurnseweg),
- Rotonde N8 (Veurnseweg - Oude Veurnestraat) - Haiglaan - Helakker,
- Vrijbosroute - Scholierenpad - Noyellepad: tussen het station en de N8 (Veurnseweg),
- Augustijnenstraat tussen de Adriaansensweg en de Sportstraat - Haiglaan.

### Parkeervraag voor fietsen

Volgens verschillende berekeningen (kencijfers, enquête, extrapolatie) blijkt dat de Campus Veurnseweg nood zal hebben aan 914 fietsstallplaatsen. Dit is echter een minimum. In het DBFM-project worden 1250 fietsenstallingen voor leerlingen voorzien en 250 fietsenstallingen voor leerkrachten voorzien. In totaal worden er dus 1500 fietsstallplaatsen voorzien.

### Parkeervraag voor personenwagens

Volgens dezelfde berekeningen werd eveneens de parkeervraag voor personenwagens berekend voor de nieuwe campus. Het voorzien van het aantal parkeerplaatsen volgens het effectief gebruik van de wagen (cfr. enquête) sluit het best aan bij de werkelijke situatie. Dit betekent dat er op de site minstens 342 parkeerplaatsen moeten worden voorzien.



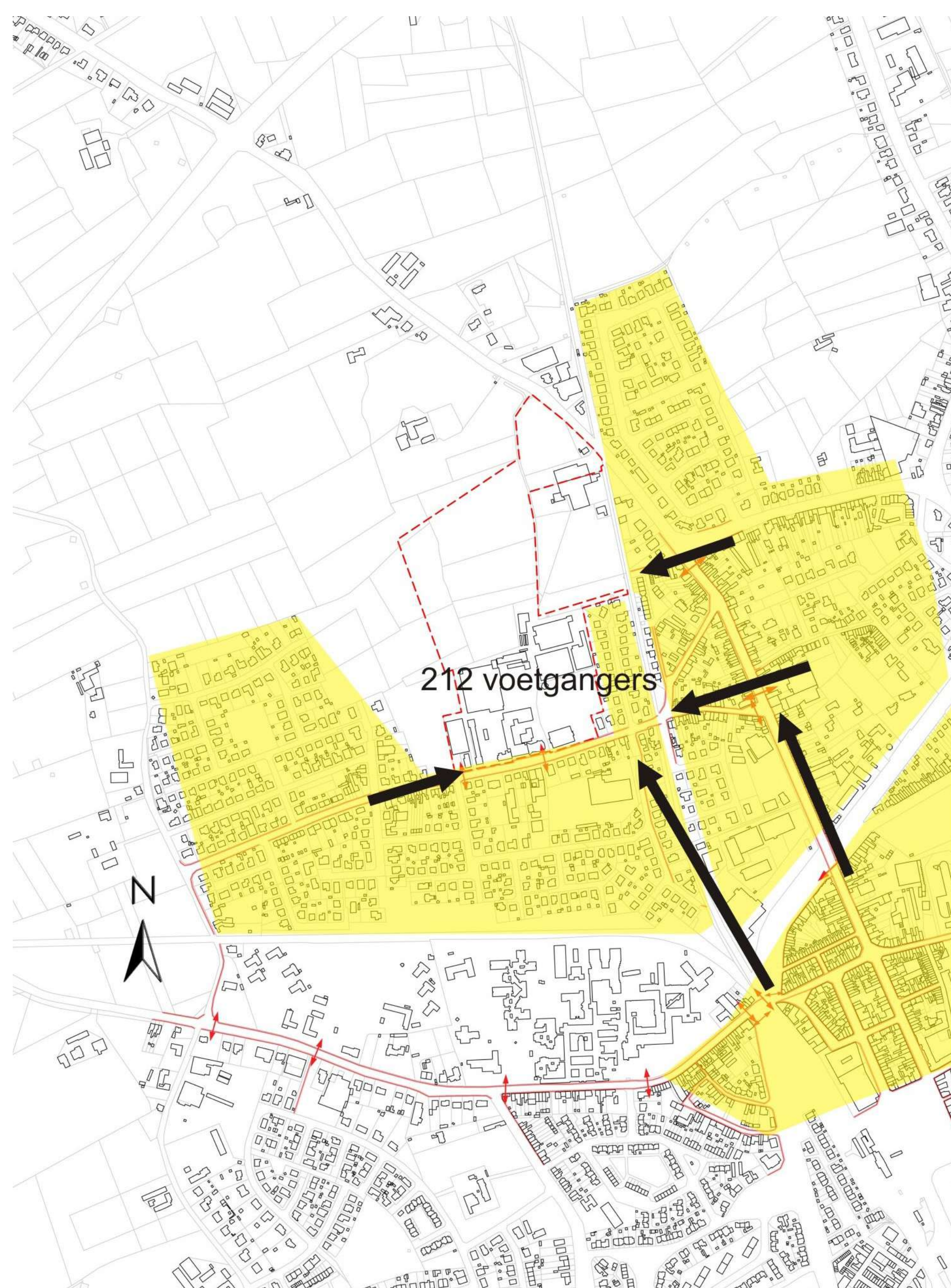
	Enquête SMSI		Extrapolatie		Totale verkeersgeneratie in spitsuur
	Leerlingen van 2-3 <sup>de</sup> graad	Personeel	2255 leerlingen	320 personeel	
<b>Te voet</b>	8,71%	4,93%	196 leerlingen	16 personeel	212 mensen
<b>(elektrische) fiets</b>	36,99%	24,86%	834 leerlingen	80 personeel	914 mensen
<b>Bromfiets</b>	1,57%	0,27%	35 leerlingen	1 personeel	36 mensen
<b>Lijnbus</b>	38,25%	1,09%	863 leerlingen	3 personeel	883 mensen
<b>Trein</b>		5,46%		17 personeel	
<b>Autopassagier</b>	7,93%	2,73%	179 leerlingen	9 personeel	188 mensen
<b>Autobestuurder</b>	6,55%	60,66%	148 leerlingen	194 personeel	342 mensen

# Gemeentelijk RUP Campus Veurnseweg

## Geschatte verkeersgeneraties

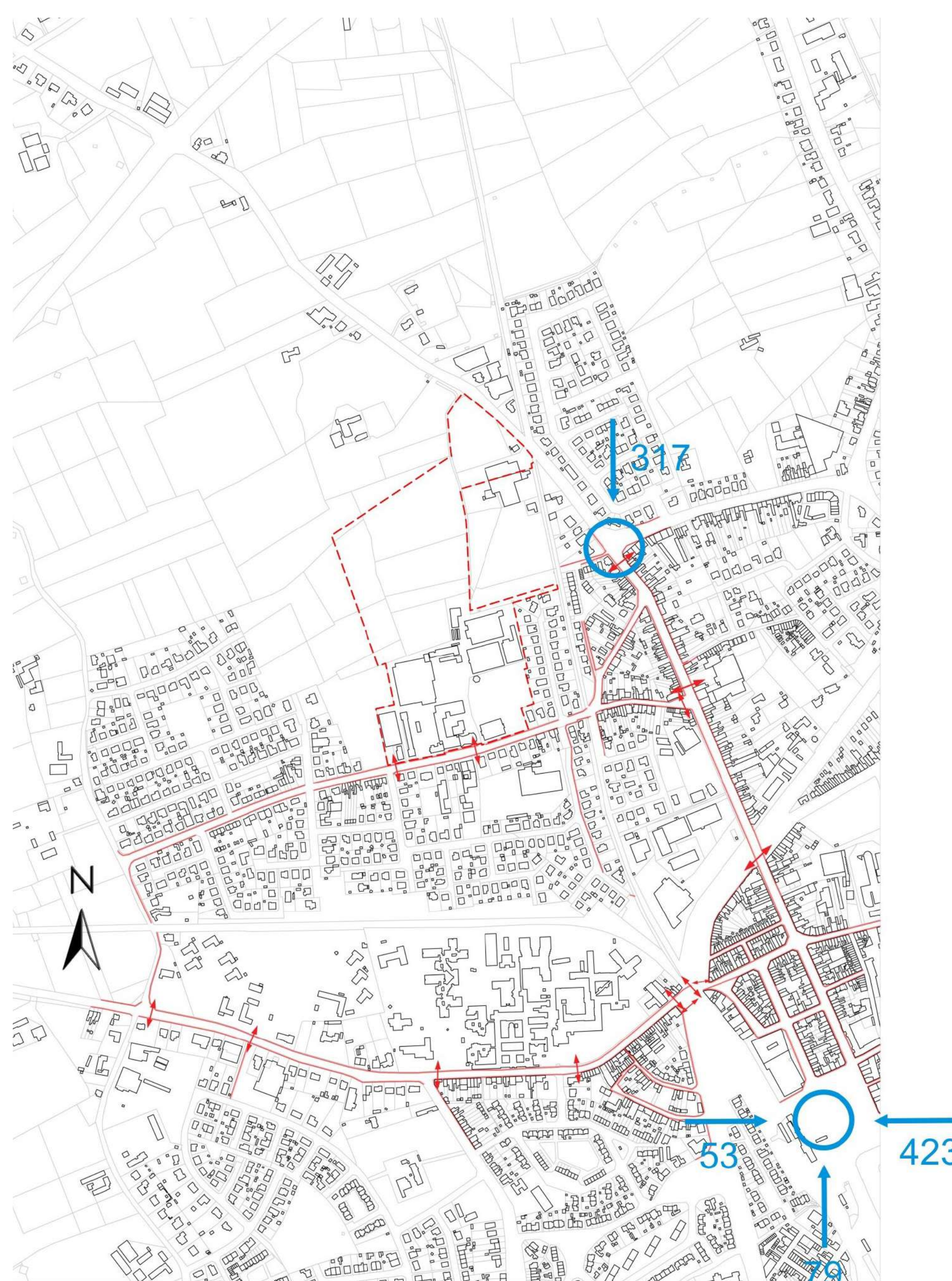
### Stappers

De 212 geschatte voetgangers worden hoofdzakelijk verwacht uit de onmiddellijk aansluitend woonwijk 'Rederijkerswijk' en uit het noordelijk deel van de stadskern van Ieper (binnen een wandelafstand van 1 km).



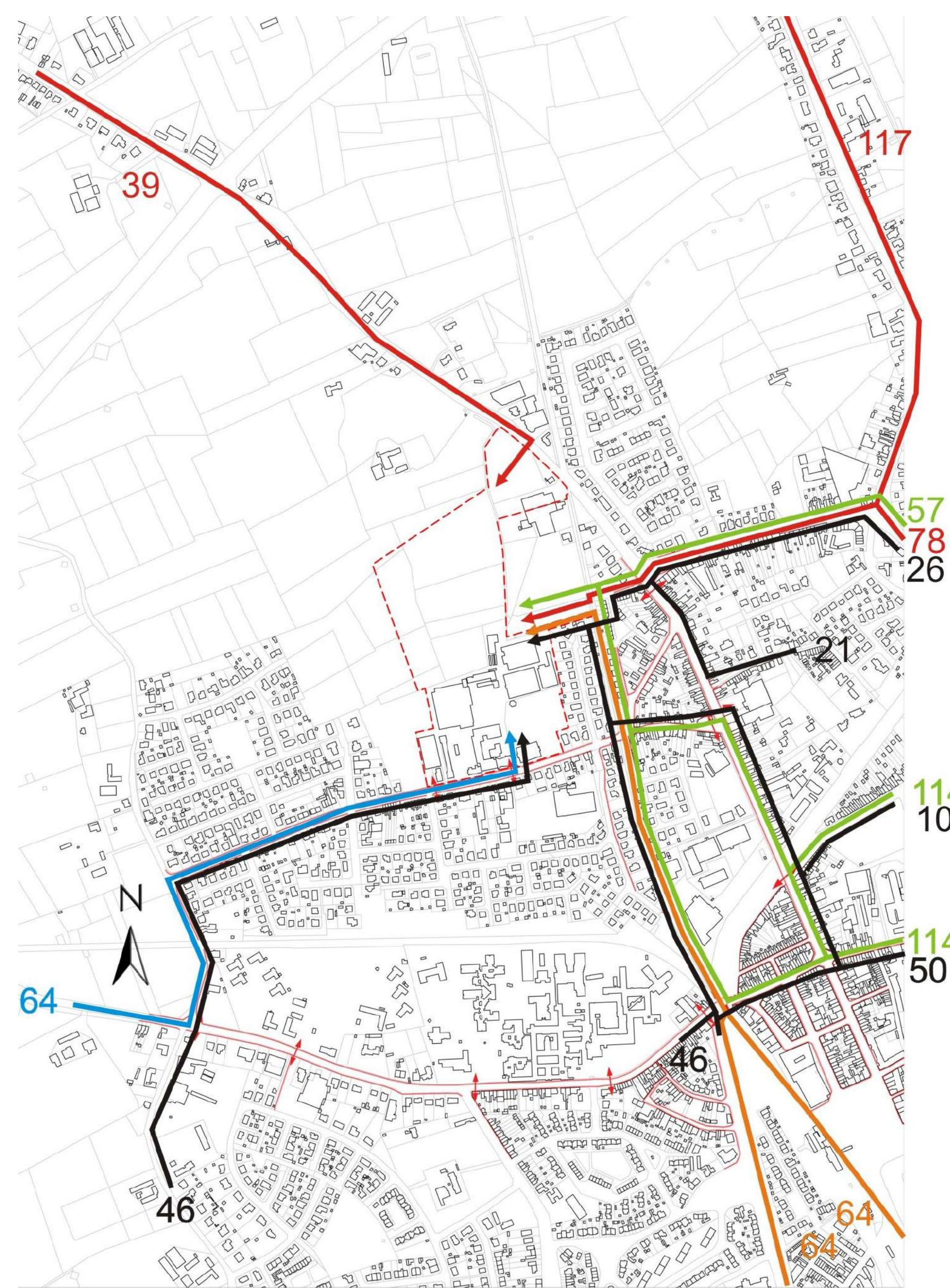
### Openbaar vervoer

Naast de fiets, is het openbaar vervoer het tweede meestgebruikte vervoersmodi door leerlingen van de SMSI. Daarvan komt het grootste deel met de bus, amper een minderheid komt met de trein naar school. Het station van Ieper is een stopplaats voor een groot aantal buslijnen. Enkel de leerlingen die langs de buslijnen 'Ieper-Veurne' en 'Ieper-Diksmuide' wonen, kunnen de bushaltes 'Ieper Hoekje' en 'Ieper Stelplaats' gebruiken.



### Trappers

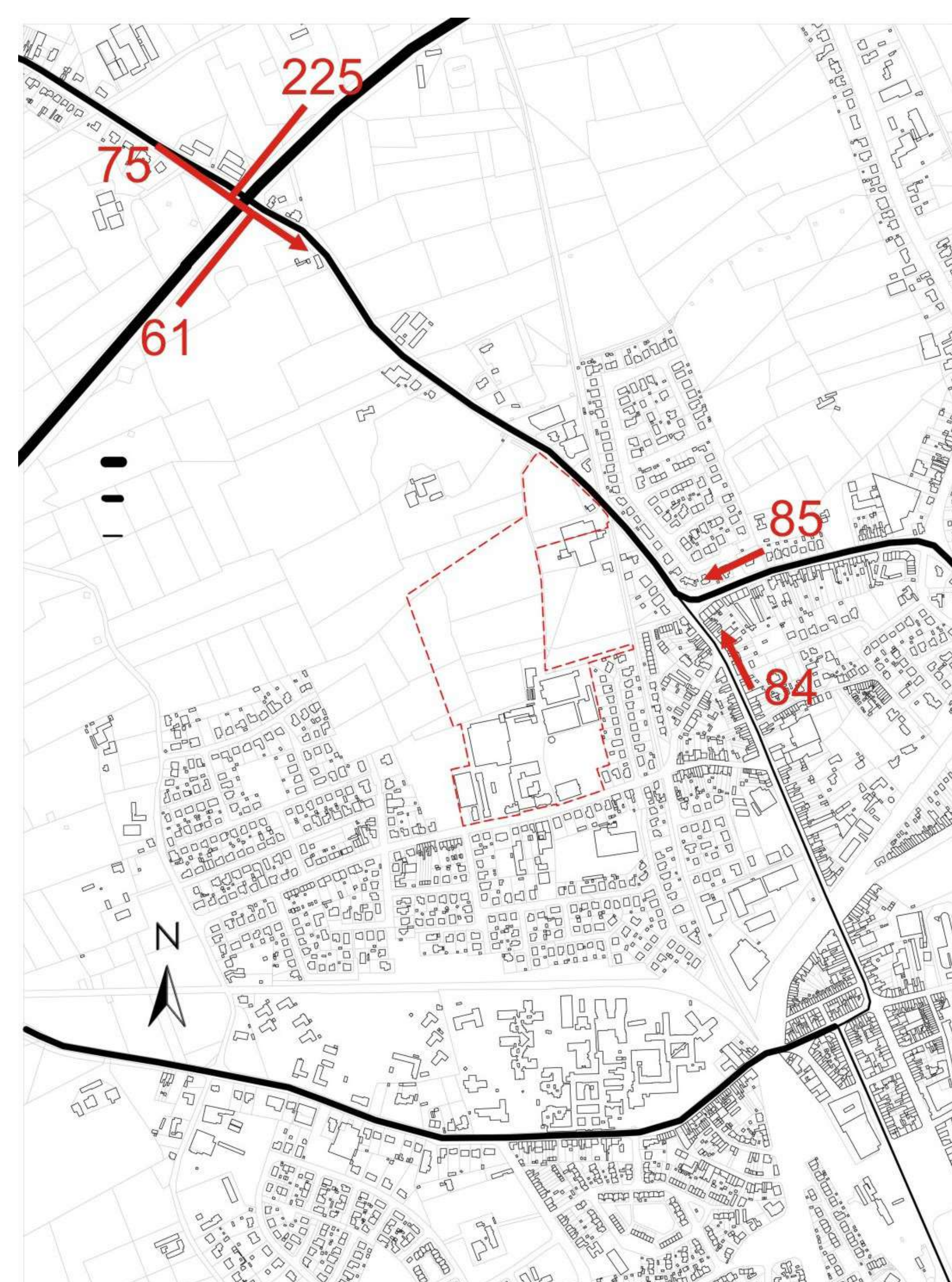
De fiets is het meest gebruikte vervoersmiddel door leerlingen van de SMSI. De campus wordt voor fietsers vlot bereikbaar via het Scholierenpad-Vrijbosroute. Deze fietsverbinding zal hoofdzakelijk gebruikt worden door fietsers afkomstig uit de stadskernen uit het zuidoosten van Ieper. Fietsers uit het noorden van Ieper gaan via de N8 (Veurnseweg) de campus binnenkomen. Fietsers uit het zuidwesten van Ieper gaan via de Augustijnenstraat een toegang vinden.



Fietsverkeer afkomstig van binnen het stedelijk gebied :  
 — Fietsverkeer afkomstig van buiten het stedelijk gebied  
 — uit noordelijk richting  
 — uit oostelijke richting  
 — uit zuidelijke richting  
 — uit westelijke richting

### Gemotoriseerd verkeer

Het privaat vervoer wordt hoofdzakelijk door leerkrachten gebruikt en door ouders die hun kinderen aan school afzetten. Hierbij wordt verwacht dat het grootste aantal personenwagens vanuit de N38 (Noorderring) afkomstig zijn. Een kleiner aantal personenwagens, afkomstig uit het zuidoosten van Ieper, gaan vanuit de N8 (Oude Veurnestraat) of de Haiglaan naar de N8 (Veurnseweg) rijden.



# Gemeentelijk RUP Campus Veurnseweg

## Maatregelen: ontsluiting van campus via de N8 (Veurnseweg)

### Gemotoriseerd verkeer

Volgens de verkeersplanologische context van het kruispunt, namelijk:

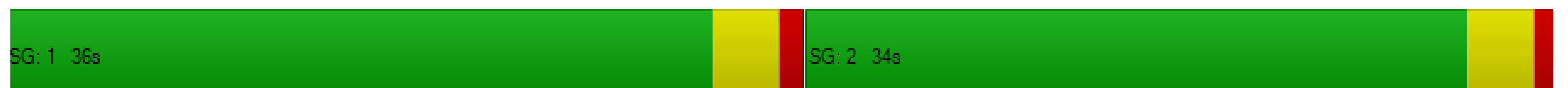
- De N8 (Veurnseweg) is een lokale weg type I en
- De ontsluitingsweg kan voor de Campus Veurnseweg samen met de ontsluiting van de KMO-zone Van Isacker beschouwd worden als een gebiedsontsluitingsweg.

Dient een lichtengeregeld kruispunt voorzien worden voor het kruispunt N8 (Veurnseweg)-ontsluitingsweg. Om de capaciteit van het toekomstig kruispunt te optimaliseren, is het aangeraden om opstelstroken te voorzien.

- Op de N8 (Veurnseweg) richting Veurne wordt een opstelstrook voorzien voor het linksafslaand verkeer.
- Op de ontsluitingsweg worden 2 opstelstroken voorzien, één voor beide richtingen.



Ochtendspits	N8 richting Ieper	N8 richting Veurne		Ontsluitingsweg
		Links	Rechtdoor	
Volume/capaciteit	78%	63%	21%	64%
Gem. wachttijd (sec)	13 s	33 s	4 s	32 s
Max. lengte wachtrij (mvt)	10	6	2	6



Avondspits	N8 richting Ieper	N8 richting Veurne		Ontsluitingsweg
		Links	Rechtdoor	
Volume/capaciteit	72%	24%	58%	89%
Gem. wachttijd (sec)	14 s	21 s	11 s	23 s
Max. lengte wachtrij (mvt)	8	1	6	10



# Gemeentelijk RUP Campus Veurnseweg

## Maatregelen: rotonde N8 (Veurnseweg - Oude Veurnestraat) - Haiglaan - Helakker

### Stappers

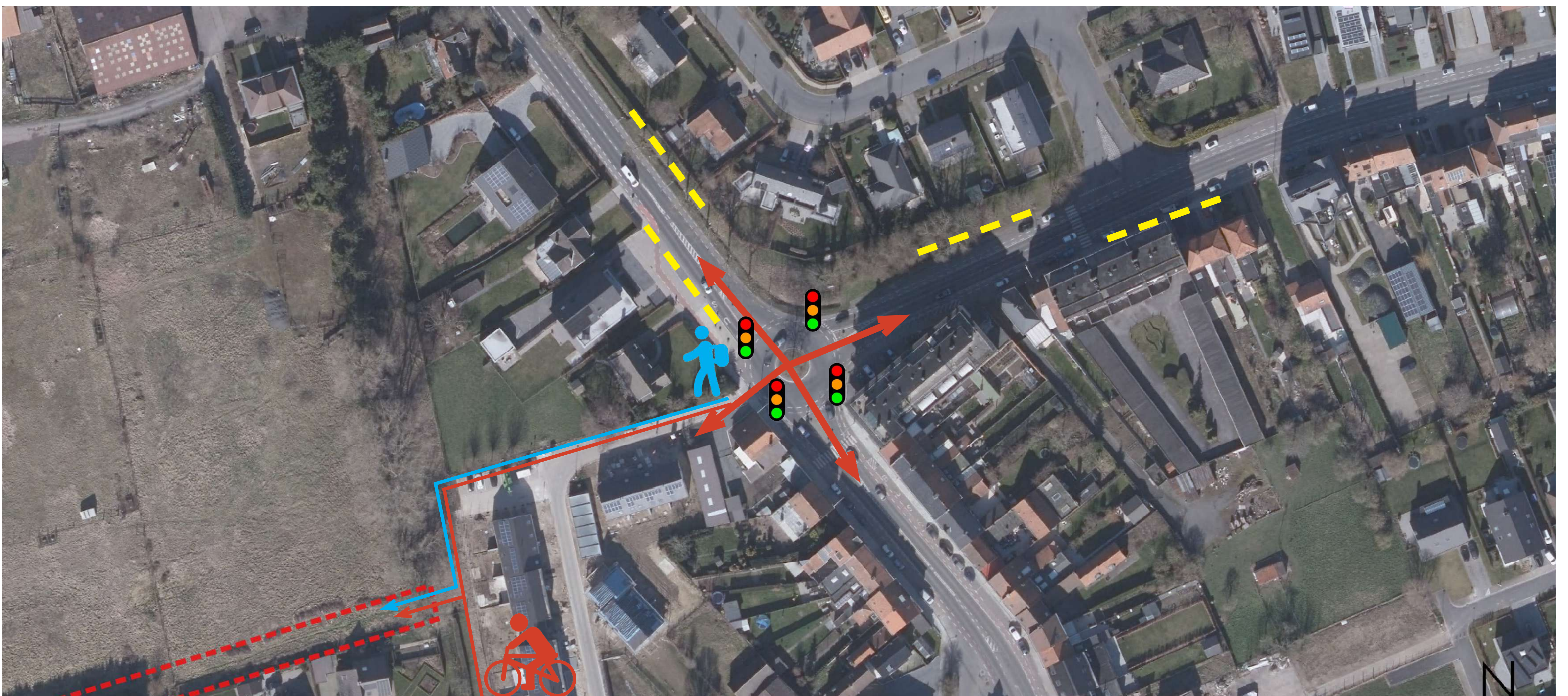
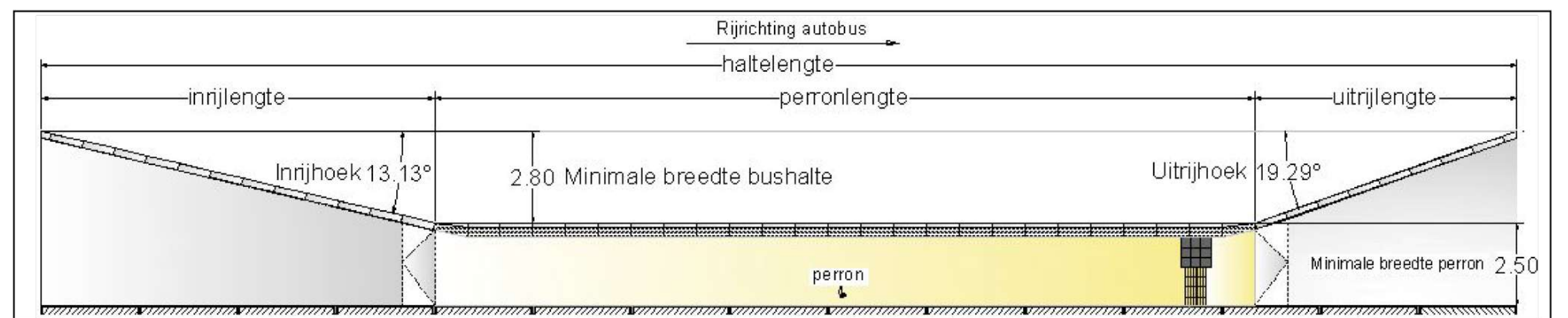
- Veilig oversteekplaatsen voor voetgangers tussen Helakker en de bushaltes
- Veilig voetpad langs de Vrijbosroute tot de ingang van de campus

### Trappers

- Veilig oversteekplaatsen voor fietsers vanuit het centrum van Ieper en vanuit de N8 (Veurnseweg) richting de Vrijbosroute

### Openbaar vervoer

- Bushalte Ieper Hoekje voorzien van 2 volwaardige bushaltes met telkens 2 haltehaven (zie schets van De Lijn):
  - Voor de buslijn Ieper-Veurne langs de N8 (Veurnseweg)
  - Voor de buslijn Ieper-Diksmuide langs de N8 (Oude Veurnestraat)



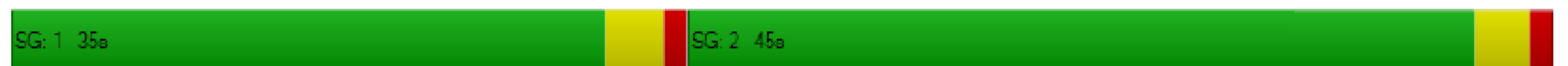
### Gemotoriseerd verkeer

Lichtengeregeld kruispunt zonder voorsorteerstroken

Volgens de verkeersplanologische context van het kruispunt, namelijk:

- De N8 (Veurnseweg) is een lokale weg type I en
- De ontsluitingsweg kan voor de Campus Veurnseweg samen met de ontsluiting van de KMO-zone Van Isacker beschouwd worden als een gebiedsontsluitingsweg.

Voordelen van een lichtengeregeld kruispunt



Ochtendspits	Veurnseweg		Oude Veurnestraat		Haiglaan	
	Rechtdoor	Links	Links	Rechts	Rechtdoor	Rechts
Volume/capaciteit	33%	40%	50%	28%	27%	50%
Gem. wachttijd (sec)	13 s	20 s	24 s	18 s	12 s	16 s
Max. lengte wachtrij (mvt)	3	3	4	2	2	4



Avondspits	Veurnseweg		Oude Veurnestraat		Haiglaan	
	Rechtdoor	Links	Links	Rechts	Rechtdoor	Rechts
Volume/capaciteit	43%	69%	80%	22%	52%	79%
Gem. wachttijd (sec)	28 s	58 s	39 s	16 s	30 s	43 s
Max. lengte wachtrij (mvt)	6	6	14	2	8	13

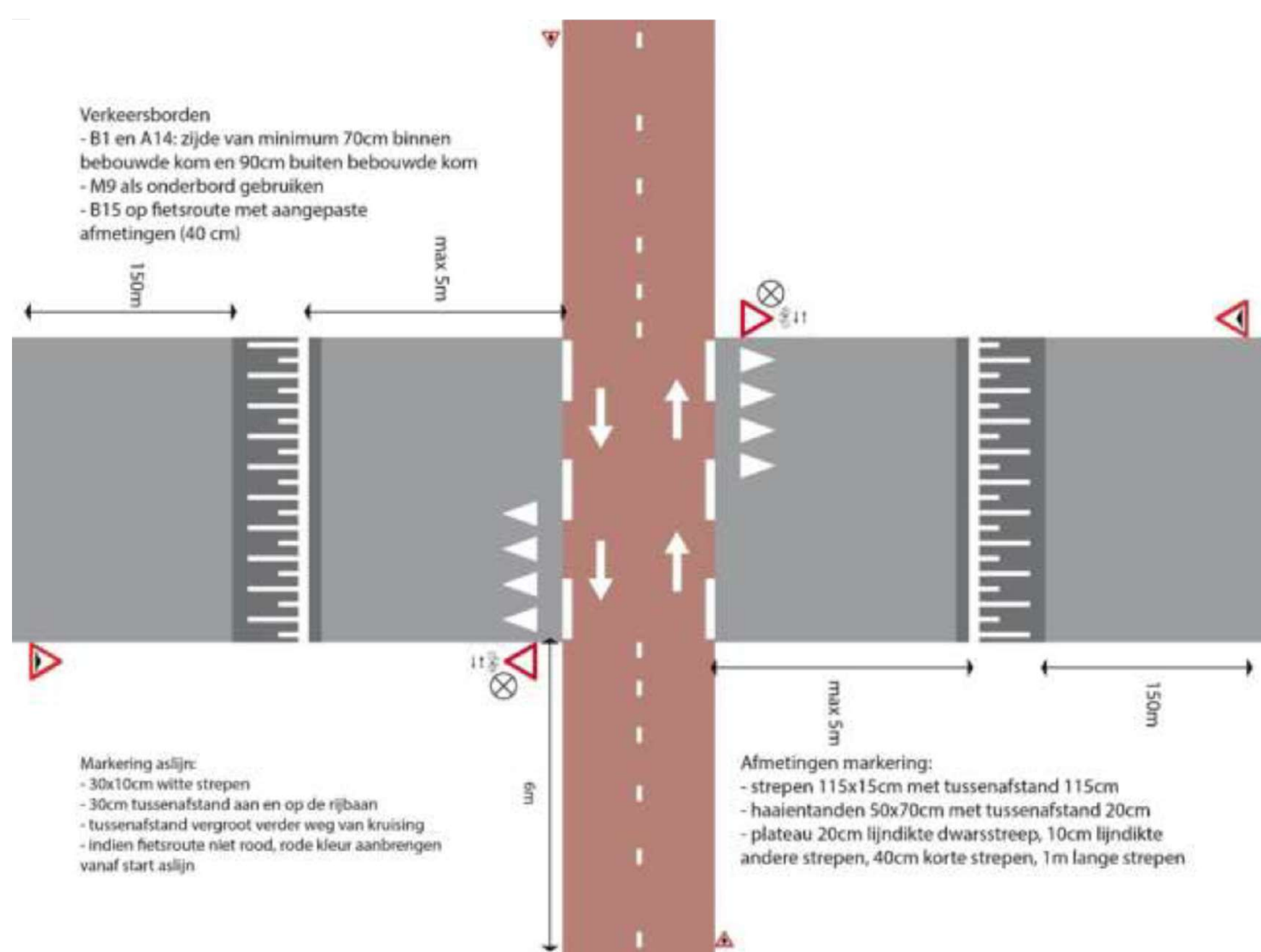
# Gemeentelijk RUP Campus Veurnseweg

## Maatregelen: Scholierenpad - Vrijbosroute

- De weg tussen Helakker en de Vrijbosroute dient veilig aangelegd worden voor voetgangers en fietsers.

- 1250 fietsenstallingen voor leerlingen dienen hoofdzakelijk bij de toegang langsheen de Vrijbosroute voorzien worden.

- De Augustijnenstraat dient voorzien te worden met een verlengde verkeersplateau met een oversteekplaats voor voetgangers t.h.v. de Griettensstraat en een oversteekplaats voor fietsers t.h.v. het Scholierenpad-Vrijbosroute.



- Ontdubbeling van het Scholierenpad tussen de Griettensstraat en de N308 (Poperingseweg) met een voetpad en een fietspad: scheiding van het verkeer biedt meer veiligheid voor de weggebruikers.

- Ongelijkvloerse kruispunt om het traag verkeer van het Noyellepad-Scholierenpad van het gemotoriseerd verkeer van de N308 (Poperingseweg) te scheiden.



# Gemeentelijk RUP Campus Veurnseweg

## Maatregelen: Autoluwe Augustijnenstraat

### Huidige situatie en knelpunten

In de huidige situatie is er tijdens de spitsuren veel verkeer in de Augustijnenstraat. Al het gemotoriseerd verkeer naar de school rijdt nu via de Augustijnenstraat. Het op- en afzetten van leerlingen gaat gepaard met keerbewegingen. Daarnaast wordt de Augustijnenstraat gebruikt als sluipteg als alternatief van de N308 (Poperingseweg) om in het centrum van Ieper te raken.

Bij de uitbreiding van de campus is het niet wenselijk de Augustijnenstraat verder te belasten. Om deze reden wordt de toegang van de campus voorzien via de N8 (Veurnseweg). Indien er in de Augustijnenstraat geen maatregelen genomen kan het gevaar ontstaan dat de bestaande verkeer- en parkeerdruk erger worden. Daarom werden onderstaande mogelijkheden onderzocht.

### Draagvlak bij bewoners

Eén optie of een combinatie van deze opties zou de verkeers- en parkeerdruk in de Augustijnenstraat en omliggende woonwijken voorkomen. De keuze van welke mogelijkheden toegepast wordt, wordt eerst afgetoetst met de bewoners van de betrokken woonwijken. Maatregelen zijn enkel wenselijk indien deze gedragen worden door de bewoners van de wijk.

Mogelijke opties	Voordelen	Nadelen	Akkoord	Niet akkoord
1. Het is mogelijk om geen maatregelen in de Augustijnenstraat te voorzien.				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vrije doorgang van het gemotoriseerd verkeer door de Augustijnenstraat blijft mogelijk in beide richtingen.</li> <li>Parkeren langs de Augustijnenstraat blijft mogelijk.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tijdens de spitsuren wordt de verkeersdrukte van de Augustijnenstraat niet verminderd.</li> <li>De parkeerdruk langs de Augustijnenstraat en omliggende wijken blijft bestaan.</li> <li>Het afzetten van leerlingen langs de Augustijnenstraat blijft mogelijk.</li> </ul>		
2. Bestaande parkingszones van VTI ontoegankelijk maken voor leerlingen en personeel d.m.v. een slagboom.				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vrije doorgang van het gemotoriseerd verkeer door de Augustijnenstraat blijft mogelijk in beide richtingen.</li> <li>Parkeren langs de Augustijnenstraat wordt beperkt, waardoor direct wordt gereden richting de nieuwe parking langs de N8 (Veurnseweg).</li> <li>Bestaande parkeerzones van VTI kunnen gebruikt worden voor leveringen en/of bezoekers van de campus.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De bestaande parkeerzones kunnen langs de Augustijnenstraat en omliggende wijken blijven bestaan.</li> <li>Het afzetten van leerlingen langs de Augustijnenstraat zal mogelijk blijven.</li> </ul>		
3. Enkel kort parkeren (max. 2u) mogelijk maken langsheen de Augustijnenstraat en eventueel ook in omliggende wijken.				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vrije doorgang van het gemotoriseerd verkeer door de Augustijnenstraat blijft mogelijk in beide richtingen.</li> <li>Leerlingen en personeel met de wagen gaan niet meer langs de Augustijnenstraat kunnen parkeren.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bezoekers van de omliggende woonwijken gaan eveneens enkel kort kunnen parkeren.</li> <li>Het afzetten van leerlingen langs de Augustijnenstraat zal mogelijk blijven.</li> </ul>		
4. Augustijnenstraat (Grietenstraat-Immelostraat) als schoolstraat tijdens de spitsuren.				
 	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het gemotoriseerd verkeer wordt tijdelijk uit de Augustijnenstraat geweerd, waardoor deze tijdelijk veiliger zal zijn voor het traag verkeer.</li> <li>Leerlingen en personeel met de wagen moeten tijdens de spitsuren verplicht parkeren op de nieuwe parking langs de N8 (Veurnseweg).</li> <li>Na de spitsuren zal het gemotoriseerd verkeer in beide richtingen door de Augustijnenstraat kunnen doorrijden.</li> <li>Bestaande parkeerzones van VTI kunnen gebruikt worden voor leveringen en/of bezoekers van de school.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vrije doorgang van het gemotoriseerd verkeer door de Augustijnenstraat wordt tijdens spitsuren in beide richtingen niet mogelijk, ook niet naar de andere functies (bakker/kinderopvang) van de Augustijnenstraat raken.</li> <li>Het afzetten van leerlingen net voor het begin van de schoolstraat blijft mogelijk.</li> </ul>		
5. Augustijnenstraat knippen voor het gemotoriseerd verkeer t.h.v. Scholierenpad-Vrijbosroute.				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>De Augustijnenstraat wordt een doodlopende straat, dus permanent veiliger voor het traag verkeer.</li> <li>De campus en andere functies (bakker/kinderopvang) blijven toegankelijk voor het gemotoriseerd verkeer via de Augustijnenstraat (enkel via de Adriaansensweg).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Omliggende woonwijken blijven enkel toegankelijk via de Adriaansensweg.</li> <li>Parkeerdruk langs de Augustijnenstraat en in woonwijken wordt niet verminderd.</li> <li>Het afzetten van leerlingen in de Augustijnenstraat blijft mogelijk.</li> </ul>		
6. Augustijnenstraat als éénrichtingsstraat.				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Door een éénrichtingsverkeer door de Augustijnenstraat, wordt deze permanent veiliger voor het traag verkeer.</li> <li>De campus en andere functies (bakker/kinderopvang) blijven toegankelijk voor het gemotoriseerd verkeer via de Augustijnenstraat (enkel 1 richting).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vrije doorgang van het gemotoriseerd verkeer door de Augustijnenstraat wordt enkel in 1 richting wordt niet meer mogelijk.</li> <li>Het afzetten van leerlingen in de Augustijnenstraat blijft mogelijk.</li> </ul>		

## 5.6.2 Verslag plenaire vergadering (25/09/2020)



Plenaire vergadering  
gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan  
Campus Veurnseweg

STAD IEPER



<b>Datum</b>	25 september 2020 – 15h00
<b>Status</b>	
	<p><u>Planteam:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Adoplan: Pauline Adam, Bart Willaert <a href="mailto:Pauline.adam@adoplan.be">Pauline.adam@adoplan.be</a>; <a href="mailto:bart.willaert@adoplan.be">bart.willaert@adoplan.be</a></li><li>- Stad Ieper: Schepen Philip Bolle, Sandra Debuf. <a href="mailto:Philip.bolle@ieper.be">Philip.bolle@ieper.be</a>, <a href="mailto:sandra.debuf@ieper.be">sandra.debuf@ieper.be</a>, Valentijn Seys <a href="mailto:valentijn.seys@ieper.be">valentijn.seys@ieper.be</a>,</li><li>- AWV: Heidi Debouvere <a href="mailto:heidi.debouvere@mow.vlaanderen.be">heidi.debouvere@mow.vlaanderen.be</a></li><li>- MOW – Jan De Wel <a href="mailto:jan.dewel@mow.vlaanderen.be">jan.dewel@mow.vlaanderen.be</a></li><li>- De Lijn – Daan Cools <a href="mailto:Daan.Cools@delijn.be">Daan.Cools@delijn.be</a></li></ul> <p><u>Adviesinstanties:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Gecoro: Matthias Casteleyn <a href="mailto:matthiascastelein@hotmail.com">matthiascastelein@hotmail.com</a></li></ul> <p>Vanaf 16h00</p> <p><u>SMSI:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Matthias Archie</li><li>- Kjell Platteuw</li></ul>
<b>Verontschuldigd</b>	<p><u>Kernplanteam:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Provincie West-Vlaanderen: Christophe Boval, <a href="mailto:Christophe.Boval@west-vlaanderen.be">Christophe.Boval@west-vlaanderen.be</a>,</li><li>- Kathy Laheye, <a href="mailto:kathy.laheye@ieper.be">kathy.laheye@ieper.be</a>,</li><li>- Provincie West-Vlaanderen: Wouter Billiet, Katrien Devreese <a href="mailto:Katrien.devreese@west-vlaanderen.be">Katrien.devreese@west-vlaanderen.be</a>; <a href="mailto:Wouter.Billiet@west-vlaanderen.be">Wouter.Billiet@west-vlaanderen.be</a></li></ul> <p><u>Adviesinstanties:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Departement Omgeving: Julie Dalle, <a href="mailto:julie.dalle@vlaanderen.be">julie.dalle@vlaanderen.be</a></li></ul>
<b>Verslag - versie</b>	

#### Agenda

- Plenaire vergadering voorontwerp GRUP Campus Veurnseweg - Mober
- Delegatie opmaak GRUP

#### Verslag

##### Voorontwerp GRUP Campus Veurnseweg - MOBER

[L:\04\\_02\\_Omgeving\\_Ondernemen\02\\_Ruimtelijke\\_Ording\07\\_Planning\02\\_Gemeentelijk\\_RUP\35\\_GRP\\_CA\\_MPUS\\_VEURNSEWEG\03\\_GRP\\_CV\02a\\_Voorontwerp\20200702\\_Voorontwerp\\_GRPUCV](L:\04_02_Omgeving_Ondernemen\02_Ruimtelijke_Ording\07_Planning\02_Gemeentelijk_RUP\35_GRP_CA_MPUS_VEURNSEWEG\03_GRP_CV\02a_Voorontwerp\20200702_Voorontwerp_GRPUCV)

Op 27 juli 2020 werd de adviesvraag in toepassing van art 2.2.20 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ording verstuurd met vraag tot het verkrijgen van de delegatie voor de opmaak van het GRUP Campus Veurnseweg.

Volgende instanties werden, cfr bijlage 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen, om advies gevraagd via DSI en via mail:

Naam	mailadres	Advies
Agentschap Omgeving West-Vlaanderen	<a href="mailto:bert.vanseveren@vlaanderen.be">bert.vanseveren@vlaanderen.be</a> <a href="mailto:julie.dalle@vlaanderen.be">julie.dalle@vlaanderen.be</a>	Schriftelijk advies ontvangen
Provinciehuis Boeverbos	<a href="mailto:wouter.billiet@west-vlaanderen.be">wouter.billiet@west-vlaanderen.be</a> <a href="mailto:katrien.devreese@west-vlaanderen.be">katrien.devreese@west-vlaanderen.be</a> <a href="mailto:ruimtelijkeplanning@west-vlaanderen.be">ruimtelijkeplanning@west-vlaanderen.be</a>	Schriftelijk advies ontvangen
Gemeentelijk Commissie voor Ruimtelijke Ordening	<a href="mailto:Gecoro@ieper.be">Gecoro@ieper.be</a>	Schriftelijk advies ontvangen
Het Agentschap Innoveren En Ondernemen West-Vlaanderen	<a href="mailto:stefaan.baeteman@vlaio.be">stefaan.baeteman@vlaio.be</a>	Geen advies ontvangen
Het Departement Landbouw En Visserij West-Vlaanderen	<a href="mailto:adviesvraag.westvlaanderen@lv.vlaanderen.be">adviesvraag.westvlaanderen@lv.vlaanderen.be</a>	Schriftelijk advies ontvangen
Vlaamse Milieumaatschappij	<a href="mailto:milieuvergunningen.wvl@lne.vlaanderen.be">milieuvergunningen.wvl@lne.vlaanderen.be</a>	Schriftelijk advies ontvangen
De Lijn West-Vlaanderen	<a href="mailto:Sven.Hoverbeke@delijn.be">Sven.Hoverbeke@delijn.be</a> <a href="mailto:daan.cools@delijn.be">daan.cools@delijn.be</a>	Mondeling advies ter zitting
Provinciaal Technische Dienst Waterlopen	<a href="mailto:Liesbet.Serlet@west-vlaanderen.be">Liesbet.Serlet@west-vlaanderen.be</a>	Geen advies ontvangen
Het Polderbestuur	<a href="mailto:info@vvpw.be">info@vvpw.be</a>	Geen advies ontvangen
Het agentschap Wegen en Verkeer	<a href="mailto:wegen.wvl.vergunningen@mow.vlaanderen.be">wegen.wvl.vergunningen@mow.vlaanderen.be</a>	Mondeling advies ter zitting
Het departement Mobiliteit en Openbare Werken	<a href="mailto:advies.departement@mow.vlaanderen.be">advies.departement@mow.vlaanderen.be</a>	Mondeling advies ter zitting
Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij OVAM	<a href="mailto:vlarem@ovam.be">vlarem@ovam.be</a> <a href="mailto:MERadvies@ovam.be">MERadvies@ovam.be</a>	Schriftelijk advies ontvangen
Het Vlaams Energieagentschap	<a href="mailto:energie@vlaanderen.be">energie@vlaanderen.be</a>	Geen advies ontvangen
Aquafin nv	<a href="mailto:Gilbert.dens@aquafin.be">Gilbert.dens@aquafin.be</a> <a href="mailto:adviesaanvraagrwo@aquafin.be">adviesaanvraagrwo@aquafin.be</a>	Schriftelijk advies ontvangen

Bij aanvang van het overleg wordt gevraagd of de aanwezigen akkoord gaan dat het bestuur SMSI het overleg om 16h00 vervoegt.

#### **Deel I - Bespreking adviezen (toelichtingsnota, grafisch plan en stedenbouwkundige voorschriften)**

- Aquafin: gunstig advies
  - ➔ wijst op de aanwezigheid van de Aquafinleiding doorheen de schoolsite.
- Gecoro:
  - ➔ Dringt aan op de nodige garantie tot tijdige uitvoering van de flankerende maatregelen (mobiliteit): de Lijn, Agentschap Wegen en Verkeer en Departement Mobiliteit en Openbare Werken. Kan hier een verklaring opgenomen worden in het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan waarbij de verschillende mobiliteitsactoren zich verbinden zich maximaal in te zetten op de tijdelijke aanleg en aanpassingen.  
Bepaalde elementen uit de MOBER krijgen sowieso uitvoering: bv Vrijbosroute, overweg Poperingseweg, kruising Vrijbosroute Augustijnenstraat. De timing ervan moet bewaakt worden en naar voor geschoven.

Bij de gemeenteraad VV zal een uitvoeringsnota gevoegd worden om het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ook voorlopig vast te stellen.

Het hoogst haalbare voor Agentschap Wegen en Verkeer is een soort van intentieverklaring. Door Departement Mobiliteit en Openbare Werken wordt herhaald om aan de dringen bij de

minister om deze projecten naar voor te schuiven. Hiervoor werd reeds een schrijven verstuurd begin 2020. De flankerende maatregelen dienen op de GIP geplaatst te worden. Dhr. Franco Verscheuren is verantwoordelijke voor de opmaak van de GIP's.

De nieuwe kruispuntinrichting (twee kruispunten) komt op de PCV 14 oktober 2020 (lichtenregeling). De termijn voor uitvoering van een PVCdossier is ca 2 jaar, de dringendheid dient benadrukt op de PCV.

Ook de kruising Vrijbosroute en Poperingseweg komt op eveneens op de PVC. Infrabel bekijkt momenteel de mogelijkheden voor een ondergrondse tunnel, hier wordt niet opgewacht. Er wordt op KT gewerkt met een lichtengeregelde oversteek die beide stromen regelt.

De fietspaden op de Veurnseweg dienen op de GIP geplaatst, hiervoor informeert de stad (Valentijn) bij Franco Veschueren. Het kruispunt Veurnseweg-N8 kadert binnen de globale studie.

Indien er effectief budget voorzien is, is het geen probleem om een samenwerkingsovereenkomst te onderschrijven door de betreffende actoren.

De Gecoro stelt het belang van de Vrijbosroute voorop met kruising Poperingseweg en Augustijnenstraat.

Conclusie:

Per project (per flankerende maatregel) wordt de stand van zaken opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Bv verslag PCV wordt opgenomen.

- ➔ Qua locatie wordt meegegeven dat het vorige bestuur de optie van deze locatie heeft weerhouden en huidige opdracht van het RUP en MOBER hierop verder bouwt.
- ➔ Het ruimtelijk rendement kan geoptimaliseerd worden in het GRUP, echter dient er rekening gehouden te worden met de praktische beperkingen van de school, zo is hoogbouw (> 5 bouwlagen) voor een school niet wenselijk.
- VMM: gunstig advies.
- Departement Omgeving: de delegatie dient verleend door de provincie (werd verleend naar aanleiding van de plenaire vergadering).
- OVAM: gunstig advies fase SN wordt opgenomen.
- Provincie West-Vlaanderen: voorwaardelijk gunstig met delegatie
  - ➔ Het delegatiebesluit werd overgemaakt.
  - ➔ De verharding binnen de overdruk voor de Aquafinleiding dient realistisch te zijn qua verhardings%, deze kan niet overal waterdoorlatend voorzien worden, bijvoorbeeld voor de fietsdoorsteek is het wenselijk om niet-waterdoorlatende verharding te voorzien die wel afwatert op eigen perceel.
  - ➔ Het voorzien van drop-off locaties op de noordzijde wordt meegenomen in de stedenbouwkundige voorschriften met een te verduidelijken benaming.
- Departement Landbouw en Visserij, ABCO-Omgeving-West-Vlaanderen: voorwaardelijk gunstig
  - ➔ de compensatie van het landbouwgebied (7ha) uit het GRUP Campus Veurnseweg gebeurt binnen GRUP Jan Yperman en Omgeving (5ha) en zal worden gecompenseerd binnen de strategische spie ter hoogte van de militaire zone:

*Op 28 oktober 2020 wordt een beleidsgroep met de provincie ingepland teneinde de samenwerkingsovereenkomst stad-provincie rond het te doorlopen planproces 'herziening afbakeningsproces kleinstedelijk gebied' te bespreken met vervolgens agendering op de gemeenteraad van 7 december 2020. De ontwikkeling van de strategische spie kadert binnen het planproces rond de herziening van de afbakeningslijn.*

*In januari - februari 2021 voorziet de provincie ism de stad een ontwerpweek waarbij met betrokken actoren nagedacht wordt over de gewenste inrichting van de strategische spie.*

*Parallel werd een aanvraag tot het verkrijgen van een conceptsubsidie stadsvernieuwing (Team Vlaams stedenbeleid) ingediend die op 7 september 2020 voor de jury verdedigd werd, hier volgt een uitspraak half december. Met deze conceptsubsidie (max 90.000 euro) zou het ontwerpbureau aangesteld kunnen worden dat de opmaak van het masterplan vanuit een innovatieve en klimaatbestendige aanpak opneemt.*

- ➔ Het plangebied van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd bepaald om een aantakking op de Veurnseweg mogelijk te maken, de voetbalvelden buiten de plancontour zijn in eigendom van een projectontwikkelaar. Deze gronden kunnen worden meegenomen in het programma openluchtrecreatieve terreinen.  
Ook de oostelijke KMOzone komt niet in aanmerking voor ontwikkeling van de scholencampus gezien de betreffende eigenaar hier de intentie heeft deze ruimte te ontwikkelen. Dit betreft mogelijks vervuilde grond (autosloopterrein). Belangrijk is dat de eigenaar deze gronden spoedig ontwikkelt en dat de ontwikkeling voldoende beeldkwaliteit in zich heeft. Er wordt geconcludeerd om de eigenaar van deze percelen te contacteren om de engagementen daarvoor toe te voegen aan het RUP.
- Departement Mobiliteit en Openbare Werken: geen voorafgaand advies
  - ➔ het advies ten aanzien van de startnota wordt hernomen.
- Agentschap Wegen en Verkeer: geen voorafgaand advies
  - ➔ het advies ten aanzien van de startnota wordt hernomen.
- De Lijn: geen voorafgaand advies
  - ➔ het advies ten aanzien van de startnota wordt hernomen. Het engagement kan binnen basisbereikbaarheid geformuleerd worden. Als er meer vraag naar lijnbussen komt met de nieuwe campus, zal De Lijn dat ook voorzien.
- Agentschap Innoveren en Ondernemen:
  - ➔ Geen antwoord.
- Het Vlaams Energieagentschap
  - ➔ Geen antwoord.

---

## **Deel II in aanwezigheid van SMSI**

SMSI heeft een antwoord verstuurd op de vragen gesteld door de Gecoro, deze antwoorden worden ter zitting geformuleerd.

De vraag die heerst is: 'kunnen de middelen niet ingezet worden voor een renovatieproject'. Decretaal wordt dit niet uitgesloten, echter worden renovatieprojecten in de praktijk niet meegenomen.

In de communicatie vanuit DBFM (idem vorige formule 'scholen voor morgen') werd nieuwbouw steeds voorop gesteld.

Dit zijn uiteraard valabele argumenten, doch geen ruimtelijke argumenten waar hergebruik en herwaardering van de bestaande sites steeds de eerste optie is.

Na overleg met de Vlaams Bouwmeester werd het scholenproject besproken en werd meegegeven om maximaal te densifiëren en verticaliteit aan te houden. Er wordt in dit stadsdeel een nieuwe impuls gegeven die de stad in dit deel verder kan ontwikkelen.

Verticaliteit wordt nu tot 5 bouwlagen meegenomen. De Gecoro geeft mee dat 6 bouwlagen ook mogelijk kan zijn. SMSI bevestigt dat 6 bouwlagen vanuit de schoolorganisatie niet evident is.

---

Bijlage:

### **Adviesinstanties**

[Besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen](#)

[VCRO](#)

#### **Artikel 2.2.2. (01/05/2017- ...)**

§ 1. Er worden ruimtelijke uitvoeringsplannen op de volgende niveaus opgemaakt :

- 1° gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen voor een of meer delen van het grondgebied van het gewest;
- 2° provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen voor een of meer delen van het grondgebied van de provincie;
- 3° gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen voor een of meer delen van het grondgebied van de gemeente.

#### § 2. Een planningsniveau kan een planningsbevoegdheid delegeren aan een ander planningsniveau.

De delegatie, vermeld in het eerste lid, wordt verleend door de Vlaamse Regering, de deputatie, respectievelijk het college van burgemeester en schepenen. Ze wordt schriftelijk gegeven, uiterlijk op of naar aanleiding van de plenaire vergadering of de adviesvraag over het voorontwerp van plan waarvoor de delegatie vereist is. Het delegatiebesluit bevat een omschrijving van het te plannen onderwerp en van het gebied waarop het plan of planonderdeel betrekking heeft.

De delegatie kan gecombineerd worden met een instemming als vermeld in artikel 2.2.12, § 1, derde lid, of artikel 2.2.18, § 1, derde lid.

Bij het verlenen van de delegatie, vermeld in het eerste lid, kunnen de planningsniveaus afspraken maken over de verdeling van de kosten die verbonden zijn aan de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan en van financiële lasten of opbrengsten ten gevolge van de planschadevergoeding of de planbatenheffing die in voorkomend geval uit het ruimtelijk uitvoeringsplan zal ontstaan. In voorkomend geval kan daarbij worden afgeweken van artikel 2.6.17, § 3, eerste lid, 2° tot en met 5°.

De delegatie, vermeld in het eerste lid, vervalt vanaf de inwerkingtreding van het ruimtelijk uitvoeringsplan.

De principieel bevoegde planningsniveaus kunnen het in werking getreden ruimtelijk uitvoeringsplan later geheel of gedeeltelijk vervangen binnen hun eigen planningsbevoegdheden. In voorkomend geval wordt daarbij het beginsel dat lagere ruimtelijke uitvoeringsplannen niet mogen afwijken van hogere uitvoeringsplannen als vermeld in artikel 2.2.12, § 1, derde lid, en artikel 2.2.18, § 1, derde lid, buiten toepassing gelaten.

#### **Artikel 2.2.3. (30/12/2017- ...)**

Het ontwerp van een ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgemaakt door een planteam dat kan bestaan uit verschillende personen die werken in een samenwerkingsverband, waaronder minstens een ruimtelijk planner.

Het planteam voert het geïntegreerde planningsproces, begeleidt de verschillende onderzoeken, integreert de tussentijdse resultaten in het planningsproces en zorgt voor een continue kwaliteitsbewaking.

...

#### **Artikel 2.2.20. (29/06/2019- ...)**

Het college van burgemeester en schepenen stuurt het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en, in voorkomend geval, de ontwerpen van planmilieueffectrapport, ruimtelijk veiligheidsrapport en andere verplicht voorgeschreven of gemaakte effectbeoordelingsrapporten voor advies naar de deputatie, het departement en de andere adviserende diensten. De Vlaamse Regering kan bepalen aan welke adviserende diensten het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan minstens moet worden voorgelegd. Als het plan grenst aan een andere gemeente, een andere provincie, een ander gewest of land of aanzienlijke grensoverschrijdende effecten voor mens of milieu kan hebben, zoals blijkt uit de startnota, de scopingnota of de ontwerprapporten, wordt het advies van de betrokken gemeente, de betrokken provincie, het gewest of land in kwestie gevraagd. Als het plan grenst aan of een aanzienlijk effect kan hebben op gebieden die onder de federale bevoegdheid vallen, wordt het advies van de federale overheid gevraagd. Als een land, een gewest, de federale

overheid, een gemeente of een provincie verzoekt om de scopingnota of de ontwerprapporten te bezorgen of al een advies heeft verleend over de startnota, wordt ook een advies gevraagd.

Het college van burgemeester en schepenen kan beslissen om al dan niet een of meer plenaire vergaderingen te houden. Als het college van burgemeester en schepenen een plenaire vergadering organiseert met de instanties, vermeld in het eerste lid, vindt die op zijn vroegst plaats de eenentwintigste dag na het versturen van het voorontwerp door het college van burgemeester en schepenen.

Uiterlijk tijdens de plenaire vergadering brengt het departement advies uit over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in artikel 2.2.23, § 2, eerste lid, 1° en 2°.

Uiterlijk tijdens de plenaire vergadering brengt de deputatie advies uit, en delen de adviserende diensten, vermeld in het eerste lid, hun opmerkingen mee. De vertegenwoordigers van die instanties moeten gemandateerd zijn om een standpunt in te nemen tijdens de vergadering.

Van de plenaire vergadering wordt een schriftelijk verslag opgemaakt. Dat verslag wordt binnen veertien dagen bezorgd aan de instanties die op de plenaire vergadering aanwezig moesten zijn. Eventuele reacties op het verslag kunnen worden ingediend door de instanties die effectief aanwezig waren op de plenaire vergadering, en moeten binnen veertien dagen na de ontvangst van het verslag bezorgd worden aan het college van burgemeester en schepenen.

Als er geen plenaire vergadering wordt georganiseerd, wordt een schriftelijk advies uitgebracht door de instanties, vermeld in het eerste lid, en door het departement binnen een termijn van eenentwintig dagen, die ingaat op de dag na de ontvangst van de adviesvraag. Als die termijn wordt overschreden, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

Het college van burgemeester en schepenen kan te allen tijde beslissen om alsnog een plenaire vergadering te organiseren, ook na het ontvangen van de schriftelijke adviezen.

## Sandra Debuf

---

**Van:** Tim Cuvelier <tim.cuvelier@aquafin.be>  
**Verzonden:** woensdag 12 augustus 2020 17:44  
**Aan:** RUP  
**Onderwerp:** FW: adviesvraag voorontwerp GRUPCV - Ieper Campus Veurneseweg 201328  
**Bijlagen:** scan9989.pdf; scan9994.pdf; As Built 5005 Project 92603 Gravitaire leidingen 004.tif; As Built 5005 Project 92603 Gravitaire leidingen 004.002.tif; voorschriften werken in nabijheid leiding kruising parallelle ligging.doc; BOMEN.LIJ.DOCX; Patrimonium - typetekeningen inspectieputten.pdf

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Gemarkeerd

Geachte,

M.b.t. het RUP Campus Veurneseweg te Ieper kunnen wij u meedelen dat er dwars door de RUP-zone een collector "92.603" in beheer van Aquafin loopt, zoals op onderstaande plannetje schematisch in rode kleur aangeduid.

In bijlage vindt u de as-builtonplannen "tif" en de grondinnemingsplannen "scan9989" en "scan9994" van de Aquafin-collector "92.603" met aanduiding van onze zakelijke rechten.

Op de plannen zijn innemingen in volle eigendom geel ingekleurd, ondergrondse innemingen blauw en wordt de erfdiensbaarheidszone ingekleurd in blauw en groen (zie innemingen 5 t.e.m. 10).





*Binnen de erfdiensbaarheidszone mag, behoudens voorafgaande instemming van Aquafin, niet overgegaan worden tot:*

- het oprichten van gebouwen of gesloten lokalen. Elk ontwerp dient aan Aquafin voorgelegd te worden opdat de te eerbiedigen veiligheidsafstanden overeenkomstig de vereisten van elk geval in het bijzonder zouden bepaald worden.
- het wijzigen van het maaiveldniveau,
- het opstapelen van goederen of materiaal met een gewicht > 1 T/m<sup>2</sup>,
- het heien van palen of piketten in de grond die de buis kunnen beschadigen,
- het rijden over de buis met rollend materieel met een aslast zwaarder dan 12 ton, inclusief mechanische graafuigen
- het planten van diepwortelende struiken en/of bomen.

*Verder zijn alle uitgravingen of ontgrondingen, welke de stabiliteit van de grond of de ondergrond waarin de rioolwaterzuiveringsinfrastructuur zich bevindt in het gedrang zou kunnen brengen, eveneens verboden.*

*Tevens ligt er een erfdiensbaarheid van toe- en doorgang op zulke wijze dat Aquafin, zijn aannemer en hun personeelsleden of agenten altijd de installatie zal kunnen bereiken voor het toezicht, onderhoud, en de eventuele herstelling inclusief vervanging ervan.*

Binnen de erfdiensbaarheidszone is o.m. parking toegelaten in waterdoorlaatbare verhardingen. Er kunnen ook aanplantingen gebeuren indien het gaat om niet diepwortelende bomen of struiken (zie ook de lijst in bijlage met toegelaten bomen en struiken). Bedoeling is dat de collector te allen tijde gecontroleerd en onderhouden kan worden. Dit houdt o.m. in dat de inspectieputten steeds toegankelijk en inspecteerbaar moeten zijn. Bij ophogingen van het terrein dienen de inspectieputten aangepast te worden tot aan het maaiveldpeil, volgens de typetekeningen in bijlage.

Kleinere opbrekbare constructies kunnen toegelaten worden indien deze de toegankelijkheid van de collector niet belemmeren en als deze worden gedemonteerd indien nodig voor onderhoud/herstelling van de collector.

Wij verwijzen ook naar het document met de algemene voorschriften die moeten in acht genomen worden bij werken in en nabij onze infrastructuur.

In deze context werd door SMSI aan Aquafin de vraag gesteld voor het eventuele rechtekken van de collector ter hoogte van de knopen 41-42-43-44-52. Dit wordt nog verder bekeken. Principeel is hiertegen geen bezwaar indien technisch haalbaar; de kosten hiervoor zullen evenwel ten laste vallen van de aanvrager.



Wij zullen niet aanwezig zijn op de plenaire vergadering op 25/09.

Met vriendelijke groeten,

Tim Cuvelier • adviseur Grondbeheer

Aquafin NV • Dijkstraat 8 • 2630 Aartselaar

+ 32 (0)3 450 44 02 • [tim.cuvelier@aquafin.be](mailto:tim.cuvelier@aquafin.be) • [www.aquafin.be](http://www.aquafin.be)

---

**Van:** RUP [<mailto:RUP@ieper.be>]

**Verzonden:** dinsdag 28 juli 2020 13:20

**Aan:** [bert.vanseveren@vlaanderen.be](mailto:bert.vanseveren@vlaanderen.be); [julie.dalle@vlaanderen.be](mailto:julie.dalle@vlaanderen.be); [wouter.billiet@west-vlaanderen.be](mailto:wouter.billiet@west-vlaanderen.be); [katrien.devreese@west-vlaanderen.be](mailto:katrien.devreese@west-vlaanderen.be); [ruimtelijkeplanning@west-vlaanderen.be](mailto:ruimtelijkeplanning@west-vlaanderen.be); Gecoro <[Gecoro@ieper.be](mailto:Gecoro@ieper.be)>; [stefaan.baeteman@vlaio.be](mailto:stefaan.baeteman@vlaio.be); [adviesvraag.westvlaanderen@lv.vlaanderen.be](mailto:adviesvraag.westvlaanderen@lv.vlaanderen.be); [milieuvergunningen.wvl@lne.vlaanderen.be](mailto:milieuvergunningen.wvl@lne.vlaanderen.be); [Sven.Hoverbeke@delijn.be](mailto:Sven.Hoverbeke@delijn.be); [daan.cools@delijn.be](mailto:daan.cools@delijn.be); [Liesbet.Serlet@west-vlaanderen.be](mailto:Liesbet.Serlet@west-vlaanderen.be); [wegen.wvl.vergunningen@mow.vlaanderen.be](mailto:wegen.wvl.vergunningen@mow.vlaanderen.be); [advies.departement@mow.vlaanderen.be](mailto:advies.departement@mow.vlaanderen.be); [vlarem@ovam.be](mailto:vlarem@ovam.be); [MERadvies@ovam.be](mailto:MERadvies@ovam.be); [energie@vlaanderen.be](mailto:energie@vlaanderen.be); Gilbert Dens <[gilbert.dens@aquafin.be](mailto:gilbert.dens@aquafin.be)>;

Adviesaanvraagrwo Aquafin <[adviesaanvraagrwo@aquafin.be](mailto:adviesaanvraagrwo@aquafin.be)>; [info@vvpw.be](mailto:info@vvpw.be)

**CC:** Koos Debuysere <[Koos.Debuysere@ieper.be](mailto:Koos.Debuysere@ieper.be)>; Kathy Laheye <[Kathy.Laheye@ieper.be](mailto:Kathy.Laheye@ieper.be)>; Philip Bolle <[Philip.Bolle@ieper.be](mailto:Philip.Bolle@ieper.be)>; Pauline Adam <[pauline.adam@adoplan.be](mailto:pauline.adam@adoplan.be)>; Miet Deweerdt <[Miet.Deweerdt@ieper.be](mailto:Miet.Deweerdt@ieper.be)>; Bart Willaert <[bart.willaert@adoplan.be](mailto:bart.willaert@adoplan.be)>; Sandra Debuf <[Sandra.Debuf@ieper.be](mailto:Sandra.Debuf@ieper.be)>

**Onderwerp:** adviesvraag voorontwerp GRUPCV - mober met vraag tot delegatie opmaak RUP

Geachte,

Het College van burgemeester en schepenen van Ieper heeft in zitting van 27 juli 2020 het **voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Campus Veurnseweg** goedgekeurd.

**Planidentificatienummer : RUP\_33011\_214\_00035\_00001**

In toepassing van artikel 2.2.20 VCRO, wordt u **om advies gevraagd en wordt u uitgenodigd naar de plenaire vergadering die doorgaat op 25 september 2020 om 15h00 | raadszaal Auris | Ter Waarde 1 | 8900 Ieper.**

Het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Campus Veurnseweg kan u [hier](#) downloaden.

**Via DSI zal u eveneens deze uitnodiging en adviesvraag toegestuurd krijgen.**

Volgende instanties werden, cfr bijlage 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen, om advies gevraagd:

Uiterlijk tijdens de plenaire vergadering brengt u uw advies uit.

Uw advies op het voorontwerp [Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Campus Veurnseweg](#) kan u eveneens opladen in het DSI platform.

Daarnaast kan uw advies:

- schriftelijk bezorgd worden aan het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Ieper op het adres: stad Ieper, College van Burgemeester en Schepenen, Auris, Ter Waarde 1, 8900 IEPER.
- digitaal bezorgd worden op volgend adres: [rup@ieper.be](mailto:rup@ieper.be)

### **Vraag tot delegatie aan de provincie**

Aan de provincie wordt in toepassing van art. 2.2.2. §2 VCRO de delegatie tot opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan voor de scholencampus als gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan gevraagd.

Hoogachtend,  
Sandra.

---

### VCRO

#### **Artikel 2.2.2. (01/05/2017- ...)**

§ 1. Er worden ruimtelijke uitvoeringsplannen op de volgende niveaus opgemaakt :

- 1° gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen voor een of meer delen van het grondgebied van het gewest;
- 2° provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen voor een of meer delen van het grondgebied van de provincie;
- 3° gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen voor een of meer delen van het grondgebied van de gemeente.

§ 2. Een planningsniveau kan een planningsbevoegdheid delegeren aan een ander planningsniveau.

De delegatie, vermeld in het eerste lid, wordt verleend door de Vlaamse Regering, de deputatie, respectievelijk het college van burgemeester en schepenen. Ze wordt schriftelijk gegeven, uiterlijk op of naar aanleiding van de plenaire vergadering of de adviesvraag over het voorontwerp van plan waarvoor de delegatie vereist is. Het delegatiebesluit bevat een omschrijving van het te plannen onderwerp en van het gebied waarop het plan of planonderdeel betrekking heeft.

De delegatie kan gecombineerd worden met een instemming als vermeld in artikel 2.2.12, § 1, derde lid, of artikel 2.2.18, § 1, derde lid.

Bij het verlenen van de delegatie, vermeld in het eerste lid, kunnen de planningsniveaus afspraken maken over de verdeling van de kosten die verbonden zijn aan de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan en van financiële lasten of opbrengsten ten gevolge van de planschadevergoeding of de planbatenheffing die in voorkomend geval uit het ruimtelijk uitvoeringsplan zal ontstaan. In voorkomend geval kan daarbij worden afgeweken van artikel 2.6.17, § 3, eerste lid, 2° tot en met 5°.

De delegatie, vermeld in het eerste lid, vervalt vanaf de inwerkingtreding van het ruimtelijk uitvoeringsplan.

De principieel bevoegde planningsniveaus kunnen het in werking getreden ruimtelijk uitvoeringsplan later geheel of gedeeltelijk vervangen binnen hun eigen

planningsbevoegdheden. In voorkomend geval wordt daarbij het beginsel dat lagere ruimtelijke uitvoeringsplannen niet mogen afwijken van hogere uitvoeringsplannen als vermeld in artikel 2.2.12, § 1, derde lid, en artikel 2.2.18, § 1, derde lid, buiten toepassing gelaten.

### **Artikel 2.2.3.** (30/12/2017- ...)

Het ontwerp van een ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgemaakt door een planteam dat kan bestaan uit verschillende personen die werken in een samenwerkingsverband, waaronder minstens een ruimtelijk planner.

Het planteam voert het geïntegreerde planningsproces, begeleidt de verschillende onderzoeken, integreert de tussentijdse resultaten in het planningsproces en zorgt voor een continue kwaliteitsbewaking.

...

### **Artikel 2.2.20.** (29/06/2019- ...)

Het college van burgemeester en schepenen stuurt het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en, in voorkomend geval, de ontwerpen van planmilieueffectrapport, ruimtelijk veiligheidsrapport en andere verplicht voorgeschreven of gemaakte effectbeoordelingsrapporten voor advies naar de deputatie, het departement en de andere adviserende diensten. De Vlaamse Regering kan bepalen aan welke adviserende diensten het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan minstens moet worden voorgelegd. Als het plan grenst aan een andere gemeente, een andere provincie, een ander gewest of land of aanzienlijke grensoverschrijdende effecten voor mens of milieu kan hebben, zoals blijkt uit de startnota, de scopingnota of de ontwerprapporten, wordt het advies van de betrokken gemeente, de betrokken provincie, het gewest of land in kwestie gevraagd. Als het plan grenst aan of een aanzienlijk effect kan hebben op gebieden die onder de federale bevoegdheid vallen, wordt het advies van de federale overheid gevraagd. Als een land, een gewest, de federale overheid, een gemeente of een provincie verzoekt om de scopingnota of de ontwerprapporten te bezorgen of al een advies heeft verleend over de startnota, wordt ook een advies gevraagd.

Het college van burgemeester en schepenen kan beslissen om al dan niet een of meer plenaire vergaderingen te houden. Als het college van burgemeester en schepenen een plenaire vergadering organiseert met de instanties, vermeld in het eerste lid, vindt die op zijn vroegst plaats de eenentwintigste dag na het versturen van het voorontwerp door het college van burgemeester en schepenen.

Uiterlijk tijdens de plenaire vergadering brengt het departement advies uit over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in artikel 2.2.23, § 2, eerste lid, 1° en 2°.

Uiterlijk tijdens de plenaire vergadering brengt de deputatie advies uit, en delen de adviserende diensten, vermeld in het eerste lid, hun opmerkingen mee. De vertegenwoordigers van die instanties moeten gemandateerd zijn om een standpunt in te nemen tijdens de vergadering.

Van de plenaire vergadering wordt een schriftelijk verslag opgemaakt. Dat verslag wordt binnen veertien dagen bezorgd aan de instanties die op de plenaire vergadering aanwezig moesten zijn. Eventuele reacties op het verslag kunnen worden ingediend door de instanties die effectief aanwezig waren op de plenaire vergadering, en moeten binnen veertien dagen na de ontvangst van het verslag bezorgd worden aan het college van burgemeester en schepenen.

Als er geen plenaire vergadering wordt georganiseerd, wordt een schriftelijk advies uitgebracht door de instanties, vermeld in het eerste lid, en door het departement binnen een termijn van eenentwintig dagen, die ingaat op de dag na de ontvangst van de adviesvraag. Als die termijn wordt overschreden, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

Het college van burgemeester en schepenen kan te allen tijde beslissen om alsnog een plenaire vergadering te organiseren, ook na het ontvangen van de schriftelijke adviezen.

### Adviesinstanties

[Besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen](#)

Naam				mailadres
Agentschap Omgeving West-Vlaanderen	Jacob Van Maerlantgebouw - VAC	Koning Albert I-laan 1/2 Bus 91	8200 Brugge	<a href="mailto:bert.vanseveren@vlaanderen.be">bert.vanseveren@vlaanderen.be</a> <a href="mailto:julie.dalle@vlaanderen.be">julie.dalle@vlaanderen.be</a>
Provinciehuis Boeverbos	Dienst Ruimtelijke Planning en Mobiliteit	Koning Leopold III laan 41	8200 Brugge	<a href="mailto:wouter.billiet@west-vlaanderen.be">wouter.billiet@west-vlaanderen.be</a> <a href="mailto:katrien.devreese@west-vlaanderen.be">katrien.devreese@west-vlaanderen.be</a> <a href="mailto:ruimtelijkeplanning@west-vlaanderen.be">ruimtelijkeplanning@west-vlaanderen.be</a>
Gemeentelijk Commissie voor Ruimtelijke Ordening	Auris	Ter Waarde 1	8900 Ieper	<a href="mailto:Gecoro@ieper.be">Gecoro@ieper.be</a> <a href="mailto:ward@otwee.be">ward@otwee.be</a>
Het Agentschap Innoveren En Ondernemen West-Vlaanderen	Jacob Van Maerlantgebouw - VAC	Koning Albert I-laan 1/2 Bus 31	8200 Brugge	<a href="mailto:stefaan.baeteman@vlaio.be">stefaan.baeteman@vlaio.be</a>
Het Departement Landbouw En Visserij West-Vlaanderen	Jacob Van Maerlantgebouw - VAC	Koning Albert I-laan 1/2 Bus 101	8200 Brugge	<a href="mailto:adviesvraag.westvlaanderen@lvlaanderen.be">adviesvraag.westvlaanderen@lvlaanderen.be</a>
Vlaamse Milieumaatschappij	Jacob van Maerlantgebouw	Koning Albert I-laan 1-2 bus 72	8200 Brugge	<a href="mailto:milieuvergunningen.wvl@lne.vlaanderen.be">milieuvergunningen.wvl@lne.vlaanderen.be</a>
De Lijn West-Vlaanderen	Afdeling Mobiliteit & Externe Relaties 	Nieuwpoortsesteenweg 110	8400 Oostende	<a href="mailto:Sven.Hoverbeke@delijn.be">Sven.Hoverbeke@delijn.be</a> <a href="mailto:daan.cools@delijn.be">daan.cools@delijn.be</a>
Provinciaal Technische Dienst Waterlopen	Mevrouw Liesbet Serlet	Zonnebeekseweg 361	8900 Ieper	<a href="mailto:Liesbet.Serlet@west-vlaanderen.be">Liesbet.Serlet@west-vlaanderen.be</a>

Het Polderbestuur				<a href="mailto:info@vvpw.be">info@vvpw.be</a>
Het agentschap Wegen en Verkeer	VAC Jacob van Maerlant	Koning Albert I-laan 1-2 bus 82	8200 Brugge	<a href="mailto:wegen.wvl.vergunningen@mow.vlaanderen.be">wegen.wvl.vergunningen@mow.vlaanderen.be</a>
Het departement Mobiliteit en Openbare Werken	Graaf de Ferrarisgebouw	Koning Albert II-laan 20 bus 2	1000 Brussel	<a href="mailto:advies.departement@mow.vlaanderen.be">advies.departement@mow.vlaanderen.be</a>
Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij OVAM	OVAM Afdeling Algemene Diensten Team Klantenbeheer	Stationsstraat 110	2800 Mechelen	<a href="mailto:vlarem@ovam.be">vlarem@ovam.be</a> <a href="mailto:MERadvies@ovam.be">MERadvies@ovam.be</a>
Het Vlaams Energieagentschap	Vlaams Energieagentschap	Koning Albert II-laan 20 bus 17	1000 Brussel	<a href="mailto:energie@vlaanderen.be">energie@vlaanderen.be</a>
Aquafin nv		Dijkstraat 8	2630 Aartselaar	<a href="mailto:Gilbert.dens@aquafin.be">Gilbert.dens@aquafin.be</a> <a href="mailto:adviesaanvraagrwo@aquafin.be">adviesaanvraagrwo@aquafin.be</a>

**Van:** Sandra Debuf

**Verzonden:** dinsdag 3 september 2019 13:54

**Aan:** 'bert.vanseveren@vlaanderen.be' <[bert.vanseveren@vlaanderen.be](mailto:bert.vanseveren@vlaanderen.be)>; 'wouter.billiet@west-vlaanderen.be' <[wouter.billiet@west-vlaanderen.be](mailto:wouter.billiet@west-vlaanderen.be)>; 'katrien.devreese@west-vlaanderen.be' <[katrien.devreese@west-vlaanderen.be](mailto:katrien.devreese@west-vlaanderen.be)>; 'ruimtelijkeplanning@west-vlaanderen.be' <[ruimtelijkeplanning@west-vlaanderen.be](mailto:ruimtelijkeplanning@west-vlaanderen.be)>; Gecoro <[Gecoro@ieper.be](mailto:Gecoro@ieper.be)>; 'ward@otwee.be' <[ward@otwee.be](mailto:ward@otwee.be)>; 'stefaan.baeteman@vlaio.be' <[stefaan.baeteman@vlaio.be](mailto:stefaan.baeteman@vlaio.be)>; 'adviesvraag.westvlaanderen@lv.vlaanderen.be' <[adviesvraag.westvlaanderen@lv.vlaanderen.be](mailto:adviesvraag.westvlaanderen@lv.vlaanderen.be)>; 'milieuvergunningen.wvl@lne.vlaanderen.be' <[milieuvergunningen.wvl@lne.vlaanderen.be](mailto:milieuvergunningen.wvl@lne.vlaanderen.be)>; 'Sven.Hoverbeke@delijn.be' <[Sven.Hoverbeke@delijn.be](mailto:Sven.Hoverbeke@delijn.be)>; 'Liesbet.Serlet@west-vlaanderen.be' <[Liesbet.Serlet@west-vlaanderen.be](mailto:Liesbet.Serlet@west-vlaanderen.be)>; 'wegen.wvl.vergunningen@mow.vlaanderen.be' <[wegen.wvl.vergunningen@mow.vlaanderen.be](mailto:wegen.wvl.vergunningen@mow.vlaanderen.be)>; 'advies.departement@mow.vlaanderen.be' <[advies.departement@mow.vlaanderen.be](mailto:advies.departement@mow.vlaanderen.be)>; 'vlarem@ovam.be' <[vlarem@ovam.be](mailto:vlarem@ovam.be)>; 'MERadvies@ovam.be' <[MERadvies@ovam.be](mailto:MERadvies@ovam.be)>; 'energie@vlaanderen.be' <[energie@vlaanderen.be](mailto:energie@vlaanderen.be)>; 'info@vvpw.be' <[info@vvpw.be](mailto:info@vvpw.be)>; 'adviesaanvraagrwo@aquafin.be' <[adviesaanvraagrwo@aquafin.be](mailto:adviesaanvraagrwo@aquafin.be)>; 'Gilbert.dens@aquafin.be' <[Gilbert.dens@aquafin.be](mailto:Gilbert.dens@aquafin.be)>

**CC:** Koos Debuysere <[koos.debuysere@ieper.be](mailto:koos.debuysere@ieper.be)>; Kathy Laheye <[Kathy.Laheye@ieper.be](mailto:Kathy.Laheye@ieper.be)>; Philip Bolle ([Philip.Bolle@ieper.be](mailto:Philip.Bolle@ieper.be)) <[Philip.Bolle@ieper.be](mailto:Philip.Bolle@ieper.be)>

**Onderwerp:** adviesvraag startnota GRUPCV - mobier



Geachte,

In toepassing van artikel 2.2.18 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt uw schriftelijk advies gevraagd over de startnota van het Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Campus Veurnseweg - RUP\_33011\_214\_00035\_00001.

**U krijgt hiervoor via DSI een adviesvraag, volledigheidshalve sturen we u ook deze mail.**

De startnota met bijlagen alsook de procesnota vindt u via onderstaande link, deze is beschikbaar tot 10 september 2019.

Download link

<https://we.tl/t-lqGsT6ijg8>

Gelieve uw advies te bezorgen binnen een termijn van 60 dagen na ontvangst van deze adviesvraag. Als die termijn wordt overschreden, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

De participatieperiode van 60 dagen start op 11 september 2019 en eindigt op 9 november 2019.

Hoogachtend,  
Sandra.

---

**Regelgeving:**

**VCRO**

**Afdeling 4 [Gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen (verv. decr. 1 juli 2016, art. 35, l: 1 mei 2017)]**

**Artikel 2.2.18.** (30/12/2017- ...)

§ 1. Het college van burgemeester en schepenen is belast met de opmaak van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen en neemt de nodige maatregelen voor de samenstelling van het planteam en voor het voeren van het geïntegreerde planningsproces, vermeld in artikel 2.2.1.

De gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen worden opgemaakt ter uitvoering van het gemeentelijk beleidsplan ruimte, het provinciaal beleidsplan ruimte of het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen.

De voorschriften van de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen kunnen niet afwijken van de voorschriften van de provinciale en de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, tenzij de provincieraad, respectievelijk de Vlaamse Regering instemming daarmee verleent. In dat geval vervangen de voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van het provinciaal of gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan,

tenzij het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan het uitdrukkelijk anders bepaalt.

De instemming, vermeld in het derde lid, wordt schriftelijk gegeven, uiterlijk op of naar aanleiding van de plenaire vergadering of de adviesvraag over het voorontwerp van plan waarvoor de instemming vereist is. Het besluit waarbij de instemming wordt verleend, bevat een omschrijving van het te plannen onderwerp en van het gebied waarop het plan of planonderdeel betrekking heeft, en vermeldt de voorschriften van het provinciaal of gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan die zullen worden opgeheven.

#### § 2. Het college van burgemeester en schepenen vraagt advies over de startnota aan :

1° het departement;

2° de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening;

3° de deputatie van de provincie in kwestie;

4° de door de Vlaamse Regering aangewezen diensten;

5° als het plan grenst aan een andere gemeente, andere provincie, ander gewest of land of aanzienlijke effecten kan hebben op mens of milieu in een andere gemeente, een andere provincie, een ander gewest of land, wordt het advies van de betrokken gemeente, de betrokken provincie, het gewest of het land in kwestie gevraagd. Als het plan grenst aan of aanzienlijke effecten kan hebben op gebieden die onder de federale bevoegdheid vallen, wordt het advies van de federale overheid gevraagd. Als een gemeente, een provincie, een land, een gewest, de federale overheid, een gemeente of een provincie, verzoekt om de startnota te bezorgen, wordt ook het advies gevraagd.

Het advies wordt uitgebracht binnen een termijn van zestig dagen, die ingaat op de dag na de ontvangst van de adviesvraag. Als die termijn wordt overschreden, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

Het college van burgemeester en schepenen informeert de bevolking van de gemeente uiterlijk de eerste dag van die termijn over de inhoud van de startnota, raadpleegt de bevolking over de startnota gedurende dezelfde termijn, organiseert hierover ten minste één participatiemoment en maakt daarvan een verslag.

De reacties worden uiterlijk de laatste dag van de termijn van de inspraak aan het college van burgemeester en schepenen bezorgd. De wijze waarop reacties bezorgd kunnen worden, alsook de uiterste datum worden uitdrukkelijk vermeld in de informatie over de startnota. Het college van burgemeester en schepenen bezorgt de startnota, de adviezen, de reacties en het verslag van het participatiemoment aan de bevoegde dienst voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage binnen een termijn van drie dagen na het afsluiten van de termijn.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor deze adviesvraag en inspraak.

...

**Besluit van de Vlaamse Regering betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen**

#### **HOOFDSTUK 4 Adviesverlening**

## Artikel 7. (22/11/2018- ...)

De instanties waaraan de bevoegde overheid conform artikel 2.2.7, § 2, eerste lid, 4°, artikel 2.2.12, § 2, eerste lid, 4°, artikel 2.2.18, § 2, eerste lid, 4°, artikel 2.2.9, eerste lid, artikel 2.2.14, eerste lid, en artikel 2.2.20, eerste lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening advies vraagt over de startnota respectievelijk over het voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan en, in voorkomend geval, over de ontwerpen van planmilieueffectrapport, ruimtelijk veiligheidsrapport en andere verplicht voorgeschreven of gemaakte effectbeoordelingsrapporten, worden aangewezen in de bijlage 1 die bij dit besluit is gevoegd.

De bevoegde overheid kan naast de instanties, vermeld in het eerste lid, op elk moment andere instanties raadplegen waarvan ze het advies nuttig acht.

Door de documenten, vermeld in artikel 4, § 1, eerste lid en § 4 van dit besluit, op te laden verstuurt het digitale platform automatisch een adviesvraag naar de instanties overeenkomstig artikel 2.2.7, § 2, artikel 2.2.12, § 2, artikel 2.2.18, § 2, artikel 2.2.9, eerste lid, artikel 2.2.14, eerste lid, en artikel 2.2.20, eerste lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De bevroegde instanties laden hun advies op in het digitale platform.

In afwijking van het derde en vierde lid, kan de communicatie tussen de bevoegde overheid en andere landen, andere gewesten of de federale overheid, gebeuren via het digitale platform, schriftelijk of digitaal.

## BIJLAGE 1

### BIJLAGE 1 (01/05/2017- ...)

De bevoegde overheid vraagt conform artikel 2.2.7, § 2, eerste lid, 4°, artikel 2.2.12, § 2, eerste lid, 4°, artikel 2.2.18, § 2, eerste lid, 4°, artikel 2.2.9, eerste lid, artikel 2.2.14, eerste lid, en artikel 2.2.20, eerste lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening advies over de startnota, respectievelijk over het voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan en, in voorkomend geval, over het ontwerp van de effectbeoordelingsrapporten aan:

1.1. de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening;

1.2. het Departement Omgeving;

1.3. het Agentschap Onroerend Erfgoed als:

1° de gronden of de constructies die erop staan, die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen:

a) geheel of gedeeltelijk zijn beschermd als monument;

b) geheel of gedeeltelijk beschermd zijn als cultuurhistorisch landschap, dorps- of stadsgezicht;

c) geheel of gedeeltelijk deel uitmaken van een in het voorontwerp afgebakend erfgoedlandschap, van een al eerder afgebakend erfgoedlandschap of geheel of gedeeltelijk opgenomen zijn in de vastgestelde landschapsatlas;

d) geheel of gedeeltelijk beschermd zijn als archeologische site;

e) volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk bestemd zijn als woongebied met cultuurhistorische waarde of gemengd open ruimtegebied met cultuurhistorische waarde;

2° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, een bestemming woongebied of gemengd open ruimtegebied met cultuurhistorische

waarde krijgen in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen;

3° het voorgenomen uitvoeringsplan aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op het landschap, de stoffelijke goederen of het cultureel erfgoed, met inbegrip van het architectonisch en archeologisch erfgoed;

1.4. het Departement Landbouw en Visserij als:

1° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk bestemd zijn als agrarisch gebied of als een daarmee vergelijkbaar gebied;

2° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, de bestemming agrarisch gebied of een daarmee vergelijkbare bestemming verkrijgen in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen;

3° het voorgenomen uitvoeringsplan aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op landbouw of visserij;

1.5. de Vlaamse Landmaatschappij als:

1° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk binnen een voorgenomen of al uitgevoerd landinrichtingsproject, natuurinrichtingsproject of ruilverkavelingsproject liggen;

2° het voorgenomen uitvoeringsplan aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op een uitgevoerd landinrichtingsproject, natuurinrichtingsproject of een ruilverkavelingsproject;

1.6. het Agentschap voor Natuur en Bos als:

1° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen:

a) geheel of gedeeltelijk in een ruimtelijk kwetsbaar gebied liggen als vermeld in artikel 1.1.2, 10°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

b) geheel of gedeeltelijk in een speciale beschermingszone liggen die definitief is vastgesteld als vermeld in artikel 36bis, § 6, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu;

c) geheel of gedeeltelijk in een waterrijk gebied liggen dat is aangewezen krachtens de overeenkomst inzake watergebieden die van internationale betekenis zijn, in het bijzonder als woongebied voor watervogels, opgemaakt in Ramsar op 2 februari 1971;

d) geheel of gedeeltelijk in een bos liggen als vermeld in artikel 3 van het Bosdecreet van 13 juni 1990;

e) geheel of gedeeltelijk op een terrein liggen waarvoor een verkenningsnota of een natuurbeheerplan type twee, type drie of type vier is goedgekeurd conform artikel 16octies van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu;

f) geheel of gedeeltelijk op een terrein liggen waarvoor een beheerplan is vastgesteld conform artikel 107 van het decreet van 9 mei 2014 tot wijziging van de regelgeving inzake natuur en bos, tot aan de definitieve beslissing, vermeld in artikel 107, vijfde lid, van het voormelde decreet;

g) geheel of gedeeltelijk in zones liggen die zijn aangeduid voor de realisatie van instandhoudingsdoelstellingen en instandhoudingsmaatregelen buiten de speciale beschermingszones als vermeld in artikel 50ter, § 3, tweede lid, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu;

h) geheel of gedeeltelijk onderdelen vormen van leefgebied van een Europees te beschermen soort zoals opgenomen in een soortenbeschermingsprogramma dat is vastgesteld conform artikel 27 van het Soortenbesluit van 15 mei 2009;

i) een bestemming krijgen als ruimtelijk kwetsbaar gebied als vermeld in artikel 1.1.2, 10°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen;

j) geheel of gedeeltelijk in zones liggen die zijn aangeduid als historisch permanente graslanden (HPG) in de landbouwstreek de Polders conform het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015;

2° voor het voorgenomen uitvoeringsplan een passende beoordeling vereist is;

3° het voorgenomen uitvoeringsplan aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op de fauna of de flora of de biodiversiteit;

1.7. het Agentschap Innoveren en Ondernemen als de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen:

1° volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk bestemd zijn als industriegebied, bedrijventerrein of een daarmee vergelijkbaar gebied;

2° volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk specifiek bestemd zijn voor de vestiging van kleinhandelsbedrijven of voorzien in een handelsgeheel;

3° de bestemming industriegebied, bedrijventerrein, of daarmee vergelijkbaar gebied verkrijgen, of geheel of gedeeltelijk specifiek bestemd zijn voor de vestiging van kleinhandelsbedrijven of voorzien in een handelsgeheel, in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen;

1.8. het Agentschap Wonen-Vlaanderen als:

1° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk zijn bestemd als woonuitbreidingsgebied, woonreservegebied, of een daarmee vergelijkbaar gebied;

2° de gronden die binnen de begrenzing van het uitvoeringsplan liggen, de bestemming woongebied of een daarmee vergelijkbaar gebied krijgen in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of de uitvoeringsplannen voor zover de bestemmingswijziging betrekking heeft op een oppervlakte van ten minste één hectare;

1.9. De Scheepvaart, Waterwegen en Zeekanaal, het Agentschap voor Maritieme Dienstverlening en Kust of het Departement Mobiliteit en Openbare Werken, telkens binnen hun werkgebied, als:

1° er bevaarbare waterlopen of waterwegen liggen binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan of binnen een afstand van 50 m van de begrenzing van het uitvoeringsplan;

2° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, in overstromingsgebieden liggen die met de waterlopen of waterwegen verbonden zijn en die op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen aangegeven zijn;

3° de gronden binnen het voorgenomen uitvoeringsplan een deel van het strand of de duinen en beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden die noodzakelijk zijn voor de kustverdediging, omvat of eraan grenst;

4° Gebieden gelegen zeewaarts van de veiligheidslijn of een landwaartse zone palend aan deze veiligheidslijn. Deze veiligheidslijn en landwaartse zone worden als volgt gedefinieerd:

- Voor bebouwde gebieden langs de kustlijn: De veiligheidslijn is de meest zeewaartse grens van de bewoning; de landwaartse zone heeft een breedte van 25m ten opzichte van deze veiligheidslijn.

- Voor onbebouwde duingebieden langs de kustlijn: De veiligheidslijn is de hoogtelijn van de 7,00m TAW aan de landzijde van de duin; de landwaartse zone heeft een breedte van 25m ten opzichte van deze veiligheidslijn. Deze zone wordt steeds begrensd door de noordelijke grens van de gewestweg N34.

- Voor de havens van Nieuwpoort, Oostende, Blankenberge en Zeebrugge: De veiligheidslijn is de kruinlijn van de kaaimuur of glooiing die de afbakening vormt van het getijdengebied, uitgebreid met het Visserij- en Vuurtorendok te Oostende; de landwaartse zone heeft een breedte van 50m ten opzichte van deze veiligheidslijn.

5° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk afstromen naar een bevaarbare waterloop, naar een waterweg of naar het strand en en beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, of als ze geheel of gedeeltelijk in effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied liggen, zoals aangegeven op de kaart van de overstromingsgevoelige gebieden, opgenomen in bijlage I bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid;

6° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk waterwegen omvatten of reservatie- of erfdienstbaarheidsgebieden die aan die infrastructuur verbonden zijn;

7° het voorgenomen uitvoeringsplan betrekking heeft op de realisatie of wijziging van een jachthaven;

1.10. de Vlaamse Milieumaatschappij als:

1° er onbevaarbare waterlopen van eerste categorie liggen binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan;

- 2° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk in overstromingsgebieden liggen die met die waterlopen verbonden zijn en die op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen aangegeven zijn;
- 3° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, in waterwingebieden en beschermingszones type I, II en III liggen die afgebakend zijn conform het besluit van de Vlaamse Regering van 27 maart 1985 houdende nadere regelen voor de afbakening van waterwingebieden en de beschermingszones en het voorgenomen uitvoeringsplan in de bijkomende afbakening van industriegebied, een bedrijventerrein of een daarmee vergelijkbaar gebied voorziet;
- 4° er oppervlaktewater voor oppervlaktewaterwinning, bestemd voor drinkwaterproductie, is binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan en het voorgenomen uitvoeringsplan in de bijkomende afbakening van industriegebied, een bedrijventerrein of een daarmee vergelijkbaar gebied voorziet;
- 5° het voorgenomen uitvoeringsplan betrekking heeft op nieuwe infrastructuur die gevolgen hebben op de behandeling, de collectering en de zuivering van afvalwater, waaronder de afbakening van 5 hectare harde bestemmingszones buiten de goedgekeurde zoneringsplannen;
- 6° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk afstromen naar een onbevaarbare waterloop van eerste categorie en geheel of gedeeltelijk in effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied liggen op de kaart van de overstromingsgevoelige gebieden, opgenomen in bijlage I bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid;
- 7° het voorgenomen uitvoeringsplan voorziet in de afbakening van ontginningszones;
- 8° de gronden die binnen het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, zich bevinden in een zone waar een overschrijding van (90% van) de luchtkwaliteitsdoelstellingen voor fijnstof of NO<sub>2</sub> plaatsvindt;
- 9° de gronden die binnen het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, zich bevinden in een industriële hotspot;
- 1.11. de bevoegde provinciale administratie als:
- 1° er onbevaarbare waterlopen van tweede categorie liggen binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan;
- 2° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, in overstromingsgebieden liggen die met die waterlopen verbonden zijn en die op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen aangegeven zijn;
- 3° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk afstromen naar een onbevaarbare waterloop van tweede categorie en geheel of gedeeltelijk in effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied liggen, zoals aangegeven op de kaart van de overstromingsgevoelige gebieden, opgenomen in bijlage I bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid;
- 1.12. de bevoegde exploitant van de grondwaterwinning, vermeld in artikel 5 van het decreet van 24 januari 1984 houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer, als de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk liggen in een afgebakende beschermingszone type I en II als vermeld in het artikel 20 van het besluit van de Vlaamse regering van 27 maart 1985 houdende nadere regelen voor de afbakening van waterwingebieden en de beschermingszones;
- 1.13. het polderbestuur of het bestuur van de watering, als de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk in het werkingsgebied van het polderbestuur of het bestuur van de watering liggen en als:
- 1° er onbevaarbare waterlopen van tweede of derde categorie binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen;
- 2° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk in overstromingsgebieden liggen die met die waterlopen, vermeld in punt 1° verbonden zijn en die op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen aangegeven zijn;
- 3° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk afstromen naar een onbevaarbare waterloop van tweede of derde categorie en geheel of gedeeltelijk in effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied liggen, zoals aangegeven op de kaart van de overstromingsgevoelige

gebieden, opgenomen in bijlage I bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid;

1.14. het Agentschap Wegen en Verkeer als:

1° de gronden die binnen de begrenzing van of onmiddellijk grenzend aan het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk zijn bestemd als bestaande of aan te leggen gewestweg of als reservatie- of erfdienstbaarheidsgebied verbonden aan die infrastructuur;

2° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen plan liggen of palen aan een bestaande gewestweg;

3° het voorgenomen uitvoeringsplan aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op de mobiliteit op een gewestweg of op een reservatie- of erfdienstbaarheidsgebied verbonden aan die infrastructuur;

1.15. de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen en Infrabel als:

1° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen:

a) volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk bestemd zijn als bestaande of aan te leggen spoorweglijn of als gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen of reservatie- of erfdienstbaarheidsgebied dat aan die infrastructuur verbonden is;

b) de bestemming spoorweglijn of gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen of reservatie- of erfdienstbaarheidsgebied dat aan die infrastructuur verbonden is, verkrijgen, in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen;

2° het voorgenomen uitvoeringsplan aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op een spoorweg of een stationsgebouw;

1.16. De Lijn als:

1° het voorgenomen uitvoeringsplan betrekking heeft op:

a) een gebied waarin zich minstens 250 bestaande of geplande woongelegenheden bevinden;

b) een gebied waarin zich minstens 250 bestaande of geplande arbeidsplaatsen bevinden;

c) de geografische afbakening van een grootstedelijk gebied, een stedelijk gebied, een randstedelijk gebied, een kleinstedelijk gebied of een buitengebied als vermeld in het decreet van 20 april 2001 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg;

d) een aanpassing van het openbaar vervoersnetwerk van De Lijn;

2° het voorgenomen uitvoeringsplan aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op mobiliteit;

1.17. het Bestuur van de Luchtvaart van het federaal Ministerie van Verkeer en Infrastructuur als het voorgenomen uitvoeringsplan betrekking heeft op de nationale luchthaven of een betekenisvolle invloed kan hebben op de afwikkeling van het vliegverkeer;

1.18. het Departement Mobiliteit en Openbare Werken als het voorgenomen uitvoeringsplan:

1° betrekking heeft op een regionale luchthaven of een betekenisvolle invloed kan hebben op de afwikkeling van het vliegverkeer;

2° de realisatie of een relevante wijziging van verkeersinfrastructuren omvat;

3° het bouwen van ten minste 250 woongelegenheden realiseert;

4° het bouwen van gebouwen of gebouwencomplexen realiseert voor handel, horeca, kantoorfuncties en diensten met een totale bruto vloeroppervlakte na de werkzaamheden van ten minste 7 500 m<sup>2</sup>, of het uitbreiden van dergelijke gebouwen of gebouwencomplexen, als de totale bruto vloeroppervlakte door die uitbreiding de drempel van 7500 m<sup>2</sup> of een veelvoud ervan overschrijdt;

5° het bouwen van gebouwen of gebouwencomplexen realiseert voor de vestiging van industrie, K.M.O. en ambacht met een totale bruto vloeroppervlakte na de werkzaamheden van ten minste 15 000 m<sup>2</sup>, of het uitbreiden van dergelijke gebouwen of gebouwencomplexen, als de totale bruto vloeroppervlakte door die uitbreiding de drempel van 15 000 m<sup>2</sup> of een veelvoud ervan overschrijdt;

6° de realisatie van of wijzigingen aan mobiliteitsnetwerken veroorzaakt;

7° andere activiteiten inhoudt met een verkeer genererende werking van pieken van 1000 of meer personenauto-equivalenten per tijdsblok van twee uur kan veroorzaken;

8° aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op de mobiliteit;

1.19. Sport Vlaanderen als de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan:

1° volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk bestemd zijn als recreatiegebied, gebied voor verblijfsrecreatie of daarmee vergelijkbaar gebied;

2° de bestemming recreatiegebied, gebied voor verblijfsrecreatie of daarmee vergelijkbaar gebied verkrijgen, in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of de uitvoeringsplannen;

3° het voorgenomen uitvoeringsplan betrekking heeft op de realisatie of wijziging van sport- of recreatieve infrastructuur in andere bestemmingen dan recreatiegebied;

1.20. Toerisme Vlaanderen als de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan:

1° volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk bestemd zijn als recreatiegebied, gebied voor verblijfsrecreatie of daarmee vergelijkbaar gebied;

2° de bestemming recreatiegebied, gebied voor verblijfsrecreatie of daarmee vergelijkbaar gebied verkrijgen, in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of de uitvoeringsplannen;

1.21. het agentschap Zorg en Gezondheid als het voorgenomen uitvoeringsplan:

1° de realisatie van een industriegebied, een bedrijventerrein of een daarmee vergelijkbaar gebied omvat en aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op de gezondheid van de mens;

2° de realisatie of wijziging van verkeersinfrastructuren of hoogspanningsleidingen omvat en aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op de gezondheid van de mens;

3° aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op de gezondheid van de mens;

1.22. de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij OVAM als:

1° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk bestemd zijn als ontginningsgebied of een daarmee vergelijkbaar gebied;

2° op de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, bedrijven of activiteiten gevestigd zijn of waren die onderworpen zijn aan de milieuvergunningplicht klasse I én waarvoor de OVAM adviesbevoegdheid heeft, in het bijzonder stortplaatsen;

3° op de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, een gebiedsgerichte aanpak binnen de nieuwe concepten van circulaire economie onderzocht wordt;

4° gronden die geheel of ten dele opgenomen zijn in een brownfieldconvenant of een aanvraag voor een brownfieldconvenant;

5° gronden waarop volgens het Grondeninformatieregister van de OVAM een van de volgende bodemonderzoeken werden uitgevoerd:

a) een oriënterend bodemonderzoek met als conclusie dat verdere maatregelen voor de behandeling van de bodemverontreiniging noodzakelijk zijn;

b) een beschrijvend bodemonderzoek;

1.23. het Vlaams Energieagentschap;

1.24. het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media als de voorziene bestemmingen van de gronden binnen het voorgenomen uitvoeringsplan invloed kunnen hebben op bestaande of geplande jeugdverblijfplaatsen;

1.25. het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle als de gronden, die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen:

1° volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen de bestemming hebben voor een nucleaire centrale of aanhorigheden;


2° de bestemming voor een nucleaire centrale of aanhorigheden krijgen in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen;



---

Volg Aquafin op [Facebook](#) | [Twitter](#) | [YouTube](#) | [LinkedIn](#) | [Instagram](#)

In het kader van de uitoefening van onze taken verzamelen we bij Aquafin persoonsgegevens. Hoe we omgaan met deze gegevens en wat de rechten van de betrokkenen zijn, kan je nalezen in onze [privacy policy](#).

 Denk aan het milieu. Druk deze mail niet onnodig af.



**GECORO**  
**GEMEENTELIJKE COMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING**



**ADVIES**  
**VOORONTWERP**

**GEMEENTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN **CAMPUS VEURNSEWEG****  
 Planidentificatienummer : RUP\_33011\_214\_00035\_00001

DATUM  
 8 september 2020

**Versie**

1) 20200818\_GECORO Pr advis van de werkgroep  
 2) 20200908 - ontwerpadvies opgemaakt tvv de plenaire vergadering van vrijdag 25 september 2020 - 15.00uur – raadzaal Auris leper.  
 3) 20200908 - advies opgemaakt tvv de plenaire vergadering van vrijdag 25 september 2020 - 15.00uur – raadzaal Auris leper.

**WERKGROEP**

1. Ignace De Ro
2. Lieven Stubbe
3. Matthias Castelein
4. Stefaan Iazooore
5. Louise Lahoutte
6. Peter Pillen
7. Marjan Flamang

Kathy Laheye (verontschuldigd)

**Status**

Ontwerp  
 Goedgekeurd

**1 JURIDISCHE GROND**

Conform artikel 2.2.20. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) brengt de GECORO van de stad leper advies uit over het **VOORONTWERP** gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan **Campus Veurnseweg**.

Dit advies wordt overgemaakt aan het College van Burgemeester en Schepenen t.a.v. de plenaire vergadering van maandag 25 september 2020 – 15.00 uur – Raadzaal Auris, ter Waarde 1 – 8900 leper. De voorzitter is afgevaardigd door de GECORO en zal aanwezig zijn op de plenaire vergadering en het advies van de GECORO toelichten.

**2 Historiek bespreking GECORO**

Het dossier werd geagendeerd aan de GECORO in zitting van:

- dinsdag 30 augustus 2018
- dinsdag 3 oktober 2018
- dinsdag 13 november 2018
- dinsdag 11 december 2018
- dinsdag 10 september 2019
- dinsdag 8 oktober 2019
- dinsdag 12 mei 2020
- dinsdag 24 maart 2020
- dinsdag 9 juni 2020
- dinsdag 11 augustus 2020
- dinsdag 8 september 2020

De GECORO bracht in [zitting van 8 oktober 2019 een advies uit over de startnota van het RUP](#).

De besprekingen en de opvolging van het dossier kan gevolgd worden op de [One Drive](#) van de GECORO

3	<b>Inhoud RUP</b>
	<p>Het voorwerp van advies behelst het volgend document:  <a href="#">Stad Ieper – gemeentelijk RUP Campus Veurnseweg – Planid: RUP 33011 214 00035 00001</a> bestaande uit:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <a href="#">grafisch plan</a></li> <li>2. <a href="#">grafisch register</a></li> <li>3. <a href="#">stedenbouwkundige voorschriften</a></li> <li>4. <a href="#">procesnota</a></li> <li>5. <a href="#">toelichtingsnota</a></li> </ol> <p>Dit RUP vervangt gedeeltelijk de bestemming van het BPA 'Noord-Westsector' (MB 10.09.1996) en voor het overige door het gewestplan Ieper-Poperinge (KB 14.08.1979 en gewijzigd bij BVR 11.06.1996). Alle verkavelingen en de hieraan gekoppelde verkavelingsvoorschriften binnen de contour van dit RUP worden opgeheven:  I. VK03_040/1 verkaveling langs de Oliedamstraat ten noorden van de Augustijnenstraat, afgeleverd op naam van Imroder nv, d.d. 6 december 1984.</p>
4	<b>Opmerkingen en bezorgdheden</b>
	<p>In onderhavig advies formuleert de GECORO nog enkele belangrijke bezorgdheden en overwegingen en suggereren we nog een aantal aanvullingen op de stedenbouwkundige voorschriften</p>
4.1.	<u>Algemene opmerkingen</u>
4.1.1	<p>Vooreerst wenst de GECORO te benadrukken dat zij zonder onderscheid voor elk dossier waarin haar om advies wordt gevraagd, steeds ernaar streeft om over volledige en correcte informatie te beschikken. Te meer de GECORO streeft naar unaniem gedragen adviezen wenst zij deze omstandig te kunnen motiveren met inbegrip van verschillende nuances.</p> <p>De GECORO moet zich in eerste instantie focussen op de invulling van de goede ruimtelijke ordening die aan een concreet dossier wordt gegeven. Echter dreigt in voorliggend dossier de aanzienlijke subsidie van AGION een onbevangen toets van de goede ruimtelijke ordening en de toets van een vlotte en verkeersveilige mobiliteit te 'doorkruisen'.</p> <p>Het is de GECORO in deze fase van de procedure immers nog steeds onduidelijk in welke mate de verworven subsidies een doorslaggevende factor zijn voor een effectieve nood aan nieuwbouw, voor de gebondenheid aan één welbepaalde locatie van deze nieuwbouw, voor de timing van de (aanvang of voltooiing) van de nieuwbouw waardoor belangrijke mobiliteitsvraagstukken eventueel niet (tijdig) kunnen worden aangepakt, voor de koppeling van de pedagogische doelstellingen van de scholengemeenschap aan een welbepaalde ruimtelijke vormgeving en/of indeling van één of meerdere campussen, voor de koppeling van de pedagogische doelstellingen van de scholengemeenschap aan een welbepaalde graad of graden van het secundair onderwijs, etc...</p> <p>Bij de leden van de GECORO is alvast de indruk ontstaan / gewekt dat zowel de keuze van de geschikte locatie als de keuze voor de ruimtelijke invulling van de uiteindelijk gekozen locatie, in belangrijke mate 'gestuurd' of zelfs 'gebetonneerd' lijken door deze subsidievoorwaarden.</p> <p>Met andere woorden, zonder inzicht in de openingen of beperkingen van de DBFM-procedure kan de GECORO onmogelijk een beoordeling maken of bij de voorliggende plannen maximale inspanningen worden gedaan en maximale garanties worden geboden zodat het project de toets van de goede ruimtelijke ordening en veilige en vlotte mobiliteit kan doorstaan.</p>

Daarom wenst de GECORO enkele bijkomende informatieve vragen te richten aan de scholengemeenschap m.b.t. de subsidievoorwaarden in het kader van de DBFM-procedure. Deze vragen worden in een afzonderlijke bijlage bij voorliggend advies gevoegd en in naam van de GECORO aan de scholengemeenschap gericht (zie bijlage). De antwoorden van de scholengemeenschap op deze vragen zullen in belangrijke mate het standpunt van de GECORO bepalen, hetzij voordeligm gunstig, hetzij voordeligm ongunstig.

Het advies van de GECORO is geënt op de volgende centrale vraag:

***Hoe kan het pedagogische project van de scholengemeenschap gerealiseerd worden met een maximale aandacht voor een duurzame ruimtelijke ordening en optimale mobiliteit voor de stad en haar inwoners?***

Hoewel de GECORO hier in principe geen rekening mee hoeft te houden in haar beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, wenst zij niet blind te zijn voor de aanzienlijke subsidies waarvan de scholengemeenschap kan gebruik maken en die minstens indirect de burgers van de stad en haar omgeving ten goede kunnen komen.

Vanuit die constructieve en pragmatische houding formuleert de GECORO haar advies dan ook vanuit drie 'getrapte' hypothesen:

**a) Eerste hypothese: binnen de subsidievoorwaarden, met campus op beoogde locatie maar met lagere impact op open ruimte, mobiliteit en omgeving**

In deze hypothese vindt de GECORO het van belang dat er wordt gestreefd naar een uiterst zorgvuldig en *open minded* onderzoek van alle mogelijke creatieve alternatieven *binnen de subsidievoorwaarden*, die eventueel minder open ruimte aansnijden, minder mobiliteitsproblemen veroorzaken, meer connectie met een leefbare binnenstad behouden, meer ruimte voor publieke functies creëren,... maar die tegelijkertijd die minstens even goed de pedagogische doelstellingen van de scholengemeenschap – waarvan de GECORO uiteraard akte neemt – kunnen realiseren, misschien zelfs tegen gunstiger financiële voorwaarden.

Als blijkt dat *binnen de subsidievoorwaarden*, het mogelijk is om *hetzelfde* pedagogische project te realiseren met een lagere impact zowel op de open ruimte als op de mobiliteit, dan moet dit volgens de GECORO absoluut worden overwogen. De GECORO is zeker én graag bereid om hierbij constructief mee te denken met de scholengemeenschap en het stadsbestuur. Desgewenst kan de GECORO enkele suggesties overmaken. In die zin is het advies van de GECORO voordeligm gunstig. (zie 4.1.2)

**b) Tweede hypothese: binnen de subsidievoorwaarden, met campus op andere locatie**

In een tweede hypothese, indien zou blijken dat er onvoldoende garanties kunnen worden geboden om het gewenste ruimtelijk rendement en de legitieme vraag naar verkeersveilige en vlotte mobiliteitsoplossingen (*tijdig*) *binnen de subsidievoorwaarden* te realiseren, dan is de GECORO er op dit moment niet van overtuigd dat het pedagogische project van de scholengemeenschap enkel en alleen maar op de beoogde locatie kan worden gerealiseerd.

Zeker indien dit zou kunnen binnen de huidige subsidievoorwaarden, moet er een nieuw onderzoek naar de mogelijkheden van alternatieve of bestaande locaties komen. Anders gezegd, indien de impact op ruimte en omgeving van de huidige plannen op geen enkele manier nog kan worden verkleind (zie eerste hypothese), dan moet wellicht worden geconcludeerd dit geen geschikte locatie is voor een nieuwe scholencampus van deze omvang.

De aanzienlijke subsidie kan niet het enige argument vormen om de nieuwe scholencampus op de beoogde locatie te realiseren, indien zou blijken dat daarbij onvoldoende wordt rekening gehouden met een toekomstgerichte ruimtelijke ordening en mobiliteit in het belang van de stad en haar inwoners, te meer alternatieven voorhanden zijn.

In dat verband wijst de GECORO erop dat de subsidies eerder onverwacht de scholengemeenschap te beurt vielen en dus op zich geen wezenlijk negatieve impact zou mogen hebben op de ruimtelijke kwaliteit van de scholen (ongeacht hun aantal en hun locatie).

Integendeel, de bijkomende financiële armslag die de scholengemeenschap dankzij subsidies heeft, zou des te meer ingezet moeten worden om de bestaande en/of toekomstige schoolgebouwen vlot bereikbaar te maken voor alle weggebruikers. Bovendien zouden de schoolgebouwen des te meer geïntegreerd kunnen worden via connecties met (bestaande en/of toekomstige) groene en blauwe assen van de stad. Tot slot kan een doordachte ruimtelijke inplanting van de (bestaande en/of toekomstige) schoolgebouwen nog veel meer ruimte voor publieke functies creëren die met één of meerdere campussen kunnen verbonden worden (bv. sportinfrastructuur, recreatieve groenzones, waterberging, educatieve natuurtuin...).

In die zin is het advies van de GECORO voorwaardelijk ongunstig.

### **c) Derde hypothese: buiten de subsidievoorwaarden**

De GECORO geeft, zoals gezegd, er de voorkeur aan om binnen de subsidievoorwaarden constructief mee te denken om de pedagogische doelstellingen van de scholengemeenschap te realiseren op een wijze die maximaal tegemoet komt aan de terechte verwachtingen m.b.t. ruimtelijke ordening en mobiliteit voor een kwaliteitsvolle en leefbare centrumstad als Ieper, hetzij op de beoogde campus (hypothese 1), hetzij (gedeeltelijk) op een andere locatie (hypothese 2).

Zoals hoger aangegeven lijkt het verwerven van subsidies eerder een verzwarende dan een verlichtende taak te zijn. Het is van belang om te streven naar kwalitatieve, duurzame, toegankelijke en bereikbare scholencampussen.

### **d) Conclusie**

De realisatie van het pedagogisch project van de scholengemeenschap, met of zonder subsidies, moet steeds vertrekken vanuit een visie die leerkrachten en leerlingen kan 'huisvesten' en integreren in de duurzame en kwaliteitsvolle groei van de stad Ieper waaraan de GECORO met haar adviezen volop wenst bij te dragen.

4.1.2.

- Vervolgens schuift de GECORO een aantal criteria naar voren die cruciaal zijn voor het gunstig beoordelen van de ruimtelijke inplanting en de ontsluiting van de (nieuwe) scholencampus(sen). Daarbij wenst de GECORO enkele overwegingen die reeds opgenomen waren in haar advies dd. 8 oktober 2019 t.v.v. de startnota te hernemen én aan te vullen, i.c. [\(zie advies over de startnota\)](#).

- 1) Indien het noodzakelijk is dat er open ruimte wordt aangesneden, moet dit zo beperkt mogelijk worden gehouden. Het ruimtebeslag van de nieuwe campus is beperkter dan aanvankelijk voorgesteld. Evenwel zijn alternatieven voor dergelijke ruimtebeslag op de site nog steeds onvoldoende in ogenschouw genomen.

Er kan worden verwezen naar de startnota die nog meer voorzorg in verdampbare parkeerplaatsen. Deze lijken helaas eerder qua footprint maximaal te zijn ingevuld (cf. verharding). Dit betekent uiteindelijk 300 parkeerplaatsen op voormalige landbouwgrond.

Er kan worden verwezen naar de noodzakelijke aanpassing van de contouren van het kleinstedelijke gebied, dat een indicatie zou kunnen of zelfs moeten zijn van het gegeven dat er (onvoorziën) nieuwe open ruimte wordt aangesneden.

Er kan worden verwezen naar het feit dat landbouwgebied wordt ingepalmd (zonder

compensaties), terwijl er bijvoorbeeld nog woonuitbreidingszones vacant zijn. Dit is in beginsel geen indicatie van een goede ruimtelijke ordening.

- 2) Er lijkt een zeer minimale invulling gegeven aan de 'opwaardering' van de Augustinusbeek (cf. startnota). Hier is het interessant om in te schrijven dat de beekvallei als een natuureducatieve zone wordt ingericht (cfr de Triangel).
- 3) Er kondigen zich nieuwe inzichten aan in het Vlaamse onderwijslandschap (regeringsverklaring van de nieuwe Vlaamse regering). Zo vernemen we dat de integratie van de eerste graad minder waarschijnlijk zal ondersteund worden vanuit het beleid, wat dan weer zijn repercussies zal hebben op de organisatie ervan op de site H. Familie / Lyceum, annex VTI.

We vernemen ook dat de strikte scheiding van 1<sup>ste</sup> graad, 2<sup>de</sup> en 3<sup>de</sup> graad niet realistisch is. Bovendien wordt het principe van één bovenbouwschool in vraag gesteld. Dit blijkt ook uit de [haalbaarheidsstudie studio Thijs Vermeulen](#).

Gelet op de Covid\_19 problemen is een bundeling van verschillende scholen op één en dezelfde locatie ook niet noodzakelijk meer de beste oplossing...

- 4) De GECORO wil het stadsbestuur er nadrukkelijk op wijzen dat deze ontwikkeling niet los mag gezien worden van een globale toekomstvisie op de stadsontwikkeling. Dit geldt uiteraard voor elk dossier, maar in het bijzonder voor dergelijk project met een grote impact op de omgeving en de mobiliteit, is de overtuiging bij de leden van de GECORO alleen maar gegroeid dat de contouren van het RUP en de doorgevoerde haalbaarheidsstudies verhoudingsgewijs eerder beperkt zijn gebleven.

Bijvoorbeeld is er een bijzondere interactie met de ruimtelijke keuzes die gemaakt moeten worden in het kader van het nieuwe op te starten afbakeningsproces van het stedelijk gebied, rekening houdende met:

- o de prioritering van de in het GRS aangeduide zoekzones voor strategische stadsontwikkeling,
- o de locatie van een nieuw regionaal bedrijventerrein,
- o de behoefte aan openluchtrecreatieve terreinen te lokaliseren bij de zoekzone Veurnseweg,
- o de eventuele herinrichting van de Noorderring en bij uitbreiding het ganse dossier van de N8 (inclusief ruimtebeslag aantakking N8 – Noorderring).

De GECORO is van mening dat het stadsbestuur dit 'momentum' moet aangrijpen om ook in deze dossiers belangrijke stappen te zetten.


- 5) Het project van de nieuwe scholencampus kan niet los gezien worden van een gewenste kwalitatieve herbestemming van de te verlaten schoolsites in de binnenstad. Het principe van pure vermarkting is geen verstandige keuze.

De GECORO verwijst hierbij naar de mogelijkheden voor bv. de College-site zoals die zijn gesimuleerd in de inspiratiegids voor een kwaliteitsvolle groei voor Ieper (cf. inrichtingsstudie). Daar is er ruimte voor een complexiteit van functies, wordt er een verbinding tussen de grote markt en het groene vestigingslandschap gemaakt, al dan niet in verbinding met Sint-Jacobsplein. Daarbij wordt o.a. het idee van een 'woonerf' gelanceerd met aandacht voor open ruimte (mét publieke functie) en doorwaadbaarheid.






De GECORO vindt het absoluut cruciaal – niet alleen voor haar eigen inwoners maar ook voor de toeristische aantrekkelijkheid van de stad – dat het historisch karakter van de binnenstad intact blijft. De GECORO wenst hierbij de nodige garanties te verkrijgen via opgelegde voorschriften en via de verdere uitwerking van de 'Wederopbouwnota'.







- 6) Er leeft een bezorgdheid onder de leden van de GECORO dat (opnieuw) een kernversterkende activiteit uit het stadscentrum wordt weggetrokken en dit ten nadele van het sociale en economische weefsel van de stad en de leefbaarheid van het centrum op termijn. Daarbij kan ook



	<p>gewezen worden op de langetermijneffecten van jongeren die minder voeling met de stad ontwikkelen (demografie, economie, sociale mix, braindrain...).</p> <p>7) Er is een bezorgdheid over de ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Van de VTI-site naar de Veurnseweg (zie art. 4): de afsplitsing komt neer op 12 meter (zeer breed) op dezelfde weg, terwijl de KMO-zone niet onafhankelijk kan functioneren van deze ontsluitingsweg.</li> <li>o De verkeersstroom rond de spoorweg, rondpunt Maloulaan, Elverdingestraat, Haiglaan is nu reeds verzadigd.</li> <li>o De verkeersstroom bij het rondpunt Ieperhoekje is nu reeds verzadigd. Er is geen directe oplossing hiervoor.</li> </ul> <p>8) Er zijn engagementen maar voorlopig nog geen globale visie omtrent de organisatie van de buslijnen van en naar station, van en naar stadscentrum, van en naar campus(sen)</p> <p>9) Er is een grote bezorgdheid over de ontsluiting voor fietsers (en in mindere mate voetgangers):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Stroom van en naar station. Er wordt geen enkele garantie verleend dat het reeds verzadigde Scholierenpad veilig de stroom voetgangers en fietsers kan opvangen, laat staan dat de omwonenden geen bijkomende hinder zullen ondervinden.</li> <li>o Stroom Noorderring. Er is geen enkele garantie dat er tijdig een veilige overstek op de Veurnseweg en verder op de Noorderring komt</li> </ul> <p>10) De GECORO is eerder verbaasd dat de bedrijfszone, aangrenzend aan de campussite, niet integraal in de contouren van het RUP is opgenomen. Het is eerder problematisch dat de voorschriften niet strikt zijn gereguleerd nu het Gewestplan in principe zeer veel kan toelaten in de onmiddellijke omgeving van de scholencampus, zowel qua aard van de activiteiten, als qua volume en hoogte. Het is onduidelijk of art. 4 hierbij richtinggevend is voor de totaliteit van de zone.</p> <p>11) Er moet nagegaan worden of er niet nog meer publieke functies in deze zone voor gemeenschapsvoorzieningen kunnen worden geïntegreerd (art. 2)</p>
4.2.	<u>Overige bezorgdheden</u>
	<p><b>Globale impact op het functioneren van de stad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De realisatie van een nieuwe scholencampus op en rond de huidige site van VTI bepaalt niet alleen het functioneren van de onmiddellijke buurt, maar heeft ook een globale impact op het functioneren van de binnenstad. Scholieren van de 2<sup>de</sup> en 3<sup>de</sup> graad van het middelbaar onderwijs zullen geen onderdeel meer vormen van het dagelijks stedelijk gebeuren, het openbaar vervoer zal zich (moeten) heroriënteren, het specifiek handelsapparaat (broodjeszaken, horeca, ...) die voor een belangrijk deel gelinkt is aan de verschillende scholencampussen in de binnenstad zal zich aan de nieuwe realiteit moeten aanpassen, de verkeersstromen in de ochtend- en avondspits zullen verschuiven, door het gedeeltelijk wegvallen van een grote werkgever in de binnenstad wijzigt de parkeerdruk, etc.</li> <li>• De publieksfuncties die door de nieuwe scholencampus opgenomen worden (kapperszaak, expositieruimte, restaurant) moeten ook mogelijk zijn buiten de scholencampus.</li> <li>• De GECORO adviseert het stadsbestuur om de realisatie van de nieuwe scholencampus aan te grijpen om een nieuw stedelijke visie te ontwikkelen waarbij de mobiliteitstransitie, de verkeerscirculatie in en rond de stad, het parkeerbeleid, de herbesteding van de scholencampussen die verlaten worden, ... onderdeel vormen een toekomstvisie voor de stad.</li> </ul>
	<b>De voorstellen in de MOBER</b>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>De GECORO beschikt in principe over onvoldoende expertise op het vlak van de mobiliteit.</li> </ul> <p>Toch drukt de GECORO haar grote bezorgdheid uit over de impact op het mobiliteitsgebeuren van dit project op de stad en het betreffende stadsdeel in het bijzonder.</p> <p>De GECORO heeft daartoe alle betrokken actoren uitgenodigd voor de GECORO-zitting van 11 augustus 2020 teneinde meer duidelijkheid en garanties te vernemen inzake de voorgestelde flankerende maatregelen. De GECORO bedankt de aanwezigheid van de Lijn, de SMI en de mobiliteitsambtenaar van de stad Ieper. De provincie, MOW en AWW waren verontschuldigd.</p> <p>De GECORO heeft tijdens de vergadering van 11 augustus 2020 vernomen van de stedelijke mobiliteitsambtenaar dat het gemeentelijk mobiliteitsplan wordt herzien en dat tegelijkertijd wordt gestart met de opmaak van een regionaal mobiliteitsplan.</p> <p>Gelet op de mobiliteitsimpact dat het RUP Campus Veurseweg met zich mee brengt, vraagt de GECORO zich af of het niet aangewezen is om dit dossier “on hold” te zetten totdat het mobiliteitsplan van de stad Ieper is herzien. Ruimtelijke planning staat immers onlosmakelijk verbonden met mobiliteit in al zijn facetten.</p> <p>De algemene vaststelling van de leden van de GECORO na afloop van deze consultatie van de experts m.b.t. het dossier was dan ook dat er nog bijzonder veel onderzoek moet gebeuren naar de diverse mobiliteitsvraagstukken. Op de vragen die reeds aan bod kwamen in de startnota, kon geen geruststellend antwoord worden verkregen. Er kon met name op geen enkele manier enige garantie gegeven worden dat bepaalde zaken ten gronde konden aangepakt worden, laat staan dat dit tijdig kan rond geraken voor de beoogde startdatum van de nieuwe campus. Daarnaast is er ook nog steeds onduidelijkheid over de financiering van bepaalde mobiliteitsprojecten. Dit alles boezemt de GECORO weinig vertrouwen in.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Bijgevolg kan de GECORO alleen maar vaststellen dat het stadsbestuur te afhankelijk lijkt van het engagement van andere partijen (Agentschap Wegen en Verkeer, de Lijn, Infrabel, provincie West-Vlaanderen, MOW, ...) om de voorstellen die voorgesteld worden in het MOBER te realiseren.</li> </ul> <p>De GECORO staat er dan ook op dat de engagementen van de verschillende externe diensten opgenomen worden als actiepunten binnen het RUP en deze afdwingbaar worden gesteld voorafgaand aan de uitbreiding van de campus = voorafgaand aan het verkrijgen van een omgevingsvergunning.</p>
	<p><b>Maatschappelijke kost</b></p> <p>De GECORO vraagt in overweging te nemen dat de ruimtelijke impact en de kostprijs van de flankerende maatregelen die het project met zich meebrengen (in functie van de bereikbaarheid, verkeersveiligheid voor alle vervoersmodi, een aanvaardbare doorstroming) niet kunnen worden losgekoppeld van de ontwikkeling van de scholencampus.</p> <p>In deze herneemt de GECORO haar eerder standpunt uit de startnota dat het niet onbelangrijk is dat zo mogelijk naar creatieve alternatieven moet gezocht worden, in eerste instantie binnen de subsidievoorwaarden, die een kleinere maatschappelijke kost met zich zou kunnen meebrengen, rekening houdend met het gegeven dat het ruimtebeslag ook kleiner is dan oorspronkelijk geraamd.</p>
5	<b>Grafisch plan met bijhorende stedenbouwkundige voorschriften</b>
	Art 0: ALGEMENE BEPALINGEN
	Art 1: ZONE VOOR GEMEENSCHAPS- EN OPENBARE VOORZIENINGEN (CATEGORIE GEMEENSCHAPS- EN OPENBARE VOORZIENING)
	<p><i>Samenvatting – zie TN</i></p> <p><i>De zone voor gemeenschaps- en openbare voorzieningen omvat hoofdzakelijk de bestaande VTIsite.</i></p>



	<p>Volgens het BPA 'Noord-Westsector' (MB 10.09.1996) is deze site reeds bestemd voor gemeenschaps- en openbare voorzieningen. De voormalige schoolsite wordt uitgebreid met een maximale diepte van 320 m vanaf de Augustijnenstraat.</p> <p>De doelstelling is om hier de bebouwing te concentreren. Om voldoende doorwaadbaarheid te hebben en om voldoende 'verluchting' tussen de gebouwen te hebben wordt een max. bebouwingspercentage vastgelegd van 50%. Deze bebouwing dient ingeplant te worden op een afstand die minstens gelijk is aan de kroonlijsthoogte van de zonegrenzen en dient ontworpen te worden met een beperkte inkijk in de achtertuinen van de woningen in de Oliedamstraat. Algemeen in de zone voor gemeenschaps- en openbare voorzieningen bedraagt de kroonlijsthoogte maximaal 13 m, dit voor gebouwen met maximaal 3 bouwlagen.</p> <p>Binnen de zone werd een overdruk kernbebouwing (140 m breed en 250 m diep) aangeduid, waar de kroonlijsthoogte maximaal 20 m bedraagt. Binnen deze overdrukzone wordt gestreefd naar hogere bebouwing (3-5 bouwlagen) om de bebouwingsgraad zoveel mogelijk te beperken. Stapelen daar waar schoolfuncties die toelaten. De kernbebouwing bevindt zich centraal op het terrein en op ruime afstand van woonpercelen (afstand aanvullen).</p> <p>Binnen de zone bevindt zich een belangrijke leiding van Aquafin, daarvoor is een bouwvrije zone van 10 m breed noodzakelijk. De zone dient onbebouwd, onverhard en groen te blijven.</p>
	Overdruk kernbebouwing
	Overdruk groenbuffer
	Overdruk Aquafin bouwverbod
	ART 2: ZONE VOOR GEMEENSCHAPS- EN OPENBARE VOORZIENINGEN BINNEN EEN GROEN KADER (CATEGORIE GEMEENSCHAPS- EN OPENBARE VOORZIENING) ..
	<p><u>Samenvatting – zie TN</u></p> <p>De zone voor gemeenschaps- en openbare voorzieningen binnen een groen kader betreft voornamelijk het bestaand achterliggend agrarisch gebied, die doorgesneden wordt door de beekvallei van de Augustinusbeek. De zone kan ingericht worden in functie van de scholencampus, maar enkel door deze te integreren in een groen omgeving. De landschapsstructuur moet definiërend zijn voor de inrichting van het gebied.</p> <p>Het RUP heeft als doelstelling deze zone te bestemmen als een overgangszone tussen de stedelijke kern van Ieper en het toekomstig recreatief park (lang termijn). Daarom wordt de bebouwingsgraad beperkt tot maximum 10% van de zone. De bebouwing kan hier eveneens gebouwd worden met een maximale kroonlijsthoogte van 13 m en maximaal 3 bouwlagen. De bebouwing dient aan te sluiten en gebundeld te worden met de bebouwing van art. 1.</p> <p>Binnen de eerste 2 zones dient minstens 300 parkeerplaatsen voor wagens en minstens 1.500 fietsenstalplaatsen voorzien te worden. ¼ van de fietsenstalplaatsen dienen overdekt te zijn. De parkeergelegenheden voor wagens dienen enkel toegankelijk te zijn vanaf de N8 (Veurnseweg). De bestaande parking langs de Augustijnenstraat dient voorbehouden te worden voor bezoekers, klanten, leveranciers, ... Voor het niet-gemotoriseerd verkeer dienen beide zones toegankelijk te zijn via de Augustijnenstraat, de Vrijbosroute en de Veurnseweg.</p>
	ART 3: ZONE VOOR BEEKVALLEI (CATEGORIE OVERIG GROEN, SUBCATEGORIE PARK) .
	<p><u>Samenvatting – zie TN</u></p> <p>De zone voor beekvallei omvat de Augustinusbeek en de aangrenzende oevers. De waterloop dient terug een open beekprofiel te krijgen. De beek dient omgevormd te worden naar een klimaatadaptieve groenblauwe vallei. Daarom wordt dit een bouwvrije zone met een breedte 30 m. Naast de ecologische functie kan binnen de zone ook waterinfiltratie- en/of waterbuffervoorzieningen in open profiel aangelegd worden. Verhardingen dienen in waterdoorlatend materialen aangelegd te worden.</p> <p>In functie van de toegankelijkheid van de 2 eerste zone voor gemeenschaps- en openbare voorzieningen kan de beekvallei gedwarst worden door een weginfrastructuur. De betrokken</p>

	weginfrastructuur voor het gemotoriseerd verkeer en trage weggebruikers kan met een maximale breedte van 15 m de beekvallei dwarsen.
	Overdruk Aquafin bouwverbod
	ART 4: ZONE VOOR LOKALE BEDRIJVGHEID (CATEGORIE BEDRIJVGHEID)
	<p><u>Samenvatting – zie TN</u></p> <p>De zone voor lokale bedrijvigheid bevindt zich volgens het gewestplan Ieper-Poperinge in het agrarisch gebied. Deze zone grenst aan een bestaande zone voor lokale bedrijvigheid, daarom wordt deze uitgebreid met 1 bijkomend bestaand bedrijfsperceel.</p> <p>Naast lokale bedrijvigheid worden kantoren en toonzalen als nevenbestemming toegelaten. De vloeroppervlakte daarvoor wordt beperkt tot 30% van de totale vloeroppervlakte. Autonome kantoren, toonzalen en handel worden hier niet toegelaten.</p> <p>Het RUP beoogt een efficiënt ruimtegebruik aan de rand van de stedelijke kern van Ieper, daarom wordt in deze zone een bebouwingsgraad van maximaal 75% toegelaten. De mogelijke inplanting is gebaseerd op de bestaande bebouwing, met name min. 10 m van de Veurnseweg/Vrijbosroute, min. 9 m van de noordelijke perceelsgrens en min. 30 m van de Augustinusbeek. Daarbij hebben de gebouwen een bouwhoogte van maximaal 12 m. Bijkomend wordt in de zone 1 bedrijfswoning van max. 200 m<sup>2</sup> toegelaten.</p> <p>Voor een beter ruimtelijke integratie wordt langs de noordelijke perceelsgrens een groenbuffer van min. 5 m breed verplicht. De groenbuffer dient aangelegd te worden met streekeigen struiken en hoogstammige bomen. De groenbuffer kan enkel onderbroken worden i.f.v. de ontsluiting van het aanpalend bedrijventerrein.</p> <p>De zone tussen de bebouwing en de Veurnseweg/Vrijbosroute dient een hoge ruimtelijke beeldkwaliteit voorzien te worden, daarom is het niet mogelijk om te stapelen in de voortuinzone. De toegang tot de Veurnseweg dient beperkt te worden tot 1 gebundelde- en uitrit van max. 8 m.</p>
	Overdruk groenbuffer
	INDICATIEVE AANDUIDING: ONTSLUITING SCHOLENCAMPUS
	<p><u>Samenvatting – zie TN</u></p> <p>De zone voor gemeenschaps- en openbare voorzieningen (art. 1 en art. 2) kan voor het gemotoriseerd verkeer enkel ontsloten worden via de N8 (Veurnseweg). De beekvallei kan enkel voor de ontsluiting van de campus gedwarsd worden met een maximale breedte van 15 m.</p>
	INDICATIEVE AANDUIDING: ONTSLUITING BEDRIJVENTERREIN
	<p><u>Samenvatting – zie TN</u></p> <p>Om het aanpalend bedrijventerrein te kunnen ontwikkelen, wordt een ontsluitingsweg voorzien binnen het RUP. De betrokken bedrijven dienen ontsloten te worden via de ontsluitingsweg van de zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen. Deze ontsluiting heeft een rooilijnbreedte van 10 m. Deze ontsluiting moet er voor zorgen dat de KMO-zone kan ontwikkeld worden zonder dat de Vrijbosroute moet gebruikt worden of gekruist moet worden.</p>
	INDICATIEVE AANDUIDING: ONTSLUITING TRAGE WEG

	<u>Samenvatting – zie TN</u> De zone voor gemeenschaps- en openbare voorzieningen (art. 1 en art. 2) kan voor het fiets- en voetgangersverkeer ontsloten worden via de Vrijbosroute.
	INDICATIEVE AANDUIDING: BEEK
	<u>Samenvatting – zie TN</u> De beek die de bovenloop van de Augustinusbeek vormt, dient onderzocht in functie van deze een maximale open structuur te geven, die geïntegreerd wordt in het ontwerp van de nieuwe campus.
	INDICATIEVE AANDUIDING: WONING
	<u>Samenvatting – zie TN</u> In de zone voor gemeenschaps- en openbare voorzieningen binnen een groen kader bevindt zich een woning langs de Veurnseweg. De bestaande woning bevindt zich volgens het gewestplan Ieper-Poperinge in het agrarisch gebied. Met het RUP zal de vergund geachte woning zonevreemd blijven. Voor de bestaande bebouwing blijven de specifieke decretale verbouw- en herbouwmogelijkheden van toepassing. Het herbouwen van de bestaande bebouwing op een gewijzigde plaats wordt mogelijk langs de zonegrens met de zone voor lokale bedrijvigheid. Bij nieuwbouw bedraagt de bouwhoogte maximaal 2 bouwlagen met een dakvolume (hellend dak of een teruggetrokken volume).
<b>6</b>	<b>Toelichtingsnota met bijlagen   MOBER   bijlagen   studie Tijs Vermeulen   Verslagen</b>
6.1.	Toelichtingsnota met bijlagen
	De GECORO vraagt uitdrukkelijk dat de flankerende maatregelen zoals gesteld in de tabel op pagina 89 – 91 afdwingbaar worden gesteld.
<b>7</b>	<b>Algemene conclusie</b>
	<p>De GECORO formuleert een aantal vragen aan de scholengemeenschap, zoals opgenomen in de brief in bijlage. Het antwoord op deze vragen zal in belangrijke mate het standpunt van de GECORO sturen. De GECORO streeft naar een breed gedragen en uitgebreid gemotiveerd advies voor het project dat een stempel zal drukken op de stad en haar omgeving voor verschillende generaties.</p> <p>De GECORO moet beoordelen of het pedagogische project van de scholengemeenschap op de beste mogelijke wijze gerealiseerd wordt in functie van de goede ruimtelijke ordening en in functie van een vlotte en veilige mobiliteit kan doorstaan.</p> <p>In die zin betreurt de GECORO dat er op heden geen actieve transparantie werd verleend aan de subsidievoorwaarden en de DBFM-procedure. Op die manier kan de GECORO op dit moment niet nagaan of de scholengemeenschap en het stadsbestuur met de ‘optimale’ keuze hebben gemaakt, binnen de subsidievoorwaarden, zowel in termen van locatiekeuze als in termen van het ruimtelijke rendement en de verkeersveilige ontsluiting van de gekozen locatie.</p> <p>Nochtans is de GECORO absoluut om constructief mee te denken aan een ‘optimalisatie’ van het ruimtelijk rendement en de ontsluiting voor alle weggebruikers, binnen die subsidievoorwaarden.</p> <p>De GECORO verleent daarom een voorwaardelijk gunstig advies indien maximaal wordt getracht om, bij voorkeur binnen de subsidievoorwaarden, rekening te houden met de reeks aanvullingen en bemerkingen bij de knelpunten die reeds bij de startnota werden vastgesteld en nu nog omstandiger werden benoemd.</p> <p>Indien echter mocht blijken dat er geen lagere impact op de open ruimte en de mobiliteit mogelijk is</p>

	<p>binnen de subsidievoorwaarden (wat de GECORO op dit moment helaas nog niet kan beoordelen), dan moet desnoods buiten de subsidievoorwaarden om naar alternatieven worden gezocht.</p> <p>De GECORO vaardigt de voorzitter af voor de plenaire vergadering op maandag 25 september 2020 – 15.00 uur – Raadzaal Auris.</p>
--	---

Per e-mail ([matthias.archie@smsi.be](mailto:matthias.archie@smsi.be) en [kjell.patteeuw@smsi.be](mailto:kjell.patteeuw@smsi.be))

**Sint-Maartensscholen Ieper (SMSI)**

T.a.v. dhr. Matthias Archie (directeur)

T.a.v. dhr. Kjell Patteeuw (financieel administratief directeur)

Augustijnenstraat 60

8900 Ieper

Ieper, 14 september 2020

**Betreft: adviesverplichting GECORO Ieper m.b.t. RUP Campus Veurnseweg**

Geachte directeur

Geachte heer

Wij hebben het genoegen u te mogen aanschrijven in het kader van de procedure tot opmaak van het gemeentelijk ruimtelijke uitvoeringsplan (GRUP) 'Campus Veurnseweg'.

Zoals u weet brengt de GECORO van de stad Ieper, conform artikel 2.2.20. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), een verplicht advies uit over het VOORONTWERP gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Campus Veurnseweg. Dit advies wordt overgemaakt aan het College van Burgemeester en Schepenen t.a.v. de plenaire vergadering van vrijdag 25 september 2020 – 15.00 uur – Raadzaal Auris, ter Waarde 1 – 8900 Ieper.

Vooreerst wenst de GECORO te benadrukken dat zij - zonder onderscheid voor elk dossier waarin haar om advies wordt gevraagd - steeds ernaar streeft om een unaniem gedragen en omstandig gemotiveerd advies te formuleren, op basis van correcte en volledige informatie.

In dat verband heeft de GECORO Ieper u, samen met een aantal andere betrokken actoren, uitgenodigd om een toelichting te geven op de Algemene Vergadering van 11 augustus 2020. Wij danken u nogmaals dat u hierop bent ingegaan en dat u zich bereid hebt getoond om met ons in dialoog te treden.

Echter heerst bij de leden van de GECORO nog steeds wat verwarring en onduidelijkheid omtrent de inhoud en de draagwijdte van de DBFM-procedure die gevolgd wordt om een nieuwe scholencampus te realiseren. Wij begrijpen dat SMSI hierbij in principe kan rekenen op een aanzienlijke subsidie vanuit de Vlaamse overheid (AGION).

Helaas is het voor de GECORO op dit moment niet mogelijk om na te gaan of de scholengemeenschap en het stadsbestuur – binnen de te volgen DBFM-procedure en de eraan gekoppelde subsidievoorwaarden – 'optimale' keuzes hebben gemaakt, zowel m.b.t. de locatiekeuze op zich, als m.b.t. de ruimtelijke inplanting van de schoolgebouwen en de mobiliteitsoplossingen die op dit moment worden voorgesteld voor de gekozen locatie.

Voor de goede orde kan daarbij het volgende worden opgemerkt:

- Ten eerste wenst de GECORO zich constructief op te stellen door in eerste instantie volop te willen meedenken over een optimale ruimtelijke invulling en optimale mobiliteitsoplossing van het pedagogische project van SMSI *binnen* die subsidievoorwaarden (hoewel de GECORO in principe onafhankelijk van deze subsidievoorwaarden kan en mag adviseren over wat de beste locatie en de beste ruimtelijke invulling van die locatie is - met inbegrip van overwegingen van mobiliteit - voor het pedagogische project van SMSI).

- Ten tweede wenst de GECORO zich uiteraard op geen enkele wijze te mengen in de aard en de omvang van de pedagogische doelstellingen van SMSI (hoewel de GECORO graag bereid is in dialoog te treden met SMSI en eventueel zelfs suggesties aan te leveren hoe het pedagogische project van SMSI kan worden gerealiseerd op een wijze die misschien minder impact heeft op de open ruimte en op de mobiliteit van Ieper, waardoor ook mogelijks tal van andere negatief (neven)effecten kunnen vermeden worden en/of positieve effecten kunnen gecreëerd worden).

Daarom had de GECORO leper graag de directie van SMSI verzocht om een antwoord op de volgende vragen:

### 1) Aan welke temporele voorwaarden zijn de subsidies verbonden?

Concreet is het voor de GECORO onduidelijk wat het aanknopingspunt is voor geheel of gedeeltelijk vervallen van de subsidies.

→ Welk tijdstip (bv. de aanvraag van een (ontvankelijke) omgevingsvergunning, het verkrijgen van de vergunning, het voltooiën van een bepaalde fase binnen een bepaalde termijn,...) is hierbij determinerend?

### 2) Aan welke inhoudelijke voorwaarden zijn de subsidies verbonden?

Concreet is het voor de GECORO onduidelijk welke invulling precies moet gegeven worden aan het pedagogisch project opdat de subsidies behouden blijven.

→ Is dit gekoppeld aan een bepaalde indeling van de schoolgebouwen? Is dit gekoppeld aan een bepaalde graad van het secundair onderwijs? Moeten bepaalde graden of domeinen samen op één campus georganiseerd worden? Vervalt de subsidie geheel of gedeeltelijk indien het pedagogisch project nog geheel of gedeeltelijk wordt aangepast?

### 3) Aan welke bouwtechnische voorwaarden zijn de subsidies verbonden?

Concreet is het voor de GECORO onduidelijk welke invulling precies moet gegeven worden aan de schoolgebouwen die het pedagogische project moeten mogelijk maken.

→ Zijn de subsidies exclusief bestemd voor nieuwbouw of kunnen deze ook ingezet worden voor renovatie of voor een combinatie van beiden? Worden er bepaalde voorwaarden aan deze subsidies gekoppeld die betrekking hebben op de wijze waarop de schoolinfrastructuur wordt gebouwd (bv. een bepaalde gelaagdheid, een bepaald ruimtegebruik, maatregelen van ecologie, BEN-normering, buffering van water, groenvoorzieningen, faciliteren van elektrische wagens en fietsen, etc...)?

### 4) Aan welke geografische voorwaarden zijn de subsidies verbonden?

Concreet is het voor de GECORO onduidelijk of er sprake is van een locatiegebondenheid van de subsidies.

→ Zijn de verworven subsidies exclusief gekoppeld aan de beoogde locatie (Campus Veurnseweg) of kunnen deze subsidies ook bestemd worden voor een andere locatie of zelfs verdeeld worden over meerdere locaties (eventueel met een onderscheid tussen renovatie en nieuwbouw, zie vorige vraag).

Alvast hartelijk bedankt voor uw input op deze vragen die de GECORO uiterst relevant acht om te beoordelen of voorliggend project optimaal beantwoordt aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening en een verkeersveilige mobiliteit en of de nodige garanties kunnen geboden worden om dit te realiseren, bij voorkeur dus binnen de subsidievoorwaarden. Gelieve er rekening mee te houden dat deze bijkomende informatie een cruciale impact kan hebben op het finale advies van de GECORO.

**Vanuit de GECORO benadrukken wij vanzelfsprekend steeds bereid zijn en blijven voor dialoog, verder constructief overleg en nadere toelichting van onze bezorgdheden aan SMSI.**

Wij wensen u alvast alle succes toe met de uitrol van het wervende pedagogische project dat SMSI voor haar leerkrachten en leerlingen voor ogen heeft.

Met de meeste hoogachting

In naam van de stemgerechtigde leden van de GECORO leper,

Matthias Castelein, voorzitter

Kathy Lahaye, secretaris

**Betreft: Toelichting bijkomende vragen GECORO m.b.t. RUP Campus Veurnseweg**

Geachte voorzitter

Geachte leden van GECORO

Vooreerst wensen wij de GECORO te bedanken dat ze haar adviesverplichting op een grondige en gedegen manier ter harte neemt. Vandaar dat wij tevreden zijn dat er bijkomende vragen gesteld worden om de -soms zeer complexe- DBFM-wetgeving en de specialistische pedagogische vernieuwingen en inzichten beter te begrijpen. Het DBFM-decreet van 2016, dat de basis is voor de selectie van ons project, sturen we mee als bijlage<sup>1</sup>.

We willen ook nog eens benadrukken dat we zeker bereid zijn om dit verder mondeling toe te lichten binnen de aparte werkgroep RUP Campus Veurnseweg of op een plenaire vergadering.

Vooraleer specifiek antwoorden te geven op de vragen, geven we graag nog eens toelichting bij ons pedagogisch project en het bijhorende cruciale belang van zowel een autonome eerstegraadsschool als een bovenbouwschool waar alle tweede- en derdegraadsleerlingen samen school lopen.

Ons pedagogisch project is in grote mate bepaald door de modernisering van het secundair onderwijs. Deze modernisering werd geïnitieerd met een masterplan<sup>2</sup> in 2013 en uiteindelijk goedgekeurd door het Vlaamse parlement in het decreet van 28 maart 2018<sup>3</sup>.

De belangrijkste redenen om het secundair onderwijs te moderniseren waren/zijn:

- 1. De eerste graad maakt haar oriënterende functie in de praktijk te weinig waar. De oriëntering van leerlingen gebeurt niet altijd op basis van belangstelling en capaciteiten. Leerlingen en ouders kiezen vaak voor een eerste graad in een bepaalde school in functie van het aanbod in de bovenbouw, de eigen opleiding van de ouders, het imago van de school, de ligging van de school, de keuze van vrienden...*
- 2. Er zijn te weinig mogelijkheden om te differentiëren in de eerste graad. In de perceptie van de mensen en in het keuzeaanbod van de scholen, is de basisoptie klassieke talen de enige basisoptie die leerlingen echt extra uitdaagt.*

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 2

<sup>2</sup> Masterplan hervorming secundair onderwijs (zie <https://onderwijs.vlaanderen.be>)

<sup>3</sup> Decreet modernisering structuur en organisatie secundair onderwijs (28 maart 2018)



3. *De hiërarchie in de maatschappelijke appreciatie voor de onderwijsvormen (ASO, TSO, BSO) bepaalt mee de studiekeuze van leerlingen. Ouders en leerlingen kiezen dikwijls voor een studierichting omdat zij behoort tot een onderwijsvorm met meer maatschappelijke appreciatie en/of aangeboden wordt in een school met een betere reputatie.*
4. *Te veel studierichtingen bieden niet wat ze beloven. Leerlingen worden niet in gelijke mate voorbereid op het hoger onderwijs of de arbeidsmarkt: de verschillen tussen studierichtingen zijn groot.*
5. *Het welbevinden van leerlingen kan beter. Veel jongeren in onze secundaire scholen zijn schoolmoe en/of weinig gemotiveerd.*
6. *Sociale afkomst bepaalt nog te veel de school- en studiekeuze, de slaagkansen en studieresultaten van jongeren. Het huidige onderwijsstelsel slaagt er niet in om sociale ongelijkheid weg te werken, ondanks de vele inspanningen en investeringen.*
7. *Het aantal leerlingen en ouders dat kiest voor nijverheidstechnisch onderwijs blijft sterk dalen*

De doelstelling van de modernisering was/is dan ook:

*Onderwijs moet jongeren niet alleen voorbereiden op de arbeidsmarkt. Het moet jonge mensen in de eerste plaats laten openbloeien en zo open, brede en sterke persoonlijkheden ontwikkelen. In onderwijs moet elke jongere uitgedaagd worden, zodat zoveel mogelijk jongeren een zo hoog mogelijk niveau kunnen halen.*

*Leerlingen moeten een beter beeld krijgen van wat ze kunnen. Ze moeten ontdekken wat hen interesseert en waar hun mogelijkheden liggen. Zo worden studiekeuzes weloverwogen keuzes, veel minder afhankelijk van de toevallige sociaaleconomische of sociaal-culturele situatie van leerlingen.*

*Het is de bedoeling dat alle leerlingen aan het einde van de rit minstens de sleutelcompetenties bezitten om goed te functioneren in de samenleving. Dat ze goed voorbereid zijn op de arbeidsmarkt of op verdere studies. En vooral, dat ze uitblinken in hun mogelijkheden.*

*We willen het best mogelijke onderwijs voor elke leerling.*

Kort samengevat komt de modernisering van het secundair onderwijs op het volgende neer.

### **Eerste graad**

De eerste graad van het secundair onderwijs is een scharnierpunt in de schoolloopbaan van leerlingen. Het is binnen deze graad dat ze, voortbouwend op wat ze reeds leerden in het basisonderwijs, verder ontdekken waar hun passies, hun competenties en capaciteiten liggen en maken ze verdere keuzes.

De eerste graad moet leerlingen oriënteren en voorbereiden op een meer bewuste en gerichte studiekeuze in de tweede graad.

## **Bovenbouw**

Er wordt overgegaan tot een nieuwe ordening van de studierichtingen op basis van een matrix waarbij de verticale as de finaliteit van abstract naar praktisch weergeeft en de horizontale as het begrip studiedomein hanteert.<sup>4</sup>

Deze nieuwe ordening moet er voor zorgen dat er in de tweede en derde graad transparanter aanbod is van studierichtingen die aangepast zijn aan het aanbod in het hoger onderwijs en aan de noden van de samenleving.

Bovendien moet de matrix er voor zorgen dat leerlingen een studiekeuze kiezen op basis van hun interesses én deze volgen op het juiste niveau (o.b.v. hun capaciteiten).

Vanuit de Sint-Maartensscholen leper kwamen we tot de conclusie dat we deze modernisering het best konden organiseren in een autonome eerstegraadsschool en een bovenbouwschool waar alle leerlingen samen school lopen.

In een autonome eerstegraadsschool (die zal georganiseerd worden op de sites Heilige Familie en Lyceum, die tot één campus zullen omgevormd worden) kunnen leerlingen hun talenten en interesses ontdekken en zien waar hun capaciteiten liggen in een veilige, geborgen omgeving. Zo kunnen ze een goeie richting kiezen in de tweede graad. Op die manier is de eerste graad een echte oriënterende eerste graad.

In de bovenbouw (DBFM-project) kiezen de leerlingen dan een interessegebied (studiedomein) en wordt er bepaald op welk niveau (finaliteit) ze dit best volgen. Door dit op één campus te organiseren, zullen leerlingen zich veel minder laten leiden door andere argumenten: naam en faam van de school (zowel positief als negatief), onderwijsvorm (te lang in ASO of in TSO willen blijven), vrienden die ook naar die school gaan, ...

Bovendien zullen bepaalde (technische) richtingen aantrekkelijker gemaakt kunnen worden dan dat ze het nu zijn (vanwege de soms negatieve connotatie die aan deze richtingen kleeft).

Voor ons staat of valt de modernisering van het vrij lepers secundair onderwijs dus met het kunnen samen komen op één site met onze bovenbouwleerlingen, naast de autonome eerstegraadsschool op de andere locatie, in de onmiddellijke nabijheid van het station.

Dit was dus één van de grote redenen om het DBFM-project in te dienen.

Bijkomende redenen waren/zijn ook:

- De bestaande gebouwen zijn verouderd, zijn niet-duurzaam, niet energiezuinig, beantwoorden niet altijd aan de hedendaagse onderwijsbehoeften, ...
- De kosten om de gebouwen te onderhouden zijn zeer hoog. De budgetten om deze gebouwen volledige te renoveren en te moderniseren zijn er niet.
- Door de wisselende leerlingenaantallen ontstaan er capaciteitsproblemen in verschillende campussen (zowel over- als ondercapaciteit).
- De scholierenmobiliteitsdruk (bussen, fietsers) op de binnenstad van inkomende en uitgaande leerlingen is zeer hoog. Bovendien wonen er maar een heel beperkt aantal leerlingen van de tweede en derde graad in de binnenstad (dit werd ook door de stad zo aangegeven in de voorbereiding van ons project).

---

<sup>4</sup> Zie bijlage 1

Graag gaan nu we specifiek in op de bijkomende vragen van de GECORO. De vragen zijn ook voorgelegd aan en afgetoetst bij de Vlaamse overheid, i.c. bij Agion, Agentschap voor Infrastructuur in het Onderwijs.

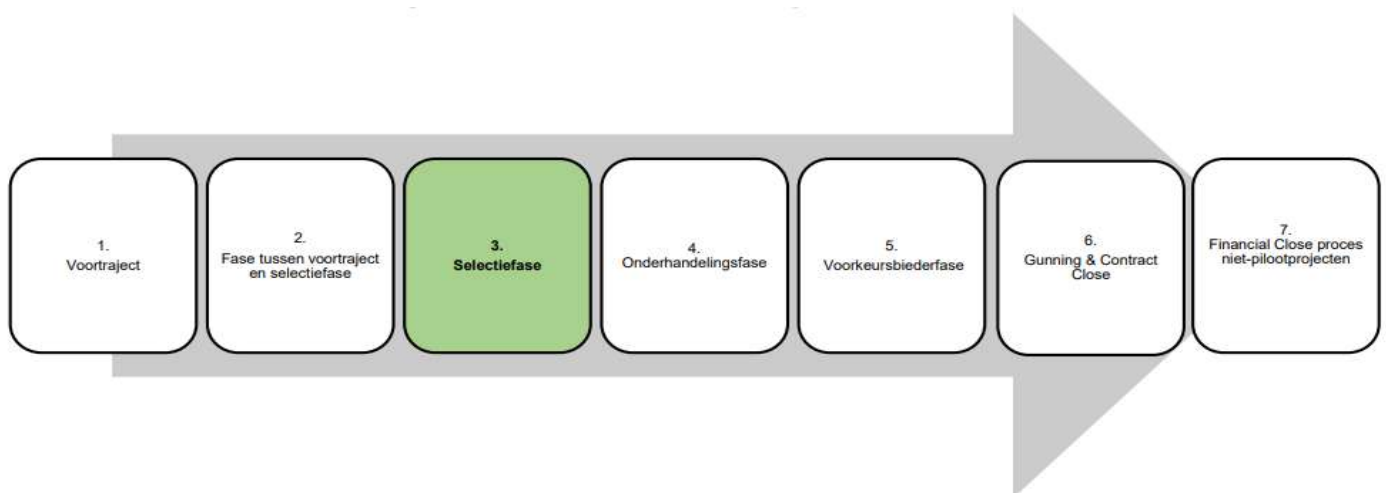
### 1) Aan welke temporele voorwaarden zijn de subsidies verbonden?

Deze subsidies zijn decretaal niet formeel gebonden aan een precieze termijn.

Uit de afhandeling van het vorige DBFM-project 'Scholen voor Morgen' is wel vast te stellen, wat logisch is, dat de Vlaamse Overheid en het Vlaamse Parlement in het bijzonder, heeft aangedrongen op een zo snel mogelijke realisatie van de geselecteerde projecten. Dit is ook bereikt: bijna alle projecten zijn afgewerkt en opgeleverd. Logischerwijs zal de Vlaamse overheid dus ook bij deze DBFM-projecten aandringen op een zo snel mogelijke realisatie.

Een realisatie binnen een 'redelijke termijn' wordt dan ook vooropgesteld. Wanneer een redelijke termijn helemaal niet in het vooruitzicht is, kan de Vlaamse overheid dit project dan ook schrappen. Binnen enkele weken is onze goedkeuring drie jaar oud, wat al een hap is uit de redelijke termijn. Gelet op de noodzakelijke RUP-procedure zitten we daarmee nog niet in een onredelijke termijn.

Momenteel zit ons project in de selectiefase. Dit betekent dat er al een openbare aanbesteding uitgeschreven is, dat er geïnteresseerde consortiums ingetekend hebben (er waren 13 geïnteresseerden) en dat er al een doorselectie gebeurd is naar vijf consortiums die nog in de running zijn. Deze consortiums zullen een ontwerp mogen maken na de definitieve vaststelling van het RUP.



### 2) Aan welke inhoudelijke voorwaarden zijn de subsidies verbonden?

Dergelijke subsidies zijn niet principieel gebonden aan de organisatiestructuur noch aan het schooleigen pedagogisch project. Gelet op de vrijheid van onderwijs is de overheid ook niet in de mogelijkheid dit in detail te bepalen. Het DBFM-decreet bepaalt o.m. wel dat de onderwijsinstelling dertig jaar aldaar actief moet zijn.

Het is wel zo dat ons project goedgekeurd werd met een bepaalde grootte (aantal m<sup>2</sup>), om net alle bovenbouwleerlingen op één site te huisvesten op en naast de site VTI, in functie van het structureel, organisatorisch en pedagogische project. Ons DBFM-project is dan ook goedgekeurd met die oppervlakte, op deze specifieke locatie.

### **3) Aan welke bouwtechnische voorwaarden zijn de subsidies verbonden?**

Bij de goedkeuring en rangschikking van de ingediende projecten werd geen enkel renovatieproject weerhouden.

Het feit dat het project van de Sint-Maartensscholen een volledige nieuwbouw is, ter vervanging van een aantal oudere campussen én in functie van alle bovenbouwleerlingen, heeft er voor gezorgd dat ons project hoog gerangschikt stond en dus ook uiteindelijk goedgekeurd is.

Wat betreft de wijze waarop de schoolinfrastructuur gebouwd wordt, zijn er uiteraard tal van gedetailleerde normen en eisen waaraan moet voldaan worden qua energiegebruik, akoestiek, HVAC (verwarming, ventilatie, airconditioning), waterbuffering, groenvoorzieningen, multifunctioneel gebruik, ...

Het project is in de voorbereidingsfase ook voorgelegd aan en in een fysieke vergadering in Brussel op 18/09/2018 besproken met het team van de Vlaamse Bouwmeester en de Vlaamse bouwmeester zelf. De Vlaamse bouwmeester kon zich helemaal vinden in het pedagogisch project en in de locatie om dit pedagogisch project te verwezenlijken. Hij gaf aan dat er op deze locatie best met een hoge dichtheid en compactheid gebouwd wordt (in de hoogte, zo dicht mogelijk bij de bestaande VTI-gebouwen). De voorgestelde stedenbouwkundige voorschriften in het voorliggende RUP volgen deze redenering.

### **4) Aan welke geografische voorwaarden zijn de subsidies verbonden?**

Het DBFM-project van de Sint-Maartensscholen is exclusief gekoppeld aan deze locatie. Onder andere de mogelijkheid om de bestaande VTI-site te integreren in de nieuwe site heeft er voor gezorgd dat ons project hoog gerangschikt werd en derhalve ook zo goedgekeurd is.

Er kan dan niet meer veranderd worden van locatie. In één uitzonderlijk geval werd in deze DBFM-cyclus de locatie van één deelproject gewijzigd, vanwege de uitbreiding van de perimeter rond een Seveso-bedrijf. Wij bevinden ons uiteraard niet in zo'n situatie.

Misschien toch ook nog eens meegeven dat onze locatie niet zo maar uit de lucht komt vallen. Bij de keuze van locatie zijn heel wat afwegingen gemaakt. Verschillende mogelijkheden werden bestudeerd (o.a. de mogelijkheid van de toch wel smalle en lange Spie). Hierbij werd o.a. rekening gehouden met de herkomst van de leerlingen en hun mobiliteit, die voor een heel groot gedeelte met het openbaar vervoer en fiets naar school komen. Ook het zorgvuldig en optimaal ruimtegebruik werd meegenomen in de afweging. De verruimde VTI-site, met ontsluiting langs de Veurnseweg, werd zo als beste optie weerhouden.

Het VTI is al sinds meer dan 60 jaar gevestigd op deze locatie en heeft er diverse schooljaren beduidend meer dan 1000 leerlingen gehuisvest, dit naast de avondschoolleerlingen (OSP, later CVO). De woningen van de omliggende wijken, met uitzondering van het toenmalige woningenbestand van de Augustijnenstraat zelf, zijn veelal aanzienlijk later gebouwd dan het scholencomplex.

Dit DBFM-project moet dus gezien worden als de uitbreiding van de bestaande scholencampus, waarbij optimaal gebruik gemaakt wordt van de bestaande campus én waar we tegelijkertijd een scholencomplex kunnen uitbouwen dat beantwoordt aan de uitdagingen van de toekomst: pedagogische vernieuwingen, duurzaamheid, energiezuinigheid, groene omgeving, ruimtegevoel, ...

We zijn er van overtuigd dat dit ambitieus pedagogisch project het lepers vrij secundair onderwijs klaarmaakt voor de toekomst en een voorbeeld kan worden voor vele andere scholengemeenschappen. Ook op stedenbouwkundig gebied kan de nieuwe semi-openbare campus (de nieuwe campus zal een 'open' karakter hebben en het domein zal buiten de schooluren toegankelijk zijn voor buurtbewoners, wandelaars, sporters...), samen met de buurt, de verdere stadsontwikkeling (park + buitensportvelden), de aanpalende KMO-zone, ... zorgen voor mooie nieuwe synergieën, partnerschappen, meervoudig gebruik, ... Ook op dit gebied kan dit een vooruitstrevend project voor de stad leper worden.

We hopen met deze toelichting en de antwoorden op de vragen meer duidelijkheid gebracht te hebben en zijn graag bereid om dit nog verder mondeling toe te lichten mocht dit nodig of wenselijk zijn.

Met de meeste hoogachting

Dominiek Maes  
Voorzitter

Matthias Archie  
Coördinerend directeur

# Bijlage 1: Matrix modernisering Secundair Onderwijs

## MATRIX SECUNDAIR ONDERWIJS 2<sup>e</sup> GRAAD

(\*): niche-opleidingen / (\*): deze richtingen kunnen ook aangeboden worden binnen BuSO OV4

	Finaliteit Doorstroom		Dubbele finaliteit (doorstroom / arbeidsmarkt)	Finaliteit Arbeidsmarkt		BuSO beschermd arbeids- milieu / dagbesteding
	Domeinoverschrijdend ASO (*)	Domeingebonden TSO/KSO (*)	TSO/KSO (*)	(D)BSO (*)	BuSO OV3	
<b>TAAL EN CULTUUR</b>	Grieks-Latijn Latijn	/	Taal en Communicatie Toerisme	Onthaal en recreatie	/	<p><u>OV1</u> Opleidingsvorm gericht op maatschappelijk functioneren en participeren in een omgeving waar in ondersteuning voorzien is en in voorkomend geval op arbeidsdeelname in een omgeving waar in ondersteuning voorzien is.</p> <p><u>OV2</u> Opleidingsvorm gericht op maatschappelijk functioneren en participeren in een omgeving waar ondersteuning is voorzien én op tewerkstelling in een omgeving waar ondersteuning is voorzien.</p>
<b>STEM</b>	Moderne talen Natuurwetenschappen Sportwetenschappen <i>Topsport-Natuurwet. (*)</i> <i>Topsport-Economie (*)</i> Econom. Wetenschappen Humane Wetenschappen <i>Steinerpedagogie (*)</i> <i>Yeshiva (*)</i>	Technologische wetenschappen Biotechnische wetenschappen Bouwwetenschappen	Bouwtechnieken Biotechnieken Elektromechanische technieken Elektrotechnieken Houttechnieken Voertuigtechnieken  <i>Binnenvaarttechnieken (*)</i> <i>Grafische technieken (*)</i> <i>Maritieme Technieken Dek (*)</i> <i>Maritieme Technieken Motoren (*)</i> <i>Textielontwerp en prototyping (*)</i> <i>Textielproductietechnieken (*)</i>	Bouw Elektriciteit Hout Mechanica Printmedia Schilderen en Decoratie  <i>Binnenvaart (*)</i> <i>Zeevisserij (*)</i> <i>Textiel (*)</i>	Basis Bouw Basis Hout Basismechanica	
<b>KUNST EN CREATIE</b>		<i>Architecturale en beeldende vorming (*)</i> <i>Beeldende en audiovisuele vorming (*)</i> <i>Dans (*)</i> <i>Muziek (*)</i> <i>Woordkunst-drama (*)</i>	<i>Architecturale en beeldende kunsten (*)</i> <i>Ballet (*)</i> <i>Creatie en mode (*)</i> <i>Fotografie (*)</i> <i>Grafische technieken (*)</i>	<i>Artistiek-creatieve bewerkingen (*)</i> <i>Decor en Etalage (*)</i>	/	
<b>LAND- EN TUINBOUW</b>		Biotechnische wetenschappen	Plant-, dier- en milieutechnieken	Plant, dier en milieu  <i>Paardenhouderij (*)</i>	Basis Groenvoorziening en -decoratie	
<b>ECONOMIE EN ORGANISATIE</b>		Bedrijfswetenschappen	Bedrijf en organisatie Toerisme	Organisatie en Logistiek	Basis Organisatie en Logistiek	
<b>MAATSCHAPPIJ EN WELZIJN</b>		Maatschappij- en welzijnswetenschappen	Maatschappij en Welzijn Wellness en Lifestyle  <i>Creatie en Mode (*)</i>	Haar- en Schoonheidsverzorging Moderealisatie en textielverzorging Zorg en Welzijn	Basis Confectie en Textielverzorging Basis Logistiek Onderhoud	
<b>SPORT</b>		/	Sport  <i>Topsport-Sportbegeleiding (*)</i>	<i>Topsport (*)</i>	/	
<b>VOEDING EN HORECA</b>		Biotechnische wetenschappen	Bakkerijtechnieken Horeca Slagerijtechnieken Toerisme	Bakkerij Restaurant en Keuken Slagerij	Basis Bakkerij Basis Horeca Basis Slagerij	

## **Bijlage 2: Decreet betreffende de alternatieve financiering van schoolinfrastructuur via project specifieke DBFM-overeenkomsten (25/11/2016)**

### COORDINATIE

(1) Decr. van 22/12/2017 (B.S. 29/12/2017);

Het VLAAMS PARLEMENT heeft aangenomen en Wij, REGERING, bekrachtigen hetgeen volgt :

Decreet betreffende de alternatieve financiering van schoolinfrastructuur via project specifieke DBFM-overeenkomsten

### HOOFDSTUK 1. - Algemene bepalingen

#### Artikel 1.

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

#### Art. 2.

In dit decreet wordt verstaan onder :

- 1° beschikbaarheidsvergoeding: de vergoeding die door de inrichtende macht verschuldigd is aan de projectvennootschap overeenkomstig de DBFM-overeenkomst en die gebaseerd is op de projectwaarde, de financieringskosten, de onderhoudskosten, de personeels- en werkingskosten van de projectvennootschap, de verzekeringskosten en een eventuele risico- en winstpremie;
- 2° DBFM-overeenkomst: de overeenkomst die door een inrichtende macht met een projectvennootschap wordt gesloten voor een scholenbouwproject of projectcluster in het kader van het projectspecifiek DBFM-programma;
- 3° DBFM-toelage: de financiële bijdrage aan de beschikbaarheidsvergoeding;
- 4° projectcluster: een groep van scholenbouwprojecten van één of meer inrichtende machten;
- 5° projectspecifiek DBFM-programma: de alternatieve financiering van bijkomende schoolinfrastructuur via DBFM-overeenkomsten;
- 6° projectvennootschap: de private vennootschap die instaat voor het ontwerp (design), de bouw (build), de financiering (finance) en het onderhoud (maintain) van de schoolinfrastructuur. De Vlaamse Gemeenschap en de inrichtende machten kunnen rechtstreeks noch onrechtstreeks belangen nemen in die vennootschap of haar financiële verbintenissen waarborgen;
- 7° reguliere subsidiëring of reguliere financiering :
  - a) reguliere subsidiëring is de reeds bestaande wijze waarop de inrichtende macht in het gesubsidieerd onderwijs beroep kan doen op de financiële middelen voor investeringen in schoolinfrastructuur overeenkomstig de geldende onderwijsregelgeving;
  - b) reguliere financiering is de reeds bestaande wijze waarop de inrichtende macht in het gemeenschapsonderwijs beroep kan doen op financiële middelen voor investeringen in schoolinfrastructuur overeenkomstig de geldende onderwijsregelgeving;
- 8° scholenbouwproject: de terbeschikkingstelling door de projectvennootschap van schoolinfrastructuur voor een periode van dertig jaar;
- 9° schoolinfrastructuur :
  - a) de onroerende goederen die bestemd zijn voor de onderwijsinstellingen, internaten en centra voor leerlingenbegeleiding;
  - b) de eerste uitrusting die aangebracht is in een nieuw of aangepast gebouw, die onontbeerlijk is voor het gebruik van de infrastructuur en die onroerend is door de aard of bestemming ervan.

#### Art. 3.

Dit decreet is van toepassing op de instellingen voor gewoon en buitengewoon basis- en secundair onderwijs, op het volwassenenonderwijs en op de internaten en de centra voor leerlingenbegeleiding.

#### Art. 4.

In het kader van het projectspecifiek DBFM-programma kan een inrichtende macht voor één of meer onroerende goederen waarvan ze eigenaar is of waarop ze een zakelijk recht bezit die haar het genot verzekeren tot de einddatum van de DBFM-overeenkomst overeenkomstig de voorwaarden en bepalingen van dit decreet een DBFM-overeenkomst sluiten met een projectvennootschap en van het Agentschap voor Infrastructuur in het Onderwijs, hierna 'AGION' genoemd, of van de Vlaamse Regering een DBFM-toelage verkrijgen.

In geval van een projectcluster waarbij verschillende inrichtende machten betrokken zijn, wordt gebruik gemaakt van een samengevoegde opdracht, zoals vermeld in artikel 38 van de wet van 15 juni 2006 op overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten. In voorkomend geval sluit elk van de betrokken inrichtende machten een DBFM-overeenkomst en kan elk van hen een DBFM-toelage verkrijgen.

#### Art. 5.

AGION kan, daarin ondersteund door School Invest NV, en het projectbureau, vermeld in artikel 7, conform de wetgeving inzake de overheidsopdrachten, per projectcluster of bij gebreke daarvan per scholenbouwproject een lijst van geselecteerde kandidaten opstellen die beantwoorden aan de gestelde kwalitatieve selectiecriteria.

De inrichtende machten nodigen in voorkomend geval alle kandidaten van de lijst, vermeld in het eerste lid, uit om een offerte in te dienen.

#### Art. 6.

AGION ondersteunt de betrokken inrichtende machten voorafgaand aan, tijdens en na het sluiten van een DBFM-overeenkomst.

AGION stelt, daarin ondersteund door School Invest NV, typeopdrachtdocumenten op, waaronder een model van DBFM-overeenkomst dat minstens voorziet in de volgende elementen :

- 1° een berekeningsmethode om de beschikbaarheidsgraad van de schoolinfrastructuur vast te stellen;
- 2° het principe dat de beschikbaarheidsvergoeding slechts verschuldigd is in functie van de graad van beschikbaarheid van de schoolinfrastructuur;
- 3° het principe dat op de einddatum van de DBFM-overeenkomst de schoolinfrastructuur aan welomschreven overdrachtseisen moet voldoen;
- 4° de remediërende en sanctionerende maatregelen in het geval van niet naleving van de voorwaarden van de DBFM-overeenkomst;
- 5° de verdeling van de risico's tussen de contracterende partijen.

De typeopdrachtdocumenten die opgemaakt worden door AGION dienen gevolgd te worden door de inrichtende machten. De finale opdrachtdocumenten dienen voorafgaandelijk goedgekeurd te worden door AGION.

#### Art. 7.

De Vlaamse Regering richt een projectbureau op dat is samengesteld uit vertegenwoordigers van de onderwijsnetten van het gesubsidieerd onderwijs en het Gemeenschapsonderwijs en deskundigen, aangewezen voor hun expertise in schoolinfrastructuur of publiek-private samenwerking.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de samenstelling en de werking van het projectbureau.

#### Art. 8.

Het projectbureau ondersteunt AGION bij :

- 1° de voorbereiding van de ingediende aanvragen, vermeld in artikel 9;
- 2° de opstelling van de lijst van geselecteerde kandidaten, vermeld in artikel 5, eerste lid;
- 3° de beoordeling van de offertes die de geselecteerde kandidaten hebben ingediend.

#### Art. 9.

De inrichtende macht dient, op basis van een oproep door de Vlaamse minister, bevoegd voor het onderwijs, een aanvraag in om in aanmerking te komen voor het projectspecifiek DBFM-programma. In geval van een projectcluster waarbij verschillende inrichtende machten betrokken zijn, worden de aanvragen gegroepeerd ingediend.

De Vlaamse Regering kan de nadere regels bepalen van de indiening, de vorm en inhoud van de aanvragen.

## HOOFDSTUK 2. - Selectie en rangschikking

#### Art. 10.

De aanvragen worden op basis van de volgende selectiecriteria beoordeeld :

- 1° de dwingende nood aan investering;
- 2° de minimale schaalgrootte van de scholenbouwprojecten en de homogeniteit van de projectcluster;
- 3° de planmatige aanpak;
- 4° de financiële haalbaarheid;



5° de duurzaamheid inclusief de energie-efficiëntie;

6° de multifunctionaliteit;

7° de mate waarin specifieke interne of externe factoren de vergunbaarheid of de realisatie van het scholenbouwproject of de projectcluster kunnen beïnvloeden of bemoeilijken, inclusief de mate waarin voorbereidende werken noodzakelijk zijn;

8° de chronologie van de aanvragen op de reguliere wachtlijsten;

9° de mogelijk te behalen meerwaarde in een DBFM-benadering.

#### Art. 11.

Op basis van de selectiecriteria, zoals bedoeld in artikel 10, geeft AGION in een schriftelijk verslag zijn advies over de selectie en rangschikking van de aanvragen van het gesubsidieerd onderwijs. Het bezorgt dat verslag aan de Vlaamse minister, bevoegd voor het onderwijs. Het GO! bezorgt zijn advies met betrekking tot haar projecten, zoals afgetoetst aan de selectiecriteria, rechtstreeks aan de Vlaamse minister bevoegd voor het onderwijs. De verdeling van de totale budgettaire investeringsruimte tussen de onderwijsnetten met het oog op de realisatie van de projectspecifieke DBFM-overeenkomsten gebeurt op basis van de toepassing van Onderwijsdecreet II.

#### Art. 12.

De Vlaamse Regering beslist, op grond van het advies van AGION en op basis van het advies van het GO!, op voorstel van de Vlaamse minister bevoegd voor het onderwijs, over de selectie en rangschikking van de scholenbouwprojecten.

### HOOFDSTUK 3. - DBFM-toelage

#### Art. 13.

Komen in aanmerking voor een DBFM-toelage :

1° de instellingen voor gewoon en buitengewoon basis- en secundair onderwijs, het volwassenenonderwijs, internaten en centra voor leerlingenbegeleiding die beantwoorden aan de criteria van de rationalisatie- en programmienormen die de voorwaarden vastleggen voor het voortbestaan of de betoelaging van bestaande centra, instellingen, afdelingen of andere onderverdelingen, en anderzijds de oprichting of opname in de toelageregeling van nieuwe centra, instellingen, afdelingen of andere onderverdelingen;

2° wiens scholenbouwprojecten geselecteerd werden in het kader van het projectspecifiek DBFM-programma en waarvan de schoolinfrastructuur beantwoordt aan de fysische en financiële normen zoals vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2007 houdende vaststelling van de regels die de behoefte aan nieuwbouw of uitbreiding bepalen en van de fysische en financiële normen voor de schoolgebouwen, internaten en centra voor leerlingenbegeleiding.

#### Art. 14.

§ 1. De DBFM-toelage wordt berekend als een percentage van de beschikbaarheidsvergoeding die de inrichtende macht verschuldigd is overeenkomstig de DBFM-overeenkomst.

§ 2. De DBFM-toelage bedraagt 81,5% voor de instellingen van het gewoon en buitengewoon basisonderwijs in het gesubsidieerd onderwijs, en 71,5% voor de instellingen van andere onderwijsniveaus, internaten en centra voor leerlingenbegeleiding.

Voor de instellingen, de internaten en de centra, vermeld in artikel 3, in het gesubsidieerd onderwijs wordt de DBFM-toelage, die wordt berekend conform het eerste lid, verhoogd, derwijze dat de daadwerkelijk verschuldigde onderhoudscomponent in de beschikbaarheidsvergoeding aan 90% wordt betoelaagd.

§ 3. De DBFM-toelage bedraagt 100% voor de instellingen, internaten en centra voor leerlingenbegeleiding in het Gemeenschapsonderwijs.

§ 4. De Vlaamse Regering kan de nadere normen, modaliteiten en de procedure bepalen voor de toekenning en uitbetaling van de DBFM-toelage.

#### Art. 15.

§ 1. AGION wordt er toe gemachtigd om in het kader van het projectspecifiek DBFM-programma gedurende de dertigjarige beschikbaarheidsperiode verbintenissen aan te gaan ten belope van [1 maximaal 36,5 miljoen euro per jaar<sup>1</sup>]. Die verbintenissen mogen voorzien in een indexering conform paragraaf 2.

§ 2. Vanaf het tweede jaar en tot en met het dertigste jaar van de dertigjarige beschikbaarheidstermijn mag de beschikbaarheidsvergoeding voor elk project jaarlijks geïndexeerd worden onder de volgende voorwaarden :

1° slechts het gedeelte van de beschikbaarheidsvergoeding dat betrekking heeft op de eigen werkingskosten van de projectvennootschap, het onderhoud en de verzekeringen, komt in aanmerking voor indexering op basis van parameters die de reële kosten vertegenwoordigen;

2° het indexeerbaar gedeelte van de beschikbaarheidsvergoeding bedraagt maximaal 35%;

3° in geen geval mag de jaarlijkse indexatie ertoe leiden dat in enige periode de beschikbaarheidsvergoeding meer bedraagt dan wanneer de oorspronkelijke beschikbaarheidsvergoeding jaarlijks zou aangepast worden aan de evolutie van het indexcijfer der consumptieprijzen.

#### Art. 16.

AGION kan alle initiatieven nemen die het nodig acht om toe te zien of de voorwaarden voor de toekenning van de DBFM-toelage vervuld zijn gedurende de termijn van de DBFM-overeenkomst en of de DBFM-toelage niet ten onrechte wordt uitbetaald.

AGION kan onder meer bijkomende documenten en gegevens opvragen, de inrichtende macht horen en een bezoek ter plaatse brengen.

#### Art. 17.

Als geen gevolg gegeven wordt aan de initiatieven van AGION, vermeld in artikel 16, kan de betaling van de DBFM-toelage opgeschort worden.

#### Art. 18.

De toekenning van de DBFM-toelage is afhankelijk van de onderwijsbestemming van de schoolinfrastructuur, niettegenstaande de mogelijkheid om de schoolinfrastructuur open te stellen voor ander gebruik.

Als de onderwijsbestemming van de schoolinfrastructuur niet langer verzekerd is, houdt AGION op met de betaling van de DBFM-toelage.

Het behoort tot de appreciatie van AGION om te bepalen of de onderwijsbestemming niet langer verzekerd is, gebaseerd op alle feitelijke en juridische elementen die bekend zijn.

#### Art. 19.

De ten onrechte uitbetaalde DBFM-toelagen worden verrekend met de nog verschuldigde DBFM-toelagen.

Bij gebrek aan verschuldigde DBFM-toelagen vordert AGION de ten onrechte uitgekeerde toelagen terug.

### HOOFDSTUK 4. - Beroep op reguliere subsidiëring of reguliere financiering

#### Art. 20.

Een inrichtende macht kan tijdens de looptijd van de DBFM-overeenkomst een beroep doen op de reguliere subsidiëring of reguliere financiering voor zover een verandering aan het scholenbouwproject niet opgevangen kan worden door de DBFM-overeenkomst.

In afwijking van artikel 19, § 1, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving kan een inrichtende macht in het gesubsidieerd onderwijs die tijdens de looptijd van de DBFM-overeenkomst niet over een zakelijk recht beschikt op de schoolinfrastructuur die het voorwerp uitmaakt van de DBFM-overeenkomst, een beroep doen op de reguliere subsidiëring.

#### Art. 21.

Een inrichtende macht in het gesubsidieerd onderwijs kan gedurende de looptijd van de DBFM-overeenkomst geen beroep doen op de reguliere subsidiëring voor de aankoop van de schoolinfrastructuur dat het voorwerp uitmaakt van de DBFM-overeenkomst.

### HOOFDSTUK 5. - Einde DBFM-overeenkomst

#### Art. 22.

Op het einde van de DBFM-overeenkomst wordt de schoolinfrastructuur kosteloos overgedragen aan de inrichtende macht.

#### Art. 23.

Voor instellingen, internaten en centra voor leerlingenbegeleiding in het gesubsidieerd onderwijs gaat AGION over tot terugvordering wanneer de schoolinfrastructuur na het einde van de DBFM-overeenkomst wordt verkocht of als de infrastructuur voor andere doeleinden dan onderwijsdoeleinden wordt aangewend.

De terugvordering is gebaseerd op een aandeel van de verkoopwaarde van de schoolinfrastructuur dat evenredig is aan de toegekende subsidie, verminderd met een twintigste per jaar na het einde van de DBFM-overeenkomst.

De aanvangsdatum voor de berekening van de aldus toegekende vermindering is 1 september van het schooljaar dat volgt op de einddatum van de DBFM-overeenkomst.

### HOOFDSTUK 6. - Waarborg

#### Art. 24.

De Vlaamse Regering is gemachtigd om een gemeenschapswaarborg te stellen voor de financiële verbintenissen van de inrichtende machten voortvloeiende uit de DBFM-overeenkomsten afgesloten in het kader van het projectspecifiek DBFM-programma die niet gedekt worden door een DBFM-toelage.

De Vlaamse Regering kan de nadere regels bepalen met betrekking tot de voorwaarden of modaliteiten voor het stellen van de waarborg.

# VLAAMSE MILIEUMAATSCHAPPIJ

## Vlaamse Overheid

Koning Albert II – laan 20 bus 16  
1000 BRUSSEL  
T 02 214 21 11  
F 02 553 21 05  
[www.vmm.be](http://www.vmm.be)

College van burgemeester en schepenen  
Grote Markt 34  
8900 IEPER

<b>uw bericht van</b> 29/07/2020	<b>uw kenmerk</b> RUP_33011_214_00035_00001	<b>ons kenmerk</b> WT 2020 R 0040	<b>bijlagen</b>
<b>vragen naar/e-mail</b> Bram Vogels b.vogels@vmm.be		<b>telefoonnummer</b> 02 214 21 11	<b>datum</b>

Betreft: Advies over het RUP met betrekking tot het voorontwerp van Ruimtelijk uitvoeringsplan Campus Veurnseweg te Ieper

Aanvrager: stad Ieper

Geachte heer,  
Geachte mevrouw,

Op uw verzoek en onder verwijzing naar artikel 1.3.1.1. van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, werd onderzocht of er een schadelijk effect op de waterhuishouding uitgaat van de geplande ingreep.

De percelen zoals opgenomen in de nota zijn volgens de watertoetskaarten deels mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

De aanvraag omvat de opmaak van een plan voor de ontwikkeling van campus vesta. Met betrekking tot het grondwateraspect worden er als gevolg van het plan geen significant negatieve effecten verwacht, mits de bestaande regelgeving strikt wordt gerespecteerd (hemelwaterverordening, Vlarem, zoneringsplan, ...). Het plan wordt bijgevolg **gunstig** geadviseerd en is in overeenstemming met de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid.

Met vriendelijke groeten,

Bram Vogels  
Teamverantwoordelijke team watertoets

# DEPARTEMENT OMGEVING

**Vlaamse overheid**  
Afdeling Gebiedsontwikkeling,  
Omgevingsplanning en -Projecten  
Jacob van Maerlantgebouw  
Koning Albert I-laan 1-2 bus 91  
8200 BRUGGE  
T 050 24 82 00  
[www.omgeving.vlaanderen.be](http://www.omgeving.vlaanderen.be)

**College van burgemeester en schepenen**  
Grote Markt 34  
8900 IEPER  
België

<b>uw bericht van</b>	<b>contactgegevens</b> Julie Dalle julie.dalle@vlaanderen.be 050 24 82 11	<b>ons kenmerk</b> 2.14/33011/129.1	<b>datum</b>
<b>uw kenmerk</b>		<b>bijlagen</b>	

**Betreft:** IEPER, gemeentelijk RUP " Campus Veurnseweg " : advies plenaire vergadering dd. 25/09/2020

Geachte,

In antwoord op uw uitnodiging voor de plenaire vergadering van 25/09/2020 bezorg ik u hierbij mijn advies.

Voor de vergadering zelf laat ik me verontschuldigen.

## ***1. Samenvatting van het dossier***

Het ontwerp RUP " Campus Veurnseweg " beoogt uitbreidingsmogelijkheden te creëren voor de Sint-Maartenscholen in Ieper op de site van het Vrij Technisch Instituut. De scholen liggen momenteel verspreid over 5 sites in de stad. Men wenst de VTI-site uit te breiden als een 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> graadcampus voor ongeveer 2255 leerlingen. Twee schoolsites in de binnenstad worden verlaten en zullen in een latere fase worden herbestemd. Met voorliggend planinitiatief wordt het BPA "Noord-Westsector", goedgekeurd bij Ministerieel Besluit op 22/10/1987, gedeeltelijk herzien.

## ***2. Advies departement Omgeving conform artikel 2.2.13.***

Ieper werd in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) geslecteerd als kleinstedelijk gebied en economisch knooppunt. Het komt de provincie toe om de afbakening voor de kleinstedelijke gebieden op te maken. De beleidsopties voor het stedelijk gebied werden vertaald in het PRUP voor de afbakening van het kleinstedelijk gebied Ieper, goedgekeurd bij Ministerieel Besluit in 2009.

Het planinitiatief ligt deel binnen en deels buiten de afbakening van het kleinstedelijk gebied van Ieper. Voorliggende planologische herbestemming betreft een provinciale bevoegdheid. In de toelichtingsnota wordt correct gesteld dat de provincie een delegatie dient te verlenen aan de stad Ieper om het planinitiatief te nemen. Dit omwille van het feit dat de provincie de uitbreiding van de scholensite als een lokaal initiatief ziet. De delegatie dient ten laatste op de plenaire vergadering verleend te worden. Het planinitiatief kan bijgevolg enkel een verder



verloop kennen als deze delegatie effectief wordt verleend en wij zullen dit als strikte voorwaarde opnemen.

### ***3. Opmerkingen inzake de stedenbouwkundige voorschriften***

Algemeen kan gesteld worden dat de ruimtelijke principes uit de toelichtingsnota op een adequate manier worden doorvertaald in de stedenbouwkundige voorschriften.

In artikel 2: zone voor gemeenschaps- en openbare voorzieningen binnen een groen kader wordt onder "inrichting" het volgende gesteld: "De globale aanleg van deze zone dient te starten vanuit een landschapsplan. Dit landschapsplan moet rekening houden met volgende elementen:

De integratie van de Augustinusbeek binnen de zone."

Dit voorschrift lijkt haaks te staan op aanduiding van de beek op het grafisch plan. Deze is namelijk in een andere zone gelegen, m.n. art. 3: zone voor beekvallei. Hoe dit voorschrift in de praktijk kan gerealiseerd en nageleefd worden is dan ook niet duidelijk en lijkt niet haalbaar. Dit moet worden verduidelijkt.

### ***4. Algemene conclusie***

Het ontwerp RUP "Campus Veurnseweg" wordt gunstig geadviseerd onder de strikte voorwaarde dat er tijdig een delegatie wordt verleend door de provincie West-Vlaanderen m.b.t. voorliggend planinitiatief.

Hoogachtend,

Voor het departement,  
Julie Dalle  
Adjunct van de directeur

## Sandra Debuf

---

**Van:** MERadvies <meradvies@ovam.be>  
**Verzonden:** donderdag 6 augustus 2020 12:25  
**Aan:** RUP  
**Onderwerp:** Re: adviesvraag voorontwerp GRUPCV - mober met vraag tot delegatie opmaak RUP

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Gemarkeerd

**Categorieën:** GRUPCV-advies plenaire

Beste,

De OVAM heeft reeds advies uitgebracht in december vorig jaar.

Gelieve ons te verontschuldigen voor de vergadering die zal plaatsvinden op 25 september 2020.

Met vriendelijke groeten,



**Natalie Hoffmann**  
Klantenbeheer

---

OVAM | Stationsstraat 110 - 2800 Mechelen  
T +32 15 284 453  
E meradvies@ovam.be | [www.ovam.be](http://www.ovam.be)

**Samen maken we morgen mooier**

[Disclaimer](#)

---

**Van:** "RUP" <RUP@ieper.be>

**Aan:** "bert valseveren" <bert.valseveren@vlaanderen.be>, "julie dalle" <julie.dalle@vlaanderen.be>, "wouter billiet" <wouter.billiet@west-vlaanderen.be>, "katrien devreese" <katrien.devreese@west-vlaanderen.be>, ruimtelijkeplanning@west-vlaanderen.be, "Gecoro" <Gecoro@ieper.be>, "stefaan baeteman" <stefaan.baeteman@vlaio.be>, "adviesvraag westvlaanderen" <adviesvraag.westvlaanderen@lv.vlaanderen.be>, "milieuvergunningen wvl" <milieuvergunningen.wvl@lne.vlaanderen.be>, "Sven Hoverbeke" <Sven.Hoverbeke@delijn.be>, "daan cools" <daan.cools@delijn.be>, "Liesbet Serlet" <Liesbet.Serlet@west-vlaanderen.be>, "wegen wvl vergunningen" <wegen.wvl.vergunningen@mow.vlaanderen.be>, "advies departement" <advies.departement@mow.vlaanderen.be>, vlarem@ovam.be, MERadvies@ovam.be, energie@vlaanderen.be, "Gilbert dens" <Gilbert.dens@aquafin.be>, adviesaanvraagrwo@aquafin.be, info@vvpw.be

**Cc:** "Koos Debuysere" <Koos.Debuysere@ieper.be>, "Kathy Laheye" <Kathy.Laheye@ieper.be>, "Philip Bolle" <Philip.Bolle@ieper.be>, "Pauline Adam" <pauline.adam@adoplan.be>, "Miet Deweerdt" <Miet.Deweerdt@ieper.be>, "Bart Willaert" <bart.willaert@adoplan.be>, "Sandra Debuf" <Sandra.Debuf@ieper.be>

**Verzonden:** Dinsdag 28 juli 2020 13:19:33

**Onderwerp:** adviesvraag voorontwerp GRUPCV - mobier met vraag tot delegatie opmaak RUP

Geachte,

Het College van burgemeester en schepenen van Ieper heeft in zitting van 27 juli 2020 het **voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Campus Veurnseweg** goedgekeurd.

**Planidentificatienummer : RUP\_33011\_214\_00035\_00001**

In toepassing van artikel 2.2.20 VCRO, wordt u **om advies gevraagd en wordt u uitgenodigd naar de plenaire vergadering die doorgaat op 25 september 2020 om 15h00 | raadszaal Auris | Ter Waarde 1 | 8900 Ieper.**

Het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Campus Veurnseweg kan u [hier](#) downloaden.

**Via DSI zal u eveneens deze uitnodiging en adviesvraag toegestuurd krijgen.**

Volgende instanties werden, cfr bijlage 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen, om advies gevraagd:

Uiterlijk tijdens de plenaire vergadering brengt u uw advies uit.

Uw advies op het voorontwerp [Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Campus Veurnseweg](#) kan u eveneens opladen in het DSI platform. Daarnaast kan uw advies:



- schriftelijk bezorgd worden aan het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Ieper op het adres: stad Ieper, College van Burgemeester en Schepenen, Auris, Ter Waarde 1, 8900 IEPER.
- digitaal bezorgd worden op volgend adres: [rup@ieper.be](mailto:rup@ieper.be)

### Vraag tot delegatie aan de provincie

Aan de provincie wordt in toepassing van art. 2.2.2. §2 VCRO de delegatie tot opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan voor de scholencampus als gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan gevraagd.

Hoogachtend,  
Sandra.

---

### VCRO

#### **Artikel 2.2.2.** (01/05/2017- ...)

§ 1. Er worden ruimtelijke uitvoeringsplannen op de volgende niveaus opgemaakt :

- 1° gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen voor een of meer delen van het grondgebied van het gewest;
- 2° provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen voor een of meer delen van het grondgebied van de provincie;
- 3° gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen voor een of meer delen van het grondgebied van de gemeente.

§ 2. Een planningsniveau kan een planningsbevoegdheid delegeren aan een ander planningsniveau.

De delegatie, vermeld in het eerste lid, wordt verleend door de Vlaamse Regering, de deputatie, respectievelijk het college van burgemeester en schepenen. Ze wordt schriftelijk gegeven, uiterlijk op of naar aanleiding van de plenaire vergadering of de adviesvraag over het voorontwerp van plan waarvoor de delegatie vereist is. Het delegatiebesluit bevat een omschrijving van het te plannen onderwerp en van het gebied waarop het plan of planonderdeel betrekking heeft.

De delegatie kan gecombineerd worden met een instemming als vermeld in artikel 2.2.12, § 1, derde lid, of artikel 2.2.18, § 1, derde lid.

Bij het verlenen van de delegatie, vermeld in het eerste lid, kunnen de planningsniveaus afspraken maken over de verdeling van de kosten die verbonden zijn aan de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan en van financiële lasten of opbrengsten ten gevolge van de planschadevergoeding of de planbatenheffing die in voorkomend geval uit het ruimtelijk uitvoeringsplan zal ontstaan. In voorkomend geval kan daarbij worden afgeweken van artikel 2.6.17, § 3, eerste lid, 2° tot en met 5°.

De delegatie, vermeld in het eerste lid, vervalt vanaf de inwerkingtreding van het ruimtelijk uitvoeringsplan.

De principieel bevoegde planningsniveaus kunnen het in werking getreden ruimtelijk uitvoeringsplan later geheel of gedeeltelijk vervangen binnen hun eigen planningsbevoegdheden. In voorkomend geval wordt daarbij het beginsel dat lagere ruimtelijke uitvoeringsplannen niet mogen afwijken van hogere uitvoeringsplannen als vermeld in artikel 2.2.12, § 1, derde lid, en artikel 2.2.18, § 1, derde lid, buiten toepassing gelaten.

### **Artikel 2.2.3.** (30/12/2017- ...)

Het ontwerp van een ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgemaakt door een planteam dat kan bestaan uit verschillende personen die werken in een samenwerkingsverband, waaronder minstens een ruimtelijk planner.

Het planteam voert het geïntegreerde planningsproces, begeleidt de verschillende onderzoeken, integreert de tussentijdse resultaten in het planningsproces en zorgt voor een continue kwaliteitsbewaking.

...

### **Artikel 2.2.20.** (29/06/2019- ...)

Het college van burgemeester en schepenen stuurt het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en, in voorkomend geval, de ontwerpen van planmilieueffectrapport, ruimtelijk veiligheidsrapport en andere verplicht voorgeschreven of gemaakte effectbeoordelingsrapporten voor advies naar de deputatie, het departement en de andere adviserende diensten. De Vlaamse Regering kan bepalen aan welke adviserende diensten het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan minstens moet worden voorgelegd. Als het plan grenst aan een andere gemeente, een andere provincie, een ander gewest of land of aanzienlijke grensoverschrijdende effecten voor mens of milieu kan hebben, zoals blijkt uit de startnota, de scopingnota of de ontwerprapporten, wordt het advies van de betrokken gemeente, de betrokken provincie, het gewest of land in kwestie gevraagd. Als het plan grenst aan of een aanzienlijk effect kan hebben op gebieden die onder de federale bevoegdheid vallen, wordt het advies van de federale overheid gevraagd. Als een land, een gewest, de federale overheid, een gemeente of een provincie verzoekt om de scopingnota of de ontwerprapporten te bezorgen of al een advies heeft verleend over de startnota, wordt ook een advies gevraagd.

Het college van burgemeester en schepenen kan beslissen om al dan niet een of meer plenaire vergaderingen te houden. Als het college van burgemeester en schepenen een plenaire vergadering organiseert met de instanties, vermeld in het eerste lid, vindt die op zijn vroegst plaats de eenentwintigste dag na het versturen van het voorontwerp door het college van burgemeester en schepenen.

Uiterlijk tijdens de plenaire vergadering brengt het departement advies uit over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in artikel 2.2.23, § 2, eerste lid, 1° en 2°.

Uiterlijk tijdens de plenaire vergadering brengt de deputatie advies uit, en delen de adviserende diensten, vermeld in het eerste lid, hun opmerkingen mee. De vertegenwoordigers van die instanties moeten gemandateerd zijn om een standpunt in te nemen tijdens de vergadering.

Van de plenaire vergadering wordt een schriftelijk verslag opgemaakt. Dat verslag wordt binnen veertien dagen bezorgd aan de instanties die op de plenaire vergadering aanwezig moesten zijn. Eventuele reacties op het verslag kunnen worden ingediend door de instanties die effectief aanwezig waren op de plenaire vergadering, en moeten binnen veertien dagen na de ontvangst van het verslag bezorgd worden aan het college van burgemeester en schepenen.

Als er geen plenaire vergadering wordt georganiseerd, wordt een schriftelijk advies uitgebracht door de instanties, vermeld in het eerste lid, en door het departement binnen een termijn van eenentwintig dagen, die ingaat op de dag na de ontvangst van de adviesvraag. Als die termijn wordt overschreden, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

Het college van burgemeester en schepenen kan te allen tijde beslissen om alsnog een plenaire vergadering te organiseren, ook na het ontvangen van de schriftelijke adviezen.

## Adviesinstanties

[Besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen](#)

Naam				mailadres
Agentschap Omgeving West-Vlaanderen	Jacob Van Maerlantgebouw - VAC	Koning Albert I-laan 1/2 Bus 91	8200 Brugge	<a href="mailto:bert.vanseveren@vlaanderen.be">bert.vanseveren@vlaanderen.be</a> <a href="mailto:julie.dalle@vlaanderen.be">julie.dalle@vlaanderen.be</a>
Provinciehuis Boeverbos	Dienst Ruimtelijke Planning en Mobiliteit	Koning Leopold III laan 41	8200 Brugge	<a href="mailto:wouter.billiet@west-vlaanderen.be">wouter.billiet@west-vlaanderen.be</a> <a href="mailto:katrien.devreese@west-vlaanderen.be">katrien.devreese@west-vlaanderen.be</a> <a href="mailto:ruimtelijkeplanning@west-vlaanderen.be">ruimtelijkeplanning@west-vlaanderen.be</a>
Gemeentelijk Commissie voor Ruimtelijke Ordening	Auris	Ter Waarde 1	8900 Ieper	<a href="mailto:Gecoro@ieper.be">Gecoro@ieper.be</a> <a href="mailto:ward@otwee.be">ward@otwee.be</a>
Het Agentschap Innoveren En Ondernemen West-Vlaanderen	Jacob Van Maerlantgebouw - VAC	Koning Albert I-laan 1/2 Bus 31	8200 Brugge	<a href="mailto:stefaan.baeteman@vlaio.be">stefaan.baeteman@vlaio.be</a>
Het Departement Landbouw En Visserij West-Vlaanderen	Jacob Van Maerlantgebouw - VAC	Koning Albert I-laan 1/2 Bus 101	8200 Brugge	<a href="mailto:adviesvraag.westvlaanderen@lvlaanderen.be">adviesvraag.westvlaanderen@lvlaanderen.be</a>
Vlaamse Milieumaatschappij	Jacob van Maerlantgebouw	Koning Albert I-laan 1-2 bus 72	8200 Brugge	<a href="mailto:milieuvergunningen.wvl@lne.vlaanderen.be">milieuvergunningen.wvl@lne.vlaanderen.be</a>
De Lijn West-Vlaanderen	Afdeling Mobiliteit & Externe Relaties 	Nieuwpoortsesteenweg 110	8400 Oostende	<a href="mailto:Sven.Hoverbeke@delijn.be">Sven.Hoverbeke@delijn.be</a> <a href="mailto:daan.cools@delijn.be">daan.cools@delijn.be</a>
Provinciaal Technische Dienst Waterlopen	Mevrouw Liesbet Serlet	Zonnebeekseweg 361	8900 Ieper	<a href="mailto:Liesbet.Serlet@west-vlaanderen.be">Liesbet.Serlet@west-vlaanderen.be</a>
Het Polderbestuur				<a href="mailto:info@vvpw.be">info@vvpw.be</a>
Het agentschap Wegen en Verkeer	VAC Jacob van Maerlant	Koning Albert I-laan 1-2 bus 82	8200 Brugge	<a href="mailto:wegen.wvl.vergunningen@mow.vlaanderen.be">wegen.wvl.vergunningen@mow.vlaanderen.be</a>

Het departement Mobiliteit en Openbare Werken	Graaf de Ferrarisgebouw	Koning Albert II-laan 20 bus 2	1000 Brussel	<a href="mailto:advies.departement@mow.vlaanderen.be">advies.departement@mow.vlaanderen.be</a>
Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij OVAM	OVAM Afdeling Algemene Diensten Team Klantenbeheer	Stationsstraat 110	2800 Mechelen	<a href="mailto:vlarem@ovam.be">vlarem@ovam.be</a> <a href="mailto:MERadvies@ovam.be">MERadvies@ovam.be</a>
Het Vlaams Energieagentschap	Vlaams Energieagentschap	Koning Albert II-laan 20 bus 17	1000 Brussel	<a href="mailto:energie@vlaanderen.be">energie@vlaanderen.be</a>
AquaFin nv		Dijkstraat 8	2630 Aartselaar	<a href="mailto:Gilbert.dens@aquafin.be">Gilbert.dens@aquafin.be</a> <a href="mailto:adviesaanvraagrwo@aquafin.be">adviesaanvraagrwo@aquafin.be</a>

**Van:** Sandra Debuf

**Verzonden:** dinsdag 3 september 2019 13:54

**Aan:** 'bert.vanseveren@vlaanderen.be' <bert.vanseveren@vlaanderen.be>; 'wouter.billiet@west-vlaanderen.be' <wouter.billiet@west-vlaanderen.be>; 'katrien.devreese@west-vlaanderen.be' <katrien.devreese@west-vlaanderen.be>; 'ruimtelijkeplanning@west-vlaanderen.be' <ruimtelijkeplanning@west-vlaanderen.be>; Gecoro <Gecoro@ieper.be>; 'ward@otwee.be' <ward@otwee.be>; 'stefaan.baeteman@vlaio.be' <stefaan.baeteman@vlaio.be>; 'adviesvraag.westvlaanderen@lv.vlaanderen.be' <adviesvraag.westvlaanderen@lv.vlaanderen.be>; 'milieuvergunningen.wvl@lne.vlaanderen.be' <milieuvergunningen.wvl@lne.vlaanderen.be>; 'Sven.Hoverbeke@delijn.be' <Sven.Hoverbeke@delijn.be>; 'Liesbet.Serlet@west-vlaanderen.be' <Liesbet.Serlet@west-vlaanderen.be>; 'wegen.wvl.vergunningen@mow.vlaanderen.be' <wegen.wvl.vergunningen@mow.vlaanderen.be>; 'advies.departement@mow.vlaanderen.be' <advies.departement@mow.vlaanderen.be>; 'vlarem@ovam.be' <vlarem@ovam.be>; 'MERadvies@ovam.be' <MERadvies@ovam.be>; 'energie@vlaanderen.be' <energie@vlaanderen.be>; 'info@vvpw.be' <info@vvpw.be>; 'adviesaanvraagrwo@aquafin.be' <adviesaanvraagrwo@aquafin.be>; 'Gilbert.dens@aquafin.be' <Gilbert.dens@aquafin.be>

**CC:** Koos Debuysere <koos.debuysere@ieper.be>; Kathy Laheye <Kathy.Laheye@ieper.be>; Philip Bolle (Philip.Bolle@ieper.be) <Philip.Bolle@ieper.be>

**Onderwerp:** adviesvraag startnota GRUPCV - mobier

Geachte,

In toepassing van artikel 2.2.18 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt uw schriftelijk advies gevraagd over de startnota van het Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Campus Veurnseweg - RUP\_33011\_214\_00035\_00001.

**U krijgt hiervoor via DSI een adviesvraag, volledigheidshalve sturen we u ook deze mail.**

De startnota met bijlagen alsook de procesnota vindt u via onderstaande link, deze is beschikbaar tot 10 september 2019.

Download link

<https://we.tl/t-lqGsT6ijg8>

Gelieve uw advies te bezorgen binnen een termijn van 60 dagen na ontvangst van deze adviesvraag. Als die termijn wordt overschreden, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

De participatieperiode van 60 dagen start op 11 september 2019 en eindigt op 9 november 2019.

Hoogachtend,  
Sandra.

---

**Regelgeving:**

**VCRO**

**Afdeling 4 [Gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen (verv. decr. 1 juli 2016, art. 35, l: 1 mei 2017)]**

**Artikel 2.2.18. (30/12/2017- ...)**

§ 1. Het college van burgemeester en schepenen is belast met de opmaak van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen en neemt de nodige maatregelen voor de samenstelling van het planteam en voor het voeren van het geïntegreerde planningsproces, vermeld in artikel 2.2.1.

De gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen worden opgemaakt ter uitvoering van het gemeentelijk beleidsplan ruimte, het provinciaal beleidsplan ruimte of het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen.

De voorschriften van de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen kunnen niet afwijken van de voorschriften van de provinciale en de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, tenzij de provincieraad, respectievelijk de Vlaamse Regering instemming daarmee verleent. In dat geval vervangen de voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van het provinciaal of gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, tenzij het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan het uitdrukkelijk anders bepaalt.

De instemming, vermeld in het derde lid, wordt schriftelijk gegeven, uiterlijk op of naar aanleiding van de plenaire vergadering of de adviesvraag over het voorontwerp van plan waarvoor de instemming vereist is. Het besluit waarbij de instemming wordt verleend, bevat een omschrijving van het te plannen onderwerp en van het gebied waarop het plan of planonderdeel betrekking heeft, en vermeldt de voorschriften van het provinciaal of gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan die zullen worden

opgeheven.

## § 2. Het college van burgemeester en schepenen vraagt advies over de startnota aan :

1° het departement;

2° de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening;

3° de deputatie van de provincie in kwestie;

### 4° de door de Vlaamse Regering aangewezen diensten;

5° als het plan grenst aan een andere gemeente, andere provincie, ander gewest of land of aanzienlijke effecten kan hebben op mens of milieu in een andere gemeente, een andere provincie, een ander gewest of land, wordt het advies van de betrokken gemeente, de betrokken provincie, het gewest of het land in kwestie gevraagd. Als het plan grenst aan of aanzienlijke effecten kan hebben op gebieden die onder de federale bevoegdheid vallen, wordt het advies van de federale overheid gevraagd. Als een gemeente, een provincie, een land, een gewest, de federale overheid, een gemeente of een provincie, verzoekt om de startnota te bezorgen, wordt ook het advies gevraagd.

**Het advies wordt uitgebracht binnen een termijn van zestig dagen, die ingaat op de dag na de ontvangst van de adviesvraag. Als die termijn wordt overschreden, kan aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.**

Het college van burgemeester en schepenen informeert de bevolking van de gemeente uiterlijk de eerste dag van die termijn over de inhoud van de startnota, raadpleegt de bevolking over de startnota gedurende dezelfde termijn, organiseert hierover ten minste één participatiemoment en maakt daarvan een verslag.

De reacties worden uiterlijk de laatste dag van de termijn van de inspraak aan het college van burgemeester en schepenen bezorgd. De wijze waarop reacties bezorgd kunnen worden, alsook de uiterste datum worden uitdrukkelijk vermeld in de informatie over de startnota. Het college van burgemeester en schepenen bezorgt de startnota, de adviezen, de reacties en het verslag van het participatiemoment aan de bevoegde dienst voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage binnen een termijn van drie dagen na het afsluiten van de termijn.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor deze adviesvraag en inspraak.

...

**Besluit van de Vlaamse Regering betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen**

## HOOFDSTUK 4 Adviesverlening

### Artikel 7. (22/11/2018- ...)

De instanties waaraan de bevoegde overheid conform artikel 2.2.7, § 2, eerste lid, 4°, artikel 2.2.12, § 2, eerste lid, 4°, artikel 2.2.18, § 2, eerste lid, 4°, artikel 2.2.9, eerste lid, artikel 2.2.14, eerste lid, en artikel 2.2.20, eerste lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening advies vraagt over de startnota respectievelijk over het voorontwerp

van ruimtelijk uitvoeringsplan en, in voorkomend geval, over de ontwerpen van planmilieueffectrapport, ruimtelijk veiligheidsrapport en andere verplicht voorgeschreven of gemaakte effectbeoordelingsrapporten, worden aangewezen in de bijlage 1 die bij dit besluit is gevoegd.

De bevoegde overheid kan naast de instanties, vermeld in het eerste lid, op elk moment andere instanties raadplegen waarvan ze het advies nuttig acht.

Door de documenten, vermeld in artikel 4, § 1, eerste lid en § 4 van dit besluit, op te laden verstuurt het digitale platform automatisch een adviesvraag naar de instanties overeenkomstig artikel 2.2.7, § 2, artikel 2.2.12, § 2, artikel 2.2.18, § 2, artikel 2.2.9, eerste lid, artikel 2.2.14, eerste lid, en artikel 2.2.20, eerste lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De bevroegde instanties laden hun advies op in het digitale platform.

In afwijking van het derde en vierde lid, kan de communicatie tussen de bevoegde overheid en andere landen, andere gewesten of de federale overheid, gebeuren via het digitale platform, schriftelijk of digitaal.

## **BIJLAGE 1**

### **BIJLAGE 1 (01/05/2017- ...)**

De bevoegde overheid vraagt conform artikel 2.2.7, § 2, eerste lid, 4°, artikel 2.2.12, § 2, eerste lid, 4°, artikel 2.2.18, § 2, eerste lid, 4°, artikel 2.2.9, eerste lid, artikel 2.2.14, eerste lid, en artikel 2.2.20, eerste lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening advies over de startnota, respectievelijk over het voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan en, in voorkomend geval, over het ontwerp van de effectbeoordelingsrapporten aan:

1.1. de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening;

1.2. het Departement Omgeving;

1.3. het Agentschap Onroerend Erfgoed als:

1° de gronden of de constructies die erop staan, die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen:

a) geheel of gedeeltelijk zijn beschermd als monument;

b) geheel of gedeeltelijk beschermd zijn als cultuurhistorisch landschap, dorps- of stadsgezicht;

c) geheel of gedeeltelijk deel uitmaken van een in het voorontwerp afgebakend erfgoedlandschap, van een al eerder afgebakend erfgoedlandschap of geheel of gedeeltelijk opgenomen zijn in de vastgestelde landschapsatlas;

d) geheel of gedeeltelijk beschermd zijn als archeologische site;

e) volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk bestemd zijn als woongebied met cultuurhistorische waarde of gemengd open ruimtegebied met cultuurhistorische waarde;

2° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, een bestemming woongebied of gemengd open ruimtegebied met cultuurhistorische waarde krijgen in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen;

3° het voorgenomen uitvoeringsplan aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op het landschap, de stoffelijke goederen of het cultureel erfgoed, met inbegrip van het architectonisch en archeologisch erfgoed;

1.4. het Departement Landbouw en Visserij als:

1° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk bestemd zijn als agrarisch gebied of als een daarmee vergelijkbaar gebied;

2° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, de bestemming agrarisch gebied of een daarmee vergelijkbare bestemming verkrijgen in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen;

3° het voorgenomen uitvoeringsplan aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op landbouw of visserij;

1.5. de Vlaamse Landmaatschappij als:

1° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk binnen een voorgenomen of al uitgevoerd landinrichtingsproject, natuurinrichtingsproject of ruilverkavelingsproject liggen;

2° het voorgenomen uitvoeringsplan aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op een uitgevoerd landinrichtingsproject, natuurinrichtingsproject of een ruilverkavelingsproject;

1.6. het Agentschap voor Natuur en Bos als:

1° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen:

a) geheel of gedeeltelijk in een ruimtelijk kwetsbaar gebied liggen als vermeld in artikel 1.1.2, 10°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

b) geheel of gedeeltelijk in een speciale beschermingszone liggen die definitief is vastgesteld als vermeld in artikel 36bis, § 6, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu;

c) geheel of gedeeltelijk in een waterrijk gebied liggen dat is aangewezen krachtens de overeenkomst inzake watergebieden die van internationale betekenis zijn, in het bijzonder als woongebied voor watervogels, opgemaakt in Ramsar op 2 februari 1971;

d) geheel of gedeeltelijk in een bos liggen als vermeld in artikel 3 van het Bosdecreet van 13 juni 1990;

e) geheel of gedeeltelijk op een terrein liggen waarvoor een verkenningsnota of een natuurbeheerplan type twee, type drie of type vier is goedgekeurd conform artikel 16octies van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu;

f) geheel of gedeeltelijk op een terrein liggen waarvoor een beheerplan is vastgesteld conform artikel 107 van het decreet van 9 mei 2014 tot wijziging van de regelgeving inzake natuur en bos, tot aan de definitieve beslissing, vermeld in artikel 107, vijfde lid, van het voormelde decreet;

g) geheel of gedeeltelijk in zones liggen die zijn aangeduid voor de realisatie van instandhoudingsdoelstellingen en instandhoudingsmaatregelen buiten de speciale beschermingszones als vermeld in artikel 50ter, § 3, tweede lid, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu;

h) geheel of gedeeltelijk onderdelen vormen van leefgebied van een Europees te beschermen soort zoals opgenomen in een soortenbeschermingsprogramma dat is vastgesteld conform artikel 27 van het Soortenbesluit van 15 mei 2009;

i) een bestemming krijgen als ruimtelijk kwetsbaar gebied als vermeld in artikel 1.1.2, 10°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen;

j) geheel of gedeeltelijk in zones liggen die zijn aangeduid als historisch permanente graslanden (HPG) in de landbouwstreek de Polders conform het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015;

2° voor het voorgenomen uitvoeringsplan een passende beoordeling vereist is;

3° het voorgenomen uitvoeringsplan aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op de fauna of de flora of de biodiversiteit;

1.7. het Agentschap Innoveren en Ondernemen als de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen:

1° volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk bestemd zijn als industriegebied, bedrijventerrein of een daarmee vergelijkbaar gebied;

2° volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk specifiek bestemd zijn voor de vestiging van kleinhandelsbedrijven of voorzien in een handelsgeheel;



3° de bestemming industriegebied, bedrijventerrein, of daarmee vergelijkbaar gebied verkrijgen, of geheel of gedeeltelijk specifiek bestemd zijn voor de vestiging van kleinhandelsbedrijven of voorzien in een handelsgeheel, in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen;

1.8. het Agentschap Wonen-Vlaanderen als:

1° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk zijn bestemd als woonuitbreidingsgebied, woonreservegebied, of een daarmee vergelijkbaar gebied;

2° de gronden die binnen de begrenzing van het uitvoeringsplan liggen, de bestemming woongebied of een daarmee vergelijkbaar gebied krijgen in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of de uitvoeringsplannen voor zover de bestemmingswijziging betrekking heeft op een oppervlakte van ten minste één hectare;

1.9. De Scheepvaart, Waterwegen en Zeekanaal, het Agentschap voor Maritieme Dienstverlening en Kust of het Departement Mobiliteit en Openbare Werken, telkens binnen hun werkgebied, als:

1° er bevaarbare waterlopen of waterwegen liggen binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan of binnen een afstand van 50 m van de begrenzing van het uitvoeringsplan;

2° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, in overstromingsgebieden liggen die met de waterlopen of waterwegen verbonden zijn en die op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen aangegeven zijn;

3° de gronden binnen het voorgenomen uitvoeringsplan een deel van het strand of de duinen en beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden die noodzakelijk zijn voor de kustverdediging, omvat of eraan grenst;

4° Gebieden gelegen zeewaarts van de veiligheidslijn of een landwaartse zone palend aan deze veiligheidslijn. Deze veiligheidslijn en landwaartse zone worden als volgt gedefinieerd:

- Voor bebouwde gebieden langs de kustlijn: De veiligheidslijn is de meest zeewaartse grens van de bewoning; de landwaartse zone heeft een breedte van 25m ten opzichte van deze veiligheidslijn.

- Voor onbebouwde duingebieden langs de kustlijn: De veiligheidslijn is de hoogtelijn van de 7,00m TAW aan de landzijde van de duin; de landwaartse zone heeft een breedte van 25m ten opzichte van deze veiligheidslijn. Deze zone wordt steeds begrensd door de noordelijke grens van de gewestweg N34.

- Voor de havens van Nieuwpoort, Oostende, Blankenberge en Zeebrugge: De veiligheidslijn is de kruinlijn van de kaaimuur of glooiing die de afbakening vormt van het getijdengebied, uitgebreid met het Visserij- en Vuurtorendok te Oostende; de landwaartse zone heeft een breedte van 50m ten opzichte van deze veiligheidslijn.

5° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk afstromen naar een bevaarbare waterloop, naar een waterweg of naar het strand en en beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, of als ze geheel of gedeeltelijk in effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied liggen, zoals aangegeven op de kaart van de overstromingsgevoelige gebieden, opgenomen in bijlage I bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid;

6° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk waterwegen omvatten of reservatie- of erfdienstbaarheidsgebieden die aan die infrastructuur verbonden zijn;

7° het voorgenomen uitvoeringsplan betrekking heeft op de realisatie of wijziging van een jachthaven;

1.10. de Vlaamse Milieumaatschappij als:

1° er onbevaarbare waterlopen van eerste categorie liggen binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan;

2° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk in overstromingsgebieden liggen die met die waterlopen verbonden zijn en die op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen aangegeven zijn;

3° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, in waterwingebieden en beschermingszones type I, II en III liggen die afgebakend zijn conform het besluit van de Vlaamse Regering van 27 maart 1985 houdende nadere regelen voor de afbakening van waterwingebieden en de beschermingszones en het

- voorgenomen uitvoeringsplan in de bijkomende afbakening van industriegebied, een bedrijventerrein of een daarmee vergelijkbaar gebied voorziet;
- 4° er oppervlaktewater voor oppervlaktewaterwinning, bestemd voor drinkwaterproductie, is binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan en het voorgenomen uitvoeringsplan in de bijkomende afbakening van industriegebied, een bedrijventerrein of een daarmee vergelijkbaar gebied voorziet;
- 5° het voorgenomen uitvoeringsplan betrekking heeft op nieuwe infrastructuur die gevolgen hebben op de behandeling, de collectering en de zuivering van afvalwater, waaronder de afbakening van 5 hectare harde bestemmingszones buiten de goedgekeurde zoneringsplannen;
- 6° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk afstromen naar een onbevaarbare waterloop van eerste categorie en geheel of gedeeltelijk in effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied liggen op de kaart van de overstromingsgevoelige gebieden, opgenomen in bijlage I bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid;
- 7° het voorgenomen uitvoeringsplan voorziet in de afbakening van ontginningszones;
- 8° de gronden die binnen het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, zich bevinden in een zone waar een overschrijding van (90% van) de luchtkwaliteitsdoelstellingen voor fijnstof of NO<sub>2</sub> plaatsvindt;
- 9° de gronden die binnen het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, zich bevinden in een industriële hotspot;
- 1.11. de bevoegde provinciale administratie als:
- 1° er onbevaarbare waterlopen van tweede categorie liggen binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan;
- 2° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, in overstromingsgebieden liggen die met die waterlopen verbonden zijn en die op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen aangegeven zijn;
- 3° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk afstromen naar een onbevaarbare waterloop van tweede categorie en geheel of gedeeltelijk in effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied liggen, zoals aangegeven op de kaart van de overstromingsgevoelige gebieden, opgenomen in bijlage I bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid;
- 1.12. de bevoegde exploitant van de grondwaterwinning, vermeld in artikel 5 van het decreet van 24 januari 1984 houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer, als de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk liggen in een afgebakende beschermingszone type I en II als vermeld in het artikel 20 van het besluit van de Vlaamse regering van 27 maart 1985 houdende nadere regels voor de afbakening van waterwingebieden en de beschermingszones;
- 1.13. het polderbestuur of het bestuur van de watering, als de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk in het werkingsgebied van het polderbestuur of het bestuur van de watering liggen en als:
- 1° er onbevaarbare waterlopen van tweede of derde categorie binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen;
- 2° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk in overstromingsgebieden liggen die met die waterlopen, vermeld in punt 1° verbonden zijn en die op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen aangegeven zijn;
- 3° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk afstromen naar een onbevaarbare waterloop van tweede of derde categorie en geheel of gedeeltelijk in effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied liggen, zoals aangegeven op de kaart van de overstromingsgevoelige gebieden, opgenomen in bijlage I bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid;
- 1.14. het Agentschap Wegen en Verkeer als:

1° de gronden die binnen de begrenzing van of onmiddellijk grenzend aan het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk zijn bestemd als bestaande of aan te leggen gewestweg of als reservatie- of erfdienstbaarheidsgebied verbonden aan die infrastructuur;

2° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen plan liggen of palen aan een bestaande gewestweg;

3° het voorgenomen uitvoeringsplan aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op de mobiliteit op een gewestweg of op een reservatie- of erfdienstbaarheidsgebied verbonden aan die infrastructuur;

1.15. de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen en Infrabel als:

1° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen:

a) volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk bestemd zijn als bestaande of aan te leggen spoorweglijn of als gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen of reservatie- of erfdienstbaarheidsgebied dat aan die infrastructuur verbonden is;

b) de bestemming spoorweglijn of gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen of reservatie- of erfdienstbaarheidsgebied dat aan die infrastructuur verbonden is, verkrijgen, in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen;

2° het voorgenomen uitvoeringsplan aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op een spoorweg of een stationsgebouw;

1.16. De Lijn als:

1° het voorgenomen uitvoeringsplan betrekking heeft op:

a) een gebied waarin zich minstens 250 bestaande of geplande woongelegenheden bevinden;

b) een gebied waarin zich minstens 250 bestaande of geplande arbeidsplaatsen bevinden;

c) de geografische afbakening van een grootstedelijk gebied, een stedelijk gebied, een randstedelijk gebied, een kleinstedelijk gebied of een buitengebied als vermeld in het decreet van 20 april 2001 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg;

d) een aanpassing van het openbaar vervoersnetwerk van De Lijn;

2° het voorgenomen uitvoeringsplan aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op mobiliteit;

1.17. het Bestuur van de Luchtvaart van het federaal Ministerie van Verkeer en Infrastructuur als het voorgenomen uitvoeringsplan betrekking heeft op de nationale luchthaven of een betekenisvolle invloed kan hebben op de afwikkeling van het vliegverkeer;

1.18. het Departement Mobiliteit en Openbare Werken als het voorgenomen uitvoeringsplan:

1° betrekking heeft op een regionale luchthaven of een betekenisvolle invloed kan hebben op de afwikkeling van het vliegverkeer;

2° de realisatie of een relevante wijziging van verkeersinfrastructuren omvat;

3° het bouwen van ten minste 250 woongelegenheden realiseert;

4° het bouwen van gebouwen of gebouwencomplexen realiseert voor handel, horeca, kantoorfuncties en diensten met een totale bruto vloeroppervlakte na de werkzaamheden van ten minste 7 500 m<sup>2</sup>, of het uitbreiden van dergelijke gebouwen of gebouwencomplexen, als de totale bruto vloeroppervlakte door die uitbreiding de drempel van 7500 m<sup>2</sup> of een veelvoud ervan overschrijdt;

5° het bouwen van gebouwen of gebouwencomplexen realiseert voor de vestiging van industrie, K.M.O. en ambacht met een totale bruto vloeroppervlakte na de werkzaamheden van ten minste 15 000 m<sup>2</sup>, of het uitbreiden van dergelijke gebouwen of gebouwencomplexen, als de totale bruto vloeroppervlakte door die uitbreiding de drempel van 15 000 m<sup>2</sup> of een veelvoud ervan overschrijdt;

6° de realisatie van of wijzigingen aan mobiliteitsnetwerken veroorzaakt;

7° andere activiteiten inhoudt met een verkeer genererende werking van pieken van 1000 of meer personenauto-equivalenten per tijdsblok van twee uur kan veroorzaken;

8° aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op de mobiliteit;

1.19. Sport Vlaanderen als de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan:

1° volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk bestemd zijn als recreatiegebied, gebied voor verblijfsrecreatie of daarmee vergelijkbaar gebied;

2° de bestemming recreatiegebied, gebied voor verblijfsrecreatie of daarmee vergelijkbaar gebied verkrijgen, in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of de uitvoeringsplannen;

3° het voorgenomen uitvoeringsplan betrekking heeft op de realisatie of wijziging van sport- of recreatieve infrastructuur in andere bestemmingen dan recreatiegebied;

1.20. Toerisme Vlaanderen als de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan:

1° volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen geheel of gedeeltelijk bestemd zijn als recreatiegebied, gebied voor verblijfsrecreatie of daarmee vergelijkbaar gebied;

2° de bestemming recreatiegebied, gebied voor verblijfsrecreatie of daarmee vergelijkbaar gebied verkrijgen, in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of de uitvoeringsplannen;

1.21. het agentschap Zorg en Gezondheid als het voorgenomen uitvoeringsplan:

1° de realisatie van een industriegebied, een bedrijventerrein of een daarmee vergelijkbaar gebied omvat en aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op de gezondheid van de mens;

2° de realisatie of wijziging van verkeersinfrastructuren of hoogspanningsleidingen omvat en aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op de gezondheid van de mens;

3° aanzienlijke effecten zou kunnen hebben op de gezondheid van de mens;

1.22. de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij OVAM als:

1° de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, geheel of gedeeltelijk bestemd zijn als ontginningsgebied of een daarmee vergelijkbaar gebied;

2° op de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, bedrijven of activiteiten gevestigd zijn of waren die onderworpen zijn aan de milieuvergunningplicht klasse I én waarvoor de OVAM adviesbevoegdheid heeft, in het bijzonder stortplaatsen;

3° op de gronden die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen, een gebiedsgerichte aanpak binnen de nieuwe concepten van circulaire economie onderzocht wordt;

4° gronden die geheel of ten dele opgenomen zijn in een brownfieldconvenant of een aanvraag voor een brownfieldconvenant;

5° gronden waarop volgens het Grondeninformatieregister van de OVAM een van de volgende bodemonderzoeken werden uitgevoerd:

a) een oriënterend bodemonderzoek met als conclusie dat verdere maatregelen voor de behandeling van de bodemverontreiniging noodzakelijk zijn;

b) een beschrijvend bodemonderzoek;

1.23. het Vlaams Energieagentschap;

1.24. het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media als de voorziene bestemmingen van de gronden binnen het voorgenomen uitvoeringsplan invloed kunnen hebben op bestaande of geplande jeugdverblijfplaatsen;

1.25. het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle als de gronden, die binnen de begrenzing van het voorgenomen uitvoeringsplan liggen:

1° volgens de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen de bestemming hebben voor een nucleaire centrale of aanhorigheden;

2° de bestemming voor een nucleaire centrale of aanhorigheden krijgen in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen;



Aan het college van burgemeester en schepenen

P/A  
Grote Markt 34  
8900 Ieper

---

Sint-Andries, 10 september 2020	Betreft: Advies voorontwerp gemeentelijk RUP Campus Veurnseweg (Ieper) beslist in zitting deputatie	Contactpersoon: Katrien Devreese
Onze ref.: KDVR/20/0209-19/15/5329		Telefoon 050 40 33 77
Uw ref.:	Bijlagen: -	e-mail: Katrien.Devreese@west-vlaanderen.be

Geacht college van burgemeester en schepenen,

Conform artikel 2.2.20 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) brengt de deputatie advies uit over voorontwerp gemeentelijke RUP Campus Veurnseweg. De officiële adviesvraag namens het college van burgemeester en schepenen van de stad Ieper werd gesteld in de brief van 29/07/2020. De adviesvraag werd op 29/07/2020 op het provinciebestuur ontvangen.

Dit advies wordt toegelicht op de plenaire vergadering dd. 25/09/2020.

Het voorwerp van advies is het volgende document :

*stad Ieper - gemeentelijk RUP 'Campus Veurnseweg', voorontwerp dd. 29/07/2020, opgemaakt door Adoplan bvba, bestaande uit een plan bestaande toestand, een bestemmingsplan, stedenbouwkundige voorschriften en toelichtingsnota.*

*Het RUP heeft als doel om uitbreidingsmogelijkheden te voorzien op de site Veurnseweg, aan de rand van het stedelijk gebied van Ieper, opdat de vijf bestaande scholensites in de binnenstad (Sint-Maartenscholen Ieper, SMSI) kunnen samengebracht worden op de site van het Vrij Technisch Instituut (VTI) Ieper. Het RUP geeft uitvoering aan het GRS, met name de uitvoering van het reservegebied voor stedelijke ontwikkeling op de site Veurnseweg. Het plangebied is gedeeltelijk gelegen buiten de afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied Ieper, waardoor een delegatie voor de herbestemming via een gemeentelijk RUP noodzakelijk is. De mobiliteitseffecten werden beoordeeld in een MOBER.*

Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt getoetst op de overeenstemming met het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan West-Vlaanderen (PRS-WV) en het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan Ieper (GRS). Daarnaast worden er juridische en inhoudelijke opmerkingen aangehaald op niveau van het gemeentelijk RUP zelf.

### **Juridische aspecten van het RUP**

Artikel 2.2.5.§1 VCRO bepaalt wat een ruimtelijk uitvoeringsplan moet bevatten. Het voorliggende gemeentelijk RUP wordt getoetst aan deze juridische vereisten en voldoet hieraan.

### **Overeenstemming met het PRS-WV**

Het gemeentelijk RUP wordt getoetst aan het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan West-Vlaanderen (PRS-WV), goedgekeurd bij ministerieel besluit van 6 maart 2002 en het addendum op het PRS-WV, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 11 februari 2014.

Op 26 september 2019 werd de tweede partiële herziening definitief vastgesteld door de provincieraad. De Vlaamse Regering heeft de herziening definitief goedgekeurd op 20 januari 2020.

Ieper valt volgens het PRS-WV in de Heuvel-IJzerruimte. Binnen de Heuvel-IJzerruimte bundelen enkel de compacte stedelijke gebieden de bovenlokale verzorgende rol. Binnen het compacte stedelijke gebied Ieper worden de dynamische activiteiten (wonen-bedrijvigheid-cultuur-toerisme) gecombineerd. Ook wordt Ieper gezien als drager van de economische ontwikkeling binnen de deelruimte, gezien de aanwezigheid van de belangrijkste regionale bedrijventerreinen.

Het plangebied valt gedeeltelijk buiten de afbakeningslijn van het klein stedelijk gebied Ieper (BVR 6/7/2009). De herziening van de afbakeningslijn betreft het een provinciale bevoegdheid. De site Veurnseweg was in de herziening van het GRS meegegeven als suggestie naar de provincie. In 2018 werd een samenwerkingsovereenkomst aangegaan voor de opmaak van een masterplan voor de site, ten behoeve van het opstarten van dit RUP. De deputatie gaat akkoord met het planopzet om dit te herbestemmen via een gemeentelijk RUP en bezorgt een delegatiebesluit.

### **Overeenstemming met het GRS Ieper**

Ingevolge artikel 2.2.18.§1 VCRO worden de gemeentelijke RUP's opgemaakt ter uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. Het GRS Ieper is goedgekeurd op 02/10/2000. De partiële herziening van het GRS Ieper is goedgekeurd op 08/03/2018.

In het GRS wordt de site Veurnseweg voorgesteld als potentiële zone voor strategische stedelijk ontwikkeling om de stedelijk behoeften te kunnen opvangen, waarbinnen een scholencampus kan gesitueerd worden. Hierbij moet aandacht gaan naar het koppelen van nieuwe ontwikkelingen aan structuurbepalende blauwgroene assen, het voorzien van voldoende openbaar groen en nieuwe zachte verbindingen. In het richtinggevende gedeelte p. 83 is dit als volgt opgenomen onder de titel 'Versterking van het (blauw)groen netwerk op het niveau van het kleinstedelijk gebied:

"Binnen het stadsontwikkelingsproject op de site Veurnseweg blijft een substantiële groene ruimte gevrijwaard in functie van sport en zachte recreatie."

In het bindende gedeelte p. 8-9 werd voor de site Veurnseweg gesteld dat dit reservegebied voor stedelijke ontwikkeling een masterplan dient opgesteld te worden dat rekening houdt met aspecten als functionele verweving van wonen, werken, groen, en stedelijke voorzieningen, onderzoek naar de omvang en de ruimtelijke opvatting van een nieuwe scholencampus, als uitbreiding op het aanwezige VTI, sterke functionele integratie van alle programma-elementen en de realisatie van een ontsluiting voor fietsers in het verlengde van de Vrijbosroute in het noorden. Voor het onderdeel van de scholencampus werd hierop een antwoord geformuleerd door de opmaak van een masterplan in 2018, waarvoor een samenwerkingsovereenkomst werd opgemaakt. De deputatie kan zich vinden in de voorgestelde ruimtelijke principes van dit masterplan, maar de ontwikkeling van de site Veurnseweg is echter gelegen buiten de afbakeningslijn, waardoor een herziening van de afbakening van het kleinstedelijk gebied Ieper noodzakelijk is. (zie hierboven)

In het GRS werd de opmaak van een groenlobbenplan en een hoogbouwnota bindend opgenomen. Deze studie, genaamd 'Het nieuwe groeimodel voor Ieper', werd reeds afgerond en hierin werden potenties gezocht naar ruimte voor water, ruimte voor natuur, ruimte voor koelte, ruimte voor fietsen en wandelen en ruimte voor recreatie. Voor de site Veurnseweg werd ontwerp onderzoek opgenomen, waarbij voornamelijk ruimte voor trage verbindingen, water en landschappelijke integratie voorgesteld werden. Deze ruimtelijke principes vinden we terug in het voorontwerp RUP. Het voorontwerp RUP is in overeenstemming met het GRS.

### **Inhoudelijke opmerkingen en aandachtspunten op niveau van het RUP**

In het verdere verloop van het geïntegreerde planningsproces is het wenselijk dat nog met volgende opmerkingen wordt rekening gehouden:

- Op het grafisch plan is een overdruk Aquafin opgenomen, waarvoor in de voorschriften gesteld wordt dat dit onbebouwd, onverhard en groen dient te blijven. Over de oostelijk gelegen overdruk loopt ook de ontsluiting voor fietsverkeer en was aanpalend ook een fietsenstalling gepland. Komt deze omschrijving in het voorschrift niet in conflict met de fietsdoorsteek en fietsenstalling?
- Bij artikel 2 wordt gesteld dat er voldoende drop-off locaties moeten voorzien worden. Het is wenselijk dat hiervoor een definitie wordt opgenomen en dat er een aantal bepaald wordt.

### **Digitale uitwisseling van ruimtelijke uitvoeringsplannen**

De digitale uitwisseling van het ruimtelijk uitvoeringsplan is conform de betreffende technische richtlijn. Er zijn hierover geen opmerkingen.

### **Besluit**

Het voorontwerp gemeentelijk RUP Campus Veurnseweg, wordt **gunstig** geadviseerd.

Voorts is het wenselijk rekening te houden met de overige vermelde algemene en specifieke opmerkingen en aandachtspunten.

Met oprechte hoogachting,

Namens de deputatie:

Voor de provinciegriffier:  
De directeur,  
Stephaan Barbery

De gedeputeerde voor ruimtelijke ordening,  
  
Sabien Lahaye-Battheu



## **Besluit van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen houdende de delegatie van de planningsbevoegdheid voor de opmaak van een gemeentelijk RUP voor de Campus Veurnseweg in Ieper**

### DE DEPUTATIE VAN WEST-VLAANDEREN

verwijst naar volgende rechtsbronnen en houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen en feitelijke overwegingen:

- het provinciedecreet, inzonderheid de artikelen 2 en 57 (medebewind);
- de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), inzonderheid de art. 2.2.13, 2.2.14, 2.2.15, 2.2.16, 2.2.17, 2.2.18 en artikel 2.2.1 §2 dewelke bepaalt dat een planningsniveau met instemming van alle op grond van de ruimtelijke structuurplanning bevoegde planningsniveaus een planningsinitiatief kan nemen voor de totaliteit van een bepaald gebied, ook al beschikt het daartoe niet over de noodzakelijke planningsbevoegdheden. Deze instemming wordt verleend door de Vlaamse Regering, de deputatie, respectievelijk het college van burgemeester en schepenen. Zij wordt schriftelijk gegeven, uiterlijk op of naar aanleiding van de plenaire vergadering;
- het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) en het decreet van 17 december 1997 houdende de bekrachtiging van de bindende bepalingen van het besluit van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het RSV;
- het besluit van de Vlaamse Regering van 17 december 2010, houdende de definitieve vaststelling van een tweede herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en het decreet van 25 februari 2011 houdende de bekrachtiging van de bindende bepalingen van het besluit van 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een tweede herziening van het RSV;
- de aanduiding van de gemeente Ieper als kleinstedelijk gebied op provinciaal niveau in het RSV, waardoor er perspectief geboden wordt voor een aanbod inzake wonen, economische en andere activiteiten. Hierdoor ligt de bevoegdheid voor de afbakening van het kleinstedelijk gebied bij de provincie;
- het ministerieel besluit houdende goedkeuring van het ruimtelijk structuurplan voor de Provincie West-Vlaanderen (PRS-WV) van 6 maart 2002;
- het ministerieel besluit houdende de goedkeuring van de eerste en tweede partiële herziening van het ruimtelijk structuurplan voor de provincie West-Vlaanderen (PRS-WV) van resp. 11 februari 2014 en 20 januari 2020;
- De vraag van het college van burgemeester en schepenen dd. 28 juli 2020 om de planningsbevoegdheid voor het opmaken van een RUP 'Campus Veurnseweg' over te dragen aan de stad Ieper. Deze vraag omvat de volgende elementen: herbestemming van zone voor landbouw naar een zone voor gemeenschapsvoorzieningen, bestemd voor de bouw van een scholencampus, gedeeltelijk gelegen buiten de huidige afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied Ieper.
- De vraag kadert binnen de visie van het GRS Ieper – partiële herziening, goedgekeurd in de deputatiezitting van 8 maart 2018. In het goedkeuringsbesluit werd dit opgenomen als suggestie naar de deputatie, met name de verdere ontwikkeling van de site Veurnseweg als selectie van potentiële zone voor strategische stedelijke ontwikkeling, gelegen buiten de huidige afbakening van het stedelijk gebied;
- In het GRS werd voor de site Veurnseweg gesteld dat hiervoor een masterplan dient opgesteld te worden dat rekening houdt met aspecten van functionele verweving van wonen, werken, groen en stedelijke voorzieningen, onderzoek naar de omvang en de ruimtelijke opvatting van een nieuwe scholencampus, als uitbreiding op het aanwezige VTI, sterke functionele integratie van alle programma-elementen en de realisatie van een ontsluiting voor fietsers in het verlengde van de Vrijbosroute in het noorden. Voor het onderdeel van de scholencampus werd hierop een antwoord geformuleerd door de opmaak van een masterplan, waarvoor een samenwerkingsovereenkomst werd opgemaakt.

- De samenwerkingsovereenkomst werd ondertekend op 20 april 2018, met als voorwerp het uitvoeren van ontwerpend onderzoek naar een zo efficiënt mogelijk gebruik van de beschikbare ruimte, rekening houdend met volgende sleutelkwesties:
  - o ruimtelijk aftasten van de noodzakelijke footprint
  - o verdichtingsmogelijkheden op de bestaande site
  - o inplanting volgens pedagogisch project
  - o aantakking van de sportinfrastructuur bij de geplande buitensportfaciliteiten van de stad
  - o visibiliteit van de nieuwe campus
  - o leesbaarheid en bereikbaarheid met alle vervoersmodi, met bijzondere aandacht voor de fietssnelweg Vrijbosroute
  - o voorzien van voldoende parkeervoorzieningen
  - o relatie met publiek domein en gradiënt van publiek, semi-publiek en privaat domein in functie van meervoudig ruimtegebruik
  - o groene ruggengraat en landschappelijke inpassing
- Deze ruimtelijke principes werden vormgegeven in een masterplan, dat als basis heeft gediend voor de opmaak van het voorontwerp RUP Campus Veurnseweg dat nu voorligt en waarvoor een plenaire vergadering gepland is op 25/09/2020.
- Daarnaast werd in het GRS de opmaak van een groenlobbenplan en een (middel)hoogbouwnota bindend opgenomen. Deze studie, genaamd 'Het nieuwe groeimodel voor Ieper', werd reeds afgerond en hierin werden potenties gezocht naar ruimte voor water, ruimte voor natuur, ruimte voor koelte, ruimte voor fietsen en wandelen en ruimte voor recreatie. Voor de site Veurnseweg werd ontwerpend onderzoek opgenomen, waarbij voornamelijk ruimte voor trage verbindingen, water en landschappelijke integratie voorgesteld werden.
- Bovengenoemde ruimtelijke principes uit 'Het nieuwe groeimodel voor Ieper' vinden we terug in het voorontwerp RUP Campus Veurnseweg.
- Een onderdeel van dit voorontwerp RUP omvat een volwaardig mobiliteitseffectenrapport (MOBER) voor de site Veurnseweg, waarin de Vrijbosroute als belangrijke fietsader fungeert voor het schoolverkeer.
- In lijn met het hierboven gestelde wordt er door de deputatie als randvoorwaarden opgelegd dat er dient rekening gehouden te worden met de ruimtelijke principes uit het masterplan en 'Het nieuwe groeimodel voor Ieper', alsook met de randvoorwaarden uit het MOBER.
- het voorstel van gedeputeerde Lahaye-Battheu;
- na beraadslaging.

## **Besluit**

### **Enig artikel:**

De delegatie van de planningsbevoegdheid voor opmaak van het RUP Campus Veurnseweg in Ieper, wordt aan de stad Ieper verleend in toepassing van artikel 2.2.1§2 van de Codex RO.

Hierbij worden volgende randvoorwaarden gesteld:

- rekening houden met de ruimtelijke principes uit het masterplan en 'Het nieuwe groeimodel voor Ieper'
- rekening houden met de randvoorwaarden uit het MOBER

Gedaan te Brugge in zitting van 24/09/2020

*Waren aanwezig: de heer Carl Decaluwé, provinciegouverneur-voorzitter  
de heer Bart Naeyaert, mevrouw Sabien Lahaye-Battheu en de heren  
Jean de Bethune en Jurgen Vanlerberghe, leden  
de heer Geert Anthierens, provinciegriffier*

*Brugge, 19/03/2020,*

*De provinciegriffier*

*Geert Anthierens*

*De voorzitter*

*Carl Decaluwé*

# DEPARTEMENT LANDBOUW & VISSERIJ

## Vlaamse Overheid

ABCO - OMGEVING - WEST-VLAANDEREN

Koning Albert I-laan 1 - 2 bus 101

8200 BRUGGE

T 050 24 77 10

F 050 24 76 01

[www.vlaanderen.be](http://www.vlaanderen.be)

[adviesvraag.westvlaanderen@lv.vlaanderen.be](mailto:adviesvraag.westvlaanderen@lv.vlaanderen.be)

College van Burgemeester en Schepenen Ieper

Grote Markt 34

8900 Ieper

<b>uw bericht van</b>	<b>uw kenmerk</b>	<b>ons kenmerk</b>	<b>bijlagen</b>
28/07/2020	mail Ieper 28/07	2020_004202_v1	
<b>vragen naar/e-mail</b>		<b>telefoonnummer</b>	<b>datum</b>
Floris Moerdijk		050 24 77 14	25.09.2020
<a href="mailto:Floris.Moerdijk@lv.vlaanderen.be">Floris.Moerdijk@lv.vlaanderen.be</a>			

Onderwerp: Advies vanuit landbouwkundig standpunt betreffende het ruimtelijk uitvoeringsplan 'campus Veurneweg - voorontwerp'

Geachte,

Het Departement Landbouw en Visserij heeft uw in het onderwerp vermelde adviesaanvraag vanuit landbouwkundig standpunt onderzocht en formuleert er om de volgende redenen een voorwaardelijk gunstig advies bij.

Het plangebied van het ruimtelijk uitvoeringsplan 'Campus Veurnseweg' bevindt zich langs de noordwestelijke grens van het stedelijk gebied van Ieper, op de grens tussen de bebouwde en niet-bebouwde ruimte. Het plangebied wordt afgebakend door de 'hoeve 't Drevenhof' langsheen de N8 (Veurnseweg) nr. 37 (N), de KMO-zone Van Isacker langs de N8 (Veurnseweg)(NO), de percelen met ééngezinswoningen langsheen de Oliedamstraat (O), de gemeenteweg Augustijnenstraat (Z) en onbebouwd landbouwgebied langs de Augustijnenstraat tussen de VTI-site en de percelen met ééngezinswoningen langsheen de Fabiolalaan-Sobrylaan-Kervynlaan (W).

Met het RUP wenst men uitbreidingsmogelijkheden te creëren voor de Sint-Maartenscholen Ieper (SMSI) op de site van het Vrij Technisch Instituut (VTI) Ieper aan de rand van het stedelijk gebied van Ieper. De SMSI is momenteel gevestigd op vijf schoolsites: College, Immaculata, Heilige Familie, Lyceum en VTI. Het doel van dit planproces is om de VTI-site uit te breiden als een 2de en 3de graadcampus voor ongeveer 2.255 leerlingen. Hiervoor worden twee schoolsites van de SMSI, namelijk College en Immaculata, in de binnenstad verlaten en herbested.

Volgens het Gewestplan 'Ieper-Poperinge', goedgekeurd bij K.B. van 14.08.1979 en gewijzigd bij BVR van 11.06.1996, bevindt het plangebied zich gedeeltelijk in 'agrarisch gebied', gedeeltelijk in 'gebied voor ambachtelijke bedrijven en gebied voor kleine en middelgrote ondernemingen' en gedeeltelijk in

# DEPARTEMENT LANDBOUW & VISSERIJ

'woongebied'. Het woongebied werd vervangen door het BPA 'Noord-Westsector', goedgekeurd bij M.B. van 22.10.1987, en is hoofdzakelijk bestemd als 'zone voor gemeenschapsuitrustingen', gedeeltelijk bestemd als 'zone voor ambachtelijke bedrijfsgebouwen-bergplaatsen, niet storend voor de omgeving' en gedeeltelijk bestemd als 'zone voor woongebouwen – woningen'. Het gedeelte agrarisch gebied binnen het plangebied werd door de Vlaamse regering op 31 maart 2006 aangeduid als herbevestigd agrarisch gebied (HAG) - Regio Kust-Polders-Westhoek. De herbevestiging van de agrarische gebieden betreft een beslissing van de Vlaamse regering en moet de landbouwers meer rechtszekerheid bieden. Door de herbevestiging wordt de landbouwgrond immers planologisch verankerd. Een herbevestiging betekent niet dat gemeentelijke of provinciale planningsinitiatieven hier niet meer mogelijk zijn maar de projecten moeten de agrarische bestemming wel maximaal respecteren. De uitbreiding van een scholencomplex betekent geen meerwaarde voor de agrarische structuur. Het voorzien van compensatiegebied is noodzakelijk.

Voorliggend project- en onderzoeksgebied ligt gedeeltelijk binnen het plangebied van het PRUP 'Afbakening Kleinstedelijk Gebied Ieper' dat werd goedgekeurd binnen het BVR van 06.07.2009. Het agrarisch gebied bevindt zich buiten deze afbakening. In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan wordt gesuggereerd om voor het noordwestelijk kwadrant van de afbakening de afbakeningslijn te verplaatsen naar enerzijds de Adriaansensweg en anderzijds de Noorderring, teneinde het daar gelegen landbouwgebied (HAG) te voorzien als reservatiegebied voor stedelijke voorzieningen. Het gebied wordt in de gewenste ruimtelijke structuur ook aangeduid als "zoekzone strategische stedelijke ontwikkeling, met integratie van volwaardige groene ruimte".

De voorliggende planologische herbestemming is een provinciale bevoegdheid. In de toelichtingsnota wordt aangegeven dat de provincie een delegatie dient te verlenen aan de stad Ieper om het planinitiatief te nemen. Het voorliggende planinitiatief kan dan ook enkel worden overwogen wanneer deze delegatie effectief wordt verleend.

In voorliggend voorontwerp wordt een verantwoording en een compensatievoorstel voor het ingenomen HAG opgenomen. Binnen de uitwerking van het RUP Jan Yperman en omgeving wordt ongeveer 5 ha parkgebied bestemd als agrarisch gebied. Ten zuiden van de militaire kazerne van Ieper kan volgens het GRS van Ieper ongeveer 2 ha bijkomend agrarisch gebied gecreëerd worden. Dit wordt verder onderzocht in het RUP Strategische Spie dat nog moet worden opgestart. Het Departement Landbouw en Visserij vraagt binnen deze planprocessen duidelijk aan te geven dat de vermelde bestemmingswijzigingen een HAG-compensatie uit voorliggend RUP betreffen. Gelet op de lokale ruimtelijke en landbouwkundige situatie, kan akkoord gegaan worden met het compensatievoorstel.

Zoals het Departement Landbouw en Visserij reeds in haar advies op de startnota aanhaalde, is niet duidelijk waarom de ingesloten ruimte tussen het plangebied en de woningen ter hoogte van de Fabiolalaan, niet maximaal i.k.v. de scholencampus kan worden opgevuld. In het masterplan wordt een aanzienlijke oppervlakte voorbehouden als ruimte voor sportpark (drie voetbalvelden), terwijl ten westen van het plangebied reeds twee voetbalvelden ter hoogte van de Augustijnenstraat liggen. Deze sportvelden worden niet binnen de contouren van het RUP opgenomen, maar maken volgens de analyse van de bestaande site (Studieopdracht voor een haalbaarheidsonderzoek Sint-Maartensscholen vzw Ieper – Campus van studio Thys Vermeulen, pag. 68 e.v.) op vandaag wel deel uit van de huidige campus. Het Departement Landbouw en Visserij vraagt de gronden nabij de woonkern, langs de Augustijnstraat, maximaal i.k.v. de scholencampus te benutten ten einde de insnijding in noordelijke richting in het agrarisch gebied zo veel als mogelijk te beperken.

# DEPARTEMENT LANDBOUW & VISSERIJ

In het RUP wordt een uitbreiding van de aanwezige KMO-bestemming langs de Veurnsesteenweg voorzien, rekening houdend met de aanwezige bebouwde bedrijvensite. Op luchtfoto's van de afgelopen jaren is te zien dat de gehele KMO-zone slechts gedeeltelijk in gebruik wordt genomen als bedrijvensite. De afgelopen jaren was het zuidelijke deel zelfs in landbouwgebruik. Het Departement Landbouw en Visserij vraagt zich af welke concrete plannen er zijn voor de gehele KMO-zone. Een uitbreiding van de scholencampus in de open ruimte en in herbevestigd agrarisch gebied is geen evidentie. Indien er op vandaag geen concrete vraag voor een aansnijding van de KMO-zone bestaat, moet in de eerste plaats worden overwogen deze zone (mee) in te zetten als uitbreidingsgebied voor de scholencampus, dit i.k.v. een zuinig ruimtegebruik.

Gelet op bovenstaande opmerkingen formuleert het Departement Landbouw en Visserij een voorwaardelijk gunstig advies op het voorontwerp RUP.

Gelieve het Departement Landbouw en Visserij te willen verontschuldigen voor de aanstaande plenaire vergadering.

Hoogachtend,

Floris Moerdijk  
Beleidsondersteuner Ruimte  
Departement Landbouw en Visserij

### 5.6.3 Eindadvies GECORO (12/10/2021)

GEMEENTELIJKE COMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING



ANTWOORDNOTA EINDADVIES GECORO ONTWERP VAN RUP CAMPUS VEURNSEWEG

12 OKTOBER 2021

Datum en locatie	12 OKTOBER 2021 – Raadzaal
Versie	01_ ontwerp eindadvies werkgroep dd. 16 september 2021 02_ formeel eindadvies GECORO dd. 12 oktober 2021
Bijlagen	Zie <u>One Drive GECORO</u>
Antwoordnota	Planteam 22 november 2021
Overgemaakt aan SMSI	29 november 2021
College	13 december 2021

	STEMGERECHTIGDE LEDEN:	EFFECTIEF LID		PLAATSVERVANGEND LID	
1.	Milieu- en natuurverenigingen	Lieven Stubbe	aanwezig	Laurens Stubbe	
2.	Werkgevers of zelfstandigen met uitsluiting van handelaars of landbouwers	Jonas Plouvier	verontschuldigd	Valerie Depraetere	
3.	Handelaars	Matthieu Depotter	aanwezig	Chris Bevernage	
4.	Landbouw	Nancy Sercu		José Boeraeve	aanwezig
5.	Werknemers - ACV			Patrick Vandermeersch	aanwezig
6.	Werknemers - ABVV	Eric Derdaele	verontschuldigd	Lindsay Deprince	



7.	Sociale woningbouw	Peter Pillen	aanwezig	Brigitte Dewulf	
8.	Mensen met een beperking	Kathleen Bevernage		Stefaan Lazoore	aanwezig
9.	Jeugd	Louise Lahoutte	aanwezig	Delphine Kimpe	
10.	Culturele sector	Frans Lignel	verontschuldigd	Devos Monique	verontschuldigd
11.	Seniorenraad	Irène Masschelein		Paul Lambert	aanwezig
12.	Deskundige - ondervoorzitter	Marjan Flamang	aanwezig	Helene Baneux	
13.	Deskundige	Ignace De Ro	aanwezig	Klaas Monkerhey	
14.	Deskundige	Dries Heyte	verontschuldigd	Bruno Debaenst	-
15.	Deskundige	Dominique Huits	aanwezig	Lieven Wydhooge	
16.	Deskundige	Johan Vrijghem	aanwezig	Pauline Adam	
17.	Deskundige_voorzitter	Matthias Castelein	aanwezig		
	<b>Niet- stemgerechtigde leden:</b>				
18.	Secretaris	Laheye Kathy			

AFKORTINGEN	
STV	Stedenbouwkundige voorschriften
AB	Algemene Bepalingen (in de STV)
GR	Gemeenteraad
GP	Grafisch Plan
TN	Toelichtingsnota

Conform artikel 2.2.14.§5. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) bundelt en coördineert de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening alle adviezen, opmerkingen en bezwaren en brengt zij binnen de negentig dagen na het einde van het openbaar onderzoek gemotiveerd advies uit bij de gemeenteraad. Dat advies bevat de integrale adviezen van de Deputatie en het Agentschap. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening het college van burgemeester en schepenen de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren. Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Campus Veurnseweg werd voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van 3 mei 2021.

Het openbaar onderzoek werd gehouden tijdens de periode van 17 mei 2021 tot en met 16 juli 2021.

Conform art. 2.2.14. §1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening werd over dit ontwerp RUP advies verleend door:

A_001	<u>De Vlaamse Overheid, Departement Omgeving. – Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplannen en – Projecten</u>	05.07.2021
A_002	<u>De Deputatie van de provincie West-Vlaanderen</u>	03.06.2021

Er werden 15 bezwaarschriften ingediend uitgaande van:

Nummer bezwaar	Datum	Naam	Adres	nummer	postcode	Gemeente	E-mail
B_001	vrijdag 21 mei 2021	<u>Tacq Jeroen en Hanne</u>	Helakker	7	8900	leper	<u>jeroen.tacq@outlook.com</u>
B_002	woensdag 26 mei 2021	<u>Velghe William en Beauprez Marleen</u>	Goossensstraat	1	8900	leper	<u>williamvelghe@hotmail.com</u>
B_003	zondag 6 juni 2021	<u>De Geeter Johan</u>	Oliedamstraat	6	8900	leper	<u>johan.de.geeter@skynet.be</u>
B_004	maandag 14 juni 2021	<u>Delbecque Frederik + bijlage</u>	Veurnseweg	3	8900	leper	<u>fdelbecque@hotmail.com</u>
B_005	woensdag 16 juni 2021	<u>De Geeter Michiel</u>	Oliedamstraat	6	8900	leper	<u>michieldegeeter@hotmail.com</u>
B_006	dinsdag 22 juni 2021	<u>Louwagie Lieven en Baes Lutgard</u>	Augustijnenstraat	143	8900	leper	<u>lieve.louwagie@oulook.com</u>
B_007	maandag 5 juli 2021	<u>Vanhaverbeke Johan en Catteau Ann</u>	Oude Veurnestraat	39	8900	leper	<u>vanhaverbekecatteau@telenet.be</u>
B_008	donderdag 8 juli 2021	<u>Parys Marc en Vandenberghe Kristien</u>	Augustijnenstraat	77	8900	leper	<u>Marc.parys@pandora.be</u>
B_009	dinsdag 13 juli 2021	<u>Boerenbond vzw</u>	Diksmuidesteenweg	406	8800	Roeselare	<u>ann-sophie.decroos@boerenbond.be</u>
B_010	dinsdag 13 juli 2021	<u>Arne Thomas</u>	Griettensstraat	38	8900	leper	<u>arne.thomas1@hotmail.com</u>
B_011	dinsdag 13 juli 2021	<u>Delplace Guido</u>	Oliedamstraat	10	8900	leper	<u>guido.delplace@gmail.com</u>
B_012	woensdag 14 juli 2021	<u>Centrummanagement</u>	Menenstraat	32	8900	leper	<u>toppio@telenet.be</u>
B_013	woensdag 14 juli 2021	<u>Actiecomité Leefbare Augustijnenwijk (337 gezinnen)</u>	Helakker	23	8900	leper	<u>dokter.dirkdemeyer@skynet.be</u>
B_014	vrijdag 16 juli 2021	<u>Fietzersbond leper</u>			8900	leper	<u>ieper@fietzersbond.be</u>
B_015	donderdag 24 juni 2021	<u>Milieuraad leper</u>			8900	leper	<u>danny@otwee.be</u>

De opmerkingen en bezwaarschriften die betrekking hebben op het RUP werden op **26 juli 2021** overgemaakt aan het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Ieper.

Gelet op de voorbesprekingen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Campus Veurnseweg tijdens de GECORO-vergaderingen.

Gelet op het gegeven dat door de GECORO een werkgroep RUP Campus Veurnseweg werd opgericht ifv de opmaak van een préadvies.

Gelet op de bijeenkomst van de werkgroep GECORO dd.16 oktober 2021 waarbij een aanzet is gegeven voor behandeling van de adviezen en bezwaren.

Overwegende dat volgende bezwaarindieners op 14 september 2021 gehoord werden door de GECORO.

B_008	20.00 uur	<u>Parys Marc en Vandenberghe Kristien</u>	Augustijnenstraa	t	77	8900	Ieper	<a href="mailto:Marc.parys@pandora.be">Marc.parys@pandora.be</a>
		<u>Milieuraad Ieper</u>				8900	Ieper	<a href="mailto:danny@otwee.be">danny@otwee.be</a>
B_015	20.30 uur	<u>Actiecomité Leefbare Augustijnenwijk (337</u>	Helakker		23	8900	Ieper	<a href="mailto:dokter.dirkdemeyer@skynet.be">dokter.dirkdemeyer@skynet.be</a>
		<u>gezinnen)</u>						
B_013	20.15 uur							

Gelet op de hoorzitting van 14 september 2021 en de beraadslaging van de GECORO over de hoorzitting.

Overwegende dat het préadvies van de werkgroep GECORO werd verfijnd n.a.v. de beraadslaging en op 24 september 2021 werd overgemaakt aan de voltallige GECORO met de vraag om eventuele bijstellingen / aanvullingen via mail over te maken.

Gelet dat de GECORO alle adviezen, opmerkingen en bezwaren bundelt en coördineert en dat het advies de integrale adviezen van de deputatie en van het departement bevat.

Voor de duidelijkheid van het eindadvies, werkt de GECORO het advies in tabelvorm op.

- 1) De eerste kolom verwijst naar het nummer van het advies (A) en het nummer van het bezwaarschrift (B).  
De tweede kolom bevat een korte samenvatting met opname van de krachtlijnen uit het advies | bezwaar.
- 2) De derde kolom bevat een korte neerslag van de beraadslaging en bespreking door de GECORO.
- 3) De vierde kolom behelst de conclusie van de GECORO met al dan niet een voorstel tot aanpassing van het ontwerp RUP met bijlagen.

Alvorens de bespreking van de adviezen en bezwaren op te starten wordt de stand van zaken van de aanleg van de Vrijbosroute geïdentificeerd alsook de het planinitiatief voor de Strategische Spie.

Na onderstaand vermelde bespreking van de adviezen en bezwaren wordt een conclusie geformuleerd die op het eind van dit document opgenomen wordt. Waar bepaalde zaken uit de bezwaren herhaald worden, krijgt de conclusie | voorstel tot aanpassing in de rechterkolom als deeladvies een volgnummer, bij herhaling wordt verwezen naar dit volgnummer.

A	ADVIEZEN	Beraadslaging / Bespreking	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
<b>A001</b>	<b>Deputatie West-Vlaanderen</b>		
A.1.0.	<p>Conform artikel 2.2.21.§4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) brengt de deputatie advies inzake de overeenstemming van het ontwerp RUP met het provinciaal ruimtelijk structuurplan (PRS-WV) en de provinciale RUP's. Het RUP wordt tevens getoetst op de overeenstemming met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.</p> <p>Tevens wordt nagegaan of het RUP voldoet aan de juridische vormvereisten en worden er inhoudelijke aandachtspunten aangehaald op het niveau van het RUP.</p> <p>Artikel 2.2.21.§5 VCRO voorziet dat de GECORO de adviezen, opmerkingen en bezwaren coördineert en gemotiveerd advies uitbrengt aan de gemeenteraad. Dit advies van de deputatie dient daarbij integraal te worden opgenomen en behandeld.</p>	<p>De GECORO neemt hiervan akte.</p> <p>Het advies van de Deputatie wordt integraal opgenomen in het eindadvies van de GECORO.</p>	<p>Geen aanpassingen.</p>
	<p><b>Juridische aspecten van het RUP</b></p> <p>Artikel 2.2.5.§1 VCRO bepaalt wat een ruimtelijk uitvoeringsplan moet bevatten. Het voorliggende gemeentelijk RUP wordt getoetst aan deze juridische vereisten en voldoet hieraan.</p>	<p>De GECORO neemt hiervan akte.</p>	<p>Geen aanpassingen.</p>
	<p><b>Overeenstemming met het PRS-WV</b></p> <p>Het gemeentelijk RUP wordt getoetst aan het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan West-Vlaanderen (PRS-WV), goedgekeurd bij ministerieel besluit van 6 maart 2002 en het addendum op het PRS-WV, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 11 februari 2014. Op 26 september 2019 werd de tweede partiële herziening definitief vastgesteld door de provincieraad. De Vlaamse Regering heeft de herziening definitief goedgekeurd op 20 januari 2020.</p> <p>Ieper valt volgens het PRS-WV in de Heuvel-IJzerruimte. Binnen de Heuvel-IJzerruimte bundelen enkel de compacte stedelijke gebieden de bovenlokale verzorgende rol. Binnen het compacte stedelijke gebied Ieper worden de dynamische activiteiten (wonen-bedrijvigheid-cultuur-toerisme) gecombineerd. Ook wordt Ieper gezien als drager van de economische ontwikkeling binnen de deelruimte, gezien de aanwezigheid van de belangrijkste regionale bedrijventerreinen.</p> <p>Het ontwerp RUP is in overeenstemming met het PRS-WV.</p>	<p>De GECORO neemt hiervan akte.</p>	<p>Geen aanpassingen.</p>
	<p><b>Overeenstemming met het GRS Ieper</b></p> <p>Ingevolge artikel 2.2.18.§1 VCRO worden de gemeentelijke RUP's opgemaakt ter uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. Het GRS Ieper is goedgekeurd op 02/10/2000.</p> <p>In het GRS wordt de site Veurnseweg voorgesteld als potentiële zone voor strategische stedelijk ontwikkeling om de stedelijk behoeften te kunnen</p>	<p>De GECORO neemt hiervan akte.</p>	<p>Geen aanpassingen.</p>

<p>opvangen, waarbinnen een scholencampus kan gesitueerd worden. Hierbij moet aandacht gaan naar het koppelen van nieuwe ontwikkelingen aan structuurbepalende blauwgroene assen, het voorzien van voldoende openbaar groen en nieuwe zachte verbindingen. In het richtinggevende gedeelte p. 83 is dit als volgt opgenomen onder de titel 'Versterking van het (blauw)groen netwerk op het niveau van het kleinstedelijk gebied:</p> <p><i>"Binnen het stadsontwikkelingsproject op de site Veurnseweg blijft een substantiële groene ruimte gevrijwaard in functie van sport en zachte recreatie."</i></p> <p>In het bindende gedeelte p. 8-9 werd voor de site Veurnseweg gesteld dat dit reservegebied voor stedelijke ontwikkeling een masterplan dient opgesteld te worden dat rekening houdt met aspecten als functionele verweving van wonen, werken, groen, en stedelijke voorzieningen, onderzoek naar de omvang en de ruimtelijke opvatting van een nieuwe scholencampus, als uitbreiding op het aanwezige VTI, sterke functionele integratie van alle programma-elementen en de realisatie van een ontsluiting voor fietsers in het verlengde van de Vrijbosroute in het noorden. Voor het onderdeel van de scholencampus werd hierop een antwoord geformuleerd door de opmaak van een masterplan in 2018, waarvoor een samenwerkingsovereenkomst werd opgemaakt. De deputatie kan zich vinden in de voorgestelde ruimtelijke principes van dit masterplan, maar de ontwikkeling van de site Veurnseweg is echter gelegen buiten de afbakeningslijn, waardoor een herziening van de afbakening van het kleinstedelijk gebied leper noodzakelijk is. Er werd een delegatiebesluit bezorgd aan de stad Ieper, waardoor dit gemeentelijk RUP de procedure verder kan doorlopen.</p> <p>In het GRS werd de opmaak van een groenlobbenplan en een hoogbouwnota bindend opgenomen. Deze studie, genaamd 'Het nieuwe groeimodel voor Ieper', werd reeds afgerond en hierin werden potenties gezocht naar ruimte voor water, ruimte voor natuur, ruimte voor koelte, ruimte voor fietsen en wandelen en ruimte voor recreatie. Voor de site Veurnseweg werd ontwerpend onderzoek opgenomen, waarbij voornamelijk ruimte voor trage verbindingen, water en landschappelijke integratie voorgesteld werden. Deze ruimtelijke principes vinden we terug in het voorontwerp RUP. Het ontwerp RUP is in overeenstemming met het GRS.</p>			
<p><b>Inhoudelijke opmerkingen en aandachtspunten op niveau van het RUP</b></p> <p>In het verdere verloop van het planningsproces is het wenselijk dat nog met volgende opmerkingen wordt rekening gehouden:</p>			

	- Het is positief dat de milderende maatregelen opgenomen zijn bij de algemene bepalingen in de voorschriften, waardoor deze bindend worden bij de aflevering van een omgevingsvergunning.	De GECORO neemt hiervan akte.	Geen aanpassingen.
	- Bij de algemene bepalingen zijn elementen opgenomen waarmee rekening gehouden moet worden binnen de erfdiensbaarheidszone van de collector van Aquafin. De vraag wordt gesteld waarom de overdruk Aquafin niet meer aangeduid is op het grafisch plan.	Aanvankelijk werd de collector aangeduid, echter werd bij bespreking afstand gedaan van de grafische aanduiding, er is nl een mogelijkheid dat deze naar aanleiding van de bouw van de scholencampus omgeleid wordt. Conform het advies van Aquafin werd het vrijwaren van de collector door veiligheids- en beheersmaatregelen opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften.	Geen aanpassingen.
	- Bij de indicatieve aanduidingen van de ontsluiting scholencampus en bedrijventerrein is toelichtend opgenomen dat een landschappelijke inpassing steeds noodzakelijk is. Het is aangewezen dit verordenend op te nemen.	De garantie op een landschappelijke inpassing kan verordenend aangevuld worden.	<u>Deeladvies 1</u> De garantie op een landschappelijke inpassing dient verordenend aangevuld. Volgend voorschrift wordt toegevoegd bij de indicatieve ontsluiting 'Ontsluiting scholencampus': <i>'De weginfrastructuur dient landschappelijk geïntegreerd te worden binnen zijn omgeving. De landschappelijke inpassing van deze weginfrastructuur dient geïntegreerd te worden in het landschapsplan dat dient opgemaakt te worden voor art. 2.'</i>
	<b>Digitale uitwisseling van ruimtelijke uitvoeringsplannen</b> De digitale uitwisseling van het ruimtelijk uitvoeringsplan is conform de betreffende technische richtlijn. Er zijn hierover geen opmerkingen.	De GECORO neemt hiervan akte.	Geen aanpassingen.
	<b>Besluit</b> Het gemeentelijk RUP Campus Veurnseweg, wordt <b>gunstig</b> geadviseerd.	De GECORO neemt hiervan akte.	Geen aanpassingen.
<b>A002</b>	<b>Vlaamse Overheid, Departement Omgeving   Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en – Projecten dd.</b>		
A.2.1.	Het ontwerp RUP "Campus Veurnseweg" beoogt uitbreidingsmogelijkheden te creëren voor de Sint-Maartenscholen in Ieper op de site van het Vrij Technisch Instituut. De scholen liggen momenteel verspreid over 5 sites in de stad. Men wenst de VTI-site uit te breiden als een 2e en 3e graadcampus voor ongeveer 2255 leerlingen. Twee schoolsites in de binnenstad worden verlaten en zullen in een latere fase worden herbestemd. Met voorliggend planinitiatief wordt het BPA "Noord-Westsector", goedgekeurd bij Ministerieel Besluit op 22/10/1987, gedeeltelijk herzien. Op 25/09/2020 werd een plenaire vergadering gehouden. Het departement bracht een strikt voorwaardelijk gunstig advies uit. Er kan worden opgemerkt dat de delegatie intussen werd verleend door de provincie West-Vlaanderen aan Stad Ieper.	De GECORO neemt hiervan akte. Het advies van het Departement Omgeving wordt integraal opgenomen in het eindadvies van de GECORO.	Geen aanpassingen.

	<p>Het voorontwerp RUP werd op 03/05/2021 voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad. Het openbaar onderzoek loopt van 17/05/2021 tot en met 16/07/2021.</p> <p>Gelet op het feit dat voorliggend RUP niet strijdig is met de bovenliggende beleidskaders, wordt een <b>gunstig advies</b> uitgebracht.</p>		
--	---	--	--

## BEZWAREN BETREKKING HEBBENDE OP HET ONTWERP VAN RUP CAMPUS VEURNSEWEG

De bezwaren werden inhoudelijk opgedeeld :

- GLOBALE BEMERKINGEN
- LOKATIEKEUZE INPLANTING CAMPUS
- MOBILITEITSEFFECTRAPPORT FLANKERENDE MAATREGELEN
  - o MOBILITEIT – FLANKERENDE MAATREGELEN ALGEMEEN
  - o AUGUSTIJNENSTRAAT
  - o KRUISING AUGUSTIJNENSTRAAT - VRIJBOSROUTE
  - o SPORTSTRAAT
  - o SCHOLIERENPAD-VRIJBOSROUTE
  - o KRUISING POPERINGSEWEG - VRIJBOSROUTE
  - o ADRIAANSENSWEG – POPERINGSEWEG (kruispunt)
  - o AANSLUITENDE WOONWIJKEN
  - o OUDE VEURNESTRAAT
  - o HAIGLAAN
  - o HELAKKER
  - o ROTONDE HELAKKER – OUDE VEURNESTRAAT – HAIGLAAN - VEURNSEWEG WIJZIGEN MET VERKEERSLICHTEN
  - o DROP OFFZONE
  - o BUSHALTES
  - o PARKEREN IN DE AANPALENDE WOONSTRATEN
- HINDERASPECTEN
- ANDERE ELEMENTEN
- STV - Artikel 0 – Algemene Bepalingen
  - o ALGEMENE PRINCIPES
  - o FLANKERENDE MAATREGELEN
  - o WATERBEHEER
  - o AQUAFINCOLLECTOR
  - o ONDERGESCHIKTE FUNCTIES
- STV - Artikel 1 – ZONE VOOR GEMEENSCHAPS- EN OPENBARE VOORZIENINGEN (CATEGORIE GEMEENSCHAPS- EN OPENBARE VOORZIENING)
  - o Overdruk: kernbebouwing
- STV - Artikel 2– ZONE VOOR GEMEENSCHAPS- EN OPENBARE VOORZIENINGEN BINNEN EEN GROEN KADER (CATEGORIE GEMEENSCHAPS- EN OPENBARE VOORZIENING)
- STV - Artikel 3– ZONE VOOR BEEKVALLEI (CATEGORIE OVERIG GROEN, SUBCATEGORIE PARK)
- STV - Artikel 4– ZONE VOOR LOKALE BEDRIJFVIGHEID (CATEGORIE BEDRIJFVIGHEID)
  - o Overdruk: groenbuffer bedrijvigheid
- STV - INDICATIEVE AANDUIDING: ONTSLUITING SCHOLENCAMPUS
- STV - INDICATIEVE AANDUIDING: ONTSLUITING BEDRIJVENTERREIN
- STV - INDICATIEVE AANDUIDING: ONTSLUITING TRAGE WEG
- STV - INDICATIEVE AANDUIDING: BEEK
- STV - INDICATIEVE AANDUIDING: WONING
- STV - INDICATIEVE AANDUIDING: BESTAANDE, ONDERGESCHIKTE PARKING



B	BEZWAREN		
GLOBALE BEMERKINGEN			
Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
B009	<p>7.79ha bevindt zich in HAG (zie TNT pag 66), de inname zou beperkt zijn. Deze hectares hebben wel degelijk een grote ruimtelijke impact. Vele innames leiden tot een groot geheel.</p> <p>Er wordt gevraagd om de compensatie (in andere RUP's) correct wordt bijgehouden en hier in functie van het landbouwgebruik geen beperkingen (inzake bemesting e.d.) op te leggen.</p>	<p>De plancompensatie voor inname agrarisch gebied wordt gedeut op pag. 66 van de toelichtingsnota:</p> <p><i>5.6.4 Onderzoek naar een compensatiegebied</i></p> <p><i>Binnen het stedelijk gebied van Ieper loopt eveneens een RUP-procedure Jan Yperman. Binnen dit RUP is een planoptie voorgesteld om ongeveer 5 ha parkgebied te herbestemmen naar agrarisch gebied. Dit parkgebied is gelegen ten noorden van de Bellewaerdebeek, ten oosten de N313 (Brugseweg) en ten westen van de N345 (Potijzestraat). Het agrarisch gebied ten zuiden van de Bellewaerdebeek wordt bevestigd met RUP Jan Yperman, waardoor een aaneengesloten agrarisch structuur van ongeveer 27,50 ha wordt gecreëerd.</i></p> <p><i>Ten zuiden van de militaire kazerne van Ieper kan volgens het GRS van Ieper ongeveer 2 ha bijkomend agrarisch gebied gecreëerd worden. Dit wordt dan verder onderzocht in het RUP Strategische Spie die wordt opgestart najaar 2020.</i></p> <p>De compensatie van het HAG uit het GRUP Campus Veurnseweg gebeurt bijgevolg binnen het GRUP Jan Yperman en Omgeving (ca 5ha) en zal worden gecompenseerd binnen de Strategische Spie t.h.v. de militaire zone (ca 2 ha).</p>	Geen aanpassingen.
B013	Vragen inzake toekomstige bestemming Campus College en Immaculata (stadskankers of nog meer appartementen?)	<p>Een kwalitatieve reconversie van de sites in de stad is belangrijk. Hier zijn verschillende instrumenten voor; een masterplan al dan niet in combinatie van een RUP (afhankelijk van de noodzaak).</p> <p>Een analyse over het al dan niet behouden van de bestaande schoolsites werd gemaakt met de opmaak van het masterplan. Het masterplan bevat eveneens 2 scenario's met het behoud van het College en 1 scenario met het behoud van het College en Immaculata.</p> <p>Met SMSI werden afspraken gemaakt dat de ontwikkeling van de scholencampus samen hangt met een herbestemmingsonderzoek</p>	<p><u>Deeladvies 2</u></p> <p>De afgesproken koppeling van het realiseren van de scholencampus met het herbestemmingsonderzoek van de vrijkomende binnenstedelijke campussen is expliciet op te nemen in de stedenbouwkundige voorschriften.</p> <p>Voorafgaand aan de verhuis is de nieuwe functie invulling van de te verlaten sites bepaald, waarbij een mix van aan het wonen ondersteunende functies voorop staat. De gekende noden dienen</p>

		<p>voor beide locaties. Dit onderzoek zal gebeuren in samenspraak met de stad Ieper teneinde de loutere verappartementisering, als eenvoudigste en meest lucratieve optie, te vermijden. Een mix van aan het wonen ondersteunende functies dient onderzocht waarbij gekende noden in de binnenstad voeding kunnen geven.</p>	<p>hierin meegenomen. Een loutere verappartementisering is daarbij niet wenselijk.</p> <p><b>De Gecoro vraagt betrokken te worden bij het herbestemmingsonderzoek gezien het belang van deze binnenstedelijke locaties voor het stedelijk functioneren en de sociale beleving van de binnenstad.</b></p> <p>Bij de algemene bepalingen wordt volgend element toegevoegd.</p> <p><i>'Herbestemmingsonderzoek:</i>  <i>Bij de afgifte van de omgevingsvergunning voor de school moet een herbestemmingsonderzoek uitgevoerd zijn omtrent de nieuwe bestemming voor de schoolsites die verlaten worden. Bij herbestemming van de sites moet de focus gelegd worden op het stedelijk functioneren en de sociale beleving van de stad. De opmaak van het herbestemmingsonderzoek gebeurt in samenspraak met de stad en op basis van de opportuniteiten in het stedelijk weefsel en met een combinatie van verschillende functies'</i></p>
B013	<p>Er wordt op lange termijn een groen recreatiepark in de zone van recreatieve voorzieningen aangelegd.</p> <p>Wat bedoelt men met lange termijn?</p>	<p>Hier kan worden verwezen naar de parallel lopende oefening PRUP herziening afbakening kleinstedelijk gebied Ieper waar deze zoekzone site Veurnseweg vanuit de partiële herziening van het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan deel van uitmaakt. Op heden is nog geen zicht op de concrete timing.</p> <p>Er wordt opgemerkt dat de ambities voor een groene school aangehouden dienen te worden als onderdeel van de totaalontwikkeling (gemeenschapsvoorzieningen, groen, openluchtrecreatie). Dit GRUP vormt een onderdeel van de ruimere ontwikkeling en dient bij te dragen in de groene aanleg (zoals beschreven in de potentiescan van de Inspiratiegids voor een kwaliteitsvolle groei van Ieper). De stedenbouwkundige voorschriften spreken zich hier onvoldoende over uit en dienen een klimaatrobuuste aanleg sterker af te dwingen.</p>	<p><u>Deeladvies 3</u></p> <p>De ambities voor een groene school dienen aangehouden te worden als onderdeel van de totaalontwikkeling (gemeenschapsvoorzieningen, groen, openluchtrecreatie).</p> <p>De stedenbouwkundige voorschriften dienen een stringent kader aan te reiken voor een klimaatrobuuste inrichting. Huidige stedenbouwkundige voorschriften benadrukken dit onvoldoende. Het % bebouwing en verharding dient eveneens hierop aangepast om een groene campus te garanderen (er wordt een te ruim kader aangereikt dat kan leiden tot een te ruime bebouwingsoppervlakte waar ruimte voor groen/water voldoende dient geïntegreerd in de site).</p> <p>Volgende aanpassing wordt voorgesteld:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Samen met deeladvies 9:  Volgende aanvulling wordt gemaakt bij 'Inrichtingsstudie met landschappelijke</li> </ol>

			<p>aanpassing: (4) <i>De inrichting en maatregelen die genomen worden om tot een klimaatrobuuste scholencampus te komen. Hierbij dient minstens onderzocht te worden hoe de campus aangepast is aan de wijzigende klimaatomstandigheden. Hierbij is minstens aandacht voor: groenvoorzieningen, mobiliteit, waterhuishouding en energie-efficiëntie. Hierbij dient minstens het bestaande waardevol groen behouden te worden en dient een brede groene ruimte gecreëerd te worden rond de Augustinusbeek zodat de waterloop een natuurlijk karakter krijgt in combinatie met een grotere waterbergingscapaciteit.</i></p> <p>2. Onder art. 2 'landschap' wordt het volgende opgenomen: <i>'Binnen het landschapsplan dient een klimaatbos geïntegreerd te worden met een oppervlakte van min. 7000 m<sup>2</sup>.'</i> Toelichtend kan gesteld worden dat dit overeenkomt met de aanplant van ca. 1400 bomen.</p>
--	--	--	---

**LOKATIEKEUZE INPLANTING CAMPUS**

Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
B003	<p>De bezwaarhebber heeft gebouwd in een groene, rustige zone aan de rand van de stad. De wijk wordt met de inplanting van de Campus omgeven door de Vrijbosroute (veel doorgaand fiets- en bromfietsverkeer) en anderzijds door hoge gebouwen van 13 m (3BL) en 20 m (5BL). Dit heeft een negatieve impact op het landelijk karakter en residentieel karakter van de wijk.</p> <p>Locatie inplanting Campus is onverantwoord, ondoordacht en ingegeven door een machtsspel.</p>	<p>Binnen de partiële herziening van het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan werd de zoekzone bepaald op basis van de ligging op de rand van het kleinstedelijk gebied met ligging aantakkend op de Vrijbosroute.</p> <p>In het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt het locatieonderzoek voor de scholencampus verfijnd. De toelichtingsnota neemt op p 56 tot en met p 63 de locatie-alternatieven in deze afweging mee.</p> <p>De hinderaspecten naar aanleiding van ruimtelijke impact, mobiliteitsaspect worden in de planMERscreening met MOBER benaderd waarbij ten aanzien van de mobiliteit milderende en verbeterende maatregelen voorgesteld worden.</p>	Geen aanpassingen.

		<p>De woning van de bezwaarindieners ligt in de buurt van de scholencampus op de rand van het kleinstedelijk gebied. De dynamiek van de stedelijke omgeving is eigen aan deze locatie.</p> <p>De Vrijbosroute maakt deel uit van de fietssnelweg F352 Diksmuide – Ieper, die deel uitmaakt van het interprovinciaal fietsnetwerk. Dit staat in principe los van de inplanting van de Campus. Het is echter wel positief om een scholencampus direct aan te sluiten op een veilig fietsnetwerk.</p> <p>Binnen art. 1 kunnen de schoolgebouwen inderdaad gebouwd worden met een max. bouwhoogte van 13 m en max. 20 m binnen de overdruk van kernbebouwing. De afstand tussen de nieuwbouw en de contour van het RUP en groenbuffer langs de Oliedamstraat bedraagt minstens de bouwhoogte van de nieuwbouw. Daarnaast dient het ontwerp van de gebouwen rekening te houden met een beperkte inkijk in de achtertuinen van de woningen in de Oliedamstraat.</p> <p>Daarmee wordt voldoende afstand en privacy gewaarborgd om de mogelijke hinder zo beperkt mogelijk te houden voor de aanpalende woningen.</p>	
B005	<p>Locatiekeuze is niet OK voor een nieuwe scholencampus - betere locatie is de legerkazerne. Residentiële woonwijken worden volledig teniet gedaan.</p>	<p>Ook hier kan worden verwezen naar het hierboven vermelde onderzoek locatie-alternatieven.</p> <p>In de toelichtingsnota is een onderzoek naar alternatieve locaties en het eventueel hergebruik van bestaande schoolsites opgenomen. Daaruit blijkt dat het hergebruik en uitbreiding van de bestaande VTI-site de best mogelijke alternatieve locatie is voor de uitbreiding van de SMSI.</p> <p>Daarbij komt dat er tot op heden geen formele bevestiging is over de stopzetting van de militaire activiteiten te Ieper en dat de locatie van de strategische spie op mobiliteit ook knelpunten zal genereren.</p>	Geen aanpassingen.
B007	<p>Deze ontwikkeling betekent geen extra lasten, maar wel eens verschuiving van de lasten. Een locatie met minimale verschuiving van de lasten was beter geweest. Indien huidige locatie wordt aangehouden moeten een aantal zaken gerealiseerd voorafgaand aan de start van de school.</p> <p>Huidig voorstel is soms te weinig, te onduidelijk en te veel wishfull-thinking. Een hogere ambitie is vereist ism school, stad, provincie en Vlaams gewest.</p>	<p>De verwachte lasten t.h.v. van deze ontwikkeling betreffen hoofdzakelijk mobiliteitsissues. Deze zijn onderzocht in de MOBER.</p> <p>Het MOBER werd opgesteld conform de Omzendbrief richtlijnenboek Mobiliteitseffectenstudies en werd goedgekeurd door Departement Mobiliteit en Openbare Werken.</p>	<p><u>Deeladvies 4</u></p> <p>Hier bevestigt de Gecoro dat zij de MOBER wenst te laten screenen door een externe onafhankelijke mobiliteitsdeskundige gezien zij de nodige expertise mobiliteit niet in huis heeft.</p>

		<p>In de MOBER wordt het bereikbaarheidsprofiel afgetoetst op het mobiliteitsprofiel.</p> <p>Er wordt verder gebouwd op de mobiliteitsscreening PRUP Reigersburg maart 2015 en op de mobiliteitsinschatting in functie van de DBFM procedure mei 2017. Alsook de mobiliteitsenquête SMSI feb 2018.</p> <p>Flankerende (milderende en verbeterende) mobiliteitsmaatregelen zijn opgelijst in de toelichtingsnota p 89-94:</p> <p>Flankerende maatregelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Milderende maatregelen: voorkomen of beperken negatieve effecten</li> <li>○ Verbeterende maatregelen: versterken de positieve effecten.</li> </ul> <p>Opgedeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ KT : bij de opening van de school uitgevoerd</li> <li>○ LT : niet noodzakelijke verbeteringsmaatregelen, maar wenselijke.</li> </ul> <p>De milderende maatregelen (KT) worden gekoppeld aan het verlenen van de omgevingsvergunning voor de school en aan de opening van de school. Deze dienen vergund en voldoende gegarandeerd te zijn én dienen uitgevoerd voor de opening van de school.</p> <p>De Gecoro heeft twijfels over de noodzakelijke milderende maatregelen die uitgevoerd dienen te zijn voor de openingen van de school. De verbeterende maatregelen worden eveneens als noodzakelijk beschouwd.</p> <p>Gezien er binnen de Gecoro onvoldoende expertise mobiliteit aanwezig is om een kritische lezing van de MOBER uit te voeren stelt de Gecoro voor om een externe onafhankelijke mobiliteitsdeskundige aan te stellen die de MOBER kan screenen.</p>	<p>Het is ook van belang dat de externe deskundige de MOBER niet enkel op zijn “wettige” inhoud en procedureel screent maar in de eerste plaats beoogde effecten van (milderende) maatregelen evalueert.</p> <p>Een aantal insteken worden meegegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Dimensionering verbreding Vrijbosroute, vrijliggend voet- en fietspad. De gescheiden aanleg fietspad en wandelpad (fysieke scheiding – andere materialisatie) lijkt nodig gezien de hoge gesimuleerde dichtheid van voetgangers en fietsers (dubbele richting) en de hogere snelheden die er kunnen gereden worden.</li> <li>○ Het ontrafelen van de knoop Poperingseweg – Vrijbosroute – Poperingseweg - Noyellepad</li> <li>○ Onderscheid milderende en verbeterende maatregelen nog behouden? Het lijkt dat alle flankerende maatregelen noodzakelijk zijn voor een veilige toegang tot de school.</li> <li>○ De fietspadinfrastructuur van de Oude Veurnestraat is mee te nemen als flankerende milderende maatregel.</li> <li>○ De fietspadinfrastructuur van de Haiglaan is mee te nemen als flankerende milderende maatregel.</li> <li>○ De MOBER toont p 122 en verder de voetgangersstroom via de Vrijbosroute Griettenstraat terwijl de kaartjes p 123 en 126 de voetgangers tonen via de Vrijbosroute tot de Augustijnenstraat.</li> <li>○ Het voorstel tot versterking van het pleineffect t.h.v. het kruispunt Poperingseweg-Scholierenpad-Noyellepad dient verder onderzocht te worden, eventueel als alternatief voor de lichten. Indien de lichten aangewezen blijven, dienen deze buiten schoolspits</li> </ul>
--	--	--	--

			<p>op knipperstand geplaatst om het doorgaand verkeer niet te hinderen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ De fietsveiligheid van de Helakker richting kruispunt Haiglaan: smalle doorgangsbreedte (4,9 m op het smalste punt) en beperkte zichtbaarheid.</li> </ul> <p>De suggestie om de doorsteek Helakker te verbreden alsook om het kruispunt verder te voorzien van de uitrit Helakker wordt doorgegeven aan het stadsbestuur om mee te nemen in de nieuwe kruispuntaanleg waar de aantakking van Helakker mee uitgetekend wordt.</p> <p>Volgens het inzicht van de Gecoro dienen alle flankerende maatregelen (milderend en verbeterend) als milderende maatregel te worden aangehouden en dienen deze alle meegenomen in het getrapte systeem te koppelen aan de vergunningverlening van de school en de opening van de school zoals nu beschreven in de stedenbouwkundige voorschriften voor de milderende maatregelen.</p> <p>De screening van de MOBER zal dit inzicht moeten bevestigen.</p> <p>Ook wordt op kaart aangeduid welke knelpunten verwacht worden, waar aangevoeld wordt dat de veiligheid onvoldoende wordt belicht.</p> <p>Het knippen van de Poperingseweg ter hoogte van de kruising van het spoor - Vrijbosroute werd ooit als optie voorgesteld binnen de visievorming van de partiële herziening van het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan. Dit visionaire inzicht lijkt interessant om deze knoop te ontrafelen.</p> <p>De screening van de mobiliteitseffecten is uitgevoerd door dhr. Patrick Maes (MER deskundige mobiliteit en extern kwaliteitsadviseur duurzame mobiliteit MOW).</p>
--	--	--	--

			<p>Het verslag d.d. 17.11.2021 zal als bijlage bij het MOBER gevoegd worden.</p> <p>Aanpassingen die voortvloeien uit de screening :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Beleid school om leerlingen en personeel aan te zetten meer duurzame vervoermiddelen te laten gebruiken (beperkten parkeerbehoefte en bijkomend ruimtebeslag) (zie deeladvies 5)</li> <li>○ Eénduidigheid rond de aanduiding van de Griettenstraat als voetgangersverbinding. Scheiding van fietsers en voetgangers is wenselijk.</li> <li>○ Aanleg van fietspaden in de Plumerlaan (toekomstige fietsring in mobiliteitsplan) met oversteekplaatsen Haiglaan ter hoogte van de Belletstraat en Oude Vaartstraat richting Scholierenpad op KT.</li> <li>○ Volledige Rederijkerswijk als zone 30.</li> <li>○ Verbinding via Helakker als woonerf inrichten.</li> <li>○ Verkeerslichten op aanvraag fietsers en voetgangers ter hoogte van de kruising Vrijbosroute – Poperingseweg (reeds voorzien).</li> <li>○ Opmaak van een schoolvervoerplan voor de campus, door de school op te stellen om bij de omgevingsvergunningsaanvraag te voegen met maatregelen zie screening MOBER p 4 (zie deeladvies 5)</li> </ul> <p>Kleinere aanpassingen zie screening MOBER p 4.</p>
B010	<p>Locatiekeuze voor de campus is niet geschikt voor de geplande uitbreiding van de SMI. Ook de studie Thys Vermeulen bevestigt dit.</p> <p>Met dit project haalt de Ieperse SMSI de grootste subsidie verschaft door de Vlaamse Overheid binnen van alle Vlaamse scholen. De overhaast van het bestuur van de SMSI is begrijpbaar, voor zij die weten hoe moeilijk het is voor scholen om subsidiëring te verkrijgen voor verbouwingen. Maar bij het gehaaste onderzoek of alles mogelijk was, is men uit het oog verloren of het ook wenselijk is. Het gehele plan is een pijnlijk, overhaast en ondoordacht samenraapsel van slechte ideeën, geduwd en geforceerd door de</p>	<p>Het RUP met MOBER doorloopt de standaard proceduretermijnen. Het is niet omdat de geplande schooluitbreiding gesubsidieerd wordt, dat de RUP- en MOBER-procedures verkort worden. De locatie van de campus is door het GRS van Ieper (goedgekeurd in 2017) aangeduid als een “zoekzone voor strategische ontwikkeling met integratie van volwaardig groene ruimte”. De uitbreiding van de school in het betrokken landschap dient een antwoord te geven aan deze gewenste ruimtelijke structuur voor de stad Ieper.</p>	<p>Geen aanpassingen.</p>

	<p>administratieve vleesmolen om deze befaamde AGION-subsidie - die de bal aan het rollen heeft doen gaan - binnen te halen. Helaas lijkt de bal, die zich onder politieke druk in een sloopbal heeft gevormd, neer te komen op de bewoners van niet enkel de Rederijkerswijk, maar op de Ieperse bevolking in haar geheel. Beter locatie rond het militair domein.</p>	<p>Verder kan voorgaande argumentatie overgenomen worden.</p>	
B011	<p>Betere locaties: de Spie (achterste gronden van de legerkazerne) en de site Wallaey. Ook oude NMBS goederenkoer is ideaal aangezien deze onmiddellijke toegang geeft tot de stationsomgeving, bussen en trein. Deze locatie heeft een goede ontsluiting, leunt niet aan tegen woonwijken en de nabijgelegen vestingen maken de verbinding met het centrum. Het weghalen van de 2de en 3de graad, samen met het sluiten van bepaalde scholen zal heel wat levendigheid onttrekken in het centrum. Verkrijgen van subsidie voor de SMI was de basis voor deze locatiekeuze zonder rekening te houden met de omgeving en de mobiliteit. Aanvraag in strijd met de betonstop – beter op deze locatie een bos aanleggen.</p>	<p>De toelichtingsnota is aangevuld met een onderzoek naar alternatieve locaties en het eventueel hergebruik van bestaande schoolsites. Daaruit blijkt dat het hergebruik en uitbreiding van de bestaande VTI-site de best mogelijke alternatieve locatie is voor de uitbreiding van de SMSI.</p> <p>De Spie met site van de Kazerne wordt op basis van mobiliteit, zorgvuldig ruimtegebruik en relatie met stedelijk dynamiek eveneens onthouden als een geschikte site voor de nieuwe campus. Echter heerst er veel onduidelijkheid over de toekomst van de Kazerne. En de Spie bevindt zich ongeveer 150 m verder van de stadskern en station in vergelijking met het VTI. De strategische spie zal eveneens qua mobiliteit problemen kennen.</p> <p>Een kwalitatieve reconversie van de sites in de stad is belangrijk. Hiervoor zijn verschillende instrumenten voor; een masterplan al dan niet in combinatie van een RUP (afhankelijk van de noodzaak).</p> <p>Een analyse over het al dan niet behouden van de bestaande schoolsites werd gemaakt met de opmaak van het Masterplan. Het masterplan bevat eveneens 2 scenario's met het behoud van het College en 1 scenario met het behoud van het College en Immaculata.</p> <p>Met SMSI werden afspraken gemaakt dat de ontwikkeling van de scholencampus samen hangt met een herbestemmingsonderzoek voor beide locaties. Dit onderzoek zal gebeuren in samenspraak met de stad Ieper teneinde de loutere verappartementisering, als eenvoudigste en meest lucratieve optie, te vermijden. Een mix van aan het wonen ondersteunende functies dient onderzocht waarbij gekende noden in de binnenstad voeding kunnen geven.</p>	<p><u>Deeladvies 2</u></p> <p>De afgesproken koppeling van het realiseren van de scholencampus met het herbestemmingsonderzoek van de vrijkomende binnenstedelijke campussen is expliciet op te nemen in de stedenbouwkundige voorschriften.</p> <p>Voorafgaand aan de verhuis is de nieuwe functieinvulling van de te verlaten sites bepaald waarbij een mix van aan het wonen ondersteunende functies voorop staat. De gekende noden dienen hierin meegenomen. Een loutere verappartementisering is daarbij niet wenselijk.</p> <p><b>De Gecoro vraagt betrokken te worden bij het herbestemmingsonderzoek gezien het belang van deze binnenstedelijke locaties voor het stedelijk functioneren en de sociale beleving van de binnenstad.</b></p>
B012	<p>Het verplaatsen van drie scholen uit de binnenstad zal een zeer zware impact hebben op de economische activiteit, de ontwikkeling en de beleving van de binnenstad</p> <p>Door verminderde passage in het centrum verlaagt de aantrekkingskracht en de sfeer van de binnenstad (min. 2400 Iln en 400 leerkrachten).</p>	<p>Dit is een complex gegeven waarvan de ruimtelijke impact moeilijk in te schatten valt. De uitbreiding van de scholencampus zal vermoedelijk een impact hebben op de binnenstad. De scholencampussen in de binnenstad zullen eveneens een herinvulling krijgen (maakt geen deel uit van dit RUP). Dit zal leiden tot een nieuwe dynamiek in de binnenstad. Hierbij zal aandacht moeten zijn voor een kwalitatieve multifunctionele invulling die de beleving in de stad ten goede komt.</p>	<p><u>Deeladvies 2</u></p>



		<p>Een kwalitatieve reconversie van de sites in de stad is belangrijk. Hiervoor zijn verschillende instrumenten voor; een masterplan al dan niet in combinatie van een RUP (afhankelijk van de noodzaak). Een analyse over het al dan niet behouden van de bestaande schoolsites werd gemaakt met de opmaak van het Masterplan. Het masterplan bevat eveneens 2 scenario's met het behoud van het College en 1 scenario met het behoud van het College en Immaculata.</p> <p>Met SMSI werden afspraken gemaakt dat de ontwikkeling van de scholencampus samen hangt met een herbestemmingsonderzoek voor beide locaties. Dit onderzoek zal gebeuren in samenspraak met de stad Ieper teneinde de loutere verappartementering, als eenvoudigste en meest lucratieve optie, te vermijden. Een mix van aan het wonen ondersteunende functies dient onderzocht waarbij gekende noden in de binnenstad voeding kunnen geven.</p>	
B013	Verhuis betekent een groot nadeel voor het socio-economische gebeuren in het centrum van de stad.	Idem voorgaande.	<u>Deeladvies 2</u>
B014	<p>Studie "Ieper droomt de stad" = verplichte lectuur voor alle GECORO-leden. Hierin staat duidelijk waarom de VTI-site niet als locatie voor de bovenbouw kan gezien worden.</p> <p>Lokatieonderzoek gebeurde pro forma NADAT de locatiebeslissing genomen werd.</p> <p>Binnenhalen van subsidie was belangrijk – niet de gevolgen voor de ruimtelijke omgeving.</p>	<p>In de studie "Ieper droomt de stad" worden de volgende argumenten tegen de VTI-site als locatie voor de schooluitbreiding geschreven:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het is geen stedelijke omgeving</li> <li>- De 'betrokkenheid' van de school met het stadscentrum en 'onderbouwschool' zal op deze site beperkt zijn.</li> <li>- De omgeving is een residentiële buurt waarvan de draagkracht onvoldoende groot is om een school van deze omvang te ontvangen.</li> <li>- De mobiliteit van en naar de school is niet evident.</li> <li>- Er moet landbouwgrond aan de rand van de stad aangesneden worden om de school te kunnen realiseren.</li> </ul> <p>Een antwoord daarop is:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De huidige VTI-site bevindt zich binnen het provinciaal RUP 'Afbakening Kleinstedelijk gebied Ieper'. De uitbreiding ervan bevindt zich aan de rand van het stedelijk gebied.</li> <li>- De afstand tussen het stadscentrum (Grote Markt) en de schoolsite wordt groter, maar blijft beperkt tot 1,7 km. Voor scholieren van de bovenbouw blijft het stadscentrum vlot bereikbaar te voet of met de fiets.</li> <li>- De Augustijnenstraat vormt reeds een centrale weg binnen de woonwijk waarbij naast wonen ook andere al dan niet</li> </ul>	Geen aanpassingen.

		<p>complementaire functies voorkomen (o.a. bakker, tennisclub, kinderdagverblijf). In de grotere omgeving bevindt zich ook een kleinhandelscentrum (met o.a. Delhaize en Aldi) langs het Scholierenpad. Met de flankerende maatregelen van de MOBER dient het autoverkeer van en naar de school enkel via de N8 (Veurnseweg) te rijden. In vergelijking met de bestaande toestand zal dit een verbetering zijn voor de woonwijk langs de Augustijnenstraat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De verkeerstromen van en naar de school worden grotendeels gesplitst: voetgangers via de Augustijnenstraat, fietsers via de Vrijbosroute en gemotoriseerd verkeer via de N8 (Veurnseweg). Op deze manier wordt het verkeer zoveel mogelijk gespreid en kan de hinder zo beperkt mogelijk gehouden worden.</li> </ul> <p>De betrokken landbouwgronden zijn door het GRS van Ieper (2017) reeds aangeduid als zone voor strategische ontwikkeling met integratie van volwaardig groene ruimte.</p> <p>Idem voorgaande (locatie-alternatieven).</p> <p>De Gecoro neemt hier akte van.</p>	
B014	<p>Cfr het advies op de startnota, wordt de twijfel over de locatie opnieuw gesteld gezien tegenstrijdig aan de principes van kernversterking. Het is onbegrijpelijk dat alternatieve pistes zo snel van tafel zijn geveegd. Samenvattend stelt de Fietsersbond dat de voorliggende mobiliteitsvoorstellen geen keuzes maken inzake mobiliteitstransitie en nog heel wat onduidelijkheden en losse eindjes vertonen. We stellen ook vast dat elke voorgestelde oplossing voor deze of gene groep omwonenden en andere weggebruikers nadelen met zich meebrengt. Dat laatste is grotendeels te wijten aan de locatie, die daarvoor eigenlijk ongeschikt is. Daarom vraagt de Ieperse Fietsersbond de Gecoro om dit ontwerp-GRUP negatief te adviseren.</p>	<p>Bovenstaande argumenten zijn hiervoor ook geldig.</p> <p>De mobiliteitstransitie kan sterker ingeschreven worden in de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. De school dient aan te tonen hoe zij de mobiliteitstransitie voor haar leerlingen en werknemers zal bewerkstelligen.</p> <p>Er wordt voor de realisatie van de flankerende maatregelen gestreefd naar een kostenverdeling tussen de partijen: SMSI, Agentschap Wegen en Verkeer, de Lijn, provincie en de stad.</p>	<p><u>Deeladvies 5</u></p> <p>De te beogen mobiliteitstransitie dient ingeschreven te worden in de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. De school dient bij de omgevingsvergunningaanvraag aan te tonen hoe zij de mobiliteitstransitie voor haar leerlingen en werknemers zal bewerkstelligen. Gebundeld met deeladvies 8</p> <p>Volgende algemene bepaling wordt toegevoegd:</p> <p><u>Schoolvervoersplan</u></p> <p><i>De school dient een schoolvervoersplan op te maken waarin minstens volgende elementen zijn opgenomen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>De mobiliteit en verkeerscirculatie op de site dient aangeduid te worden. De toegang en verkeerscirculatie op de site voor duurzame vervoermiddelen (te voet, fiets of openbaar vervoer) primeert boven het privaat vervoer (auto). Dit betekent dat de toegang en verkeerscirculatie inzet op maximaal</i></li> </ul>

			<p><i>comfort en verkeersveiligheid voor duurzame vervoersmiddelen.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Welke maatregelen zullen genomen worden ter promotie van fiets en OV bij het personeel, zoals bvb. hogere fietsvergoedingen, terugbetaling openbaarvervoerkosten, kleedkamers en douches voor de fietsgebruikers</i></li> <li>• <i>Hoe de school (de ouders van) de leerlingen zal sensibiliseren om deze niet met de wagen te brengen of zelf de wagen te gebruiken</i></li> <li>• <i>Acties om zwerfvuil te vermijden langs de belangrijkste schoolroutes (bvb. opruimacties)</i></li> <li>• <i>Het voorzien van gemachtigde opzichters tijdens piekmomenten aan de Augustijnenstraat, bv. aan kruispunt met Scholierenpad en Griettensstraat.</i></li> </ul> <p>Het schoolvervoerplan dient opgesteld om bij de omgevingsvergunningsaanvraag te voegen.</p>
B015	<p><u>Doelstelling 1: Een leefbare stad is een levende stad.</u> Een levende stad is een stad waar verschillende generaties en functies maximaal verweven zijn: werken, wonen, winkelen, onderwijs. Zo vermijden we onnodige verre verplaatsingen, zo houden we de stad levendig en zo ondersteunen we de handelaars en de horeca. Jongeren zijn hier een onmisbaar deel van. Zowel voor de leefbaarheid nu als de leefbaarheid later. We willen immers dat jongeren die nu nog schoollopen in Leper, later in de stad blijven wonen. De verhuis van de administratieve diensten van de stad naar het Auris-gebouw in 2016 was een eerste strategische fout op dat vlak. De exit van secundaire scholen zou een nog grotere fout zijn.</p> <p><u>Doelstelling 2: Combimobiliteit stimuleren</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De door de scholengroep gewenste locatie van de nieuwe scholencampus is een concept van de vorige eeuw: buiten de stad, langs grote weginfrastructuur (N8 en N38) en dus in de eerste plaats gericht op automobiliteit.</li> <li>- Die keuze is achterhaald en veroorzaakt lock-in-effecten op vlak van ruimte en mobiliteit die de stad tientallen jaren zal achtervolgen. De enige duurzame plek voor een nieuwe scholencampus is een plek waar alle vervoersmodi maximaal samen komen.</li> </ul>	<p><u>Doelstelling 1:</u> De afstand tussen het stadscentrum en de schoolsite wordt groter, maar blijft beperkt tot 1,7 km. Voor scholieren van de bovenbouw blijft het stadscentrum vlot bereikbaar te voet of met de fiets.</p> <p><u>Doelstelling 2:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De gewenste locatie bevindt zich net aan de rand van de stad en niet buiten de stad, langs een fietssnelweg en dus in eerste plaats gericht op scholieren die met de fiets naar school komen.</li> <li>- De enige plek waar alle vervoersmodi maximaal samenkomen in Leper is het station van Leper. De VTI-site bevindt zich op ongeveer 1 km van het station. De noordelijke grens van de locatie-alternatief de Spie bevindt zich op 350 m, maar het is vooral de militaire kazerne die interessant is voor de schooluitbreiding en deze bevindt zich op meer dan 1 km van het station van Leper.</li> </ul> <p><u>Aanbevelingen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Door de werking terug te verspreiden over de verschillende, bestaande schoolsites, wordt uitgegaan van de bestaande</li> </ul>	Geen aanpassingen.

	<p><u>Om bovenstaande redenen doet de Milieuraad deze aanbevelingen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De secundaire scholen blijven best in het centrum van de stad, op hun huidige locaties.</li> <li>- Als het onmogelijk is om de secundaire scholen in het centrum te houden, dan is de meest aangewezen plek voor een nieuwe campus de Strategische Spie.</li> </ul>	<p>schoolorganisatie. Daarmee wordt niet voldaan aan de vraag van de scholengemeenschap om alles op één site te organiseren. Het samenbrengen van verschillende domeinen op één site biedt meer flexibiliteit en de mogelijkheid om leerlingengroepen meer met elkaar te mengen. Wat vanuit de sociale dimensie (meer kansen voor kinderen uit kansarme gezinnen) verdedigd kan worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De toelichtingsnota is aangevuld met een onderzoek naar alternatieve locaties en het eventueel hergebruik van bestaande schoolsites. Daaruit blijkt dat het hergebruik en de uitbreiding van de bestaande VTI-site de best mogelijke alternatieve locatie is voor de uitbreiding van de SMSI.</li> </ul>	
--	---	---	--

**MOBILITEITSEFFECTRAPPORT \_ FLANKERENDE MAATREGELEN**

Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
	<p><b>MOBILITEIT – FLANKERENDE MAATREGELEN ALGEMEEN</b></p>		
B003	<p>Verkeersstroom wordt verviervoudigd (4x meer lln): verhoogde verkeerslast en geluidshinder, verhoogde onveiligheid.</p>	<p>Gezien het verhoogd leerlingen aantal worden de verkeersstromen van en naar de school grotendeels gesplitst: voetgangers via de Augustijnenstraat, fietsers via de Vrijbosroute en gemotoriseerd verkeer via de N8 (Veurnseweg). Op deze manier wordt het verkeer zoveel mogelijk gespreid en kan de hinder op 1 bepaalde locatie zo beperkt mogelijk gehouden worden.</p> <p>2255 lln 2-3de graad waarvan (extrapolatie info enquête 2018):</p> <p>Ten opzichte van 2255 lln bovenbouw:</p> <p>Vervoerswijzen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>148 dagelijks met eigen wagen = 6,5%</li> <li>178 dagelijks drop-off = 7,9%</li> <li>834 dagelijks fietsen = 37%</li> <li>35 dagelijks bromfiets = 1,5%</li> <li>863 dagelijks OV = 38,2%</li> <li>Dagelijks te voet = 12%</li> </ul> <p>Woonplaats en verplaatsingswijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>19% woont kleinstedelijk gebied -- zal niet stijgen komende 11 jaar, 42% ervan woont in het westelijk deel.</li> </ul>	<p><u>Deeladvies 4</u></p>

		<p>4% woont intramuros -- zal niet stijgen komende 11 jaar  42% blijft les volgen in binnenstad: 1ste graad SMSI en GO.  Afstand naar nieuwe campus is vergelijkbaar met afstand andere campussen.  Weinig leerlingen komen uit het noordwesten.</p> <p>1095 stappers (212 voetgangers en 863 openbaar vervoer)  914 trappers</p> <p><u>MOBER</u> p 93-96</p> <p>Het aantal Iln waarvan verwacht wordt dat zij gebruik te maken van de Vrijbosroute:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Voetgangers: 589</li> <li>○ Fietzers: 478</li> </ul> <p><u>MOBER</u> p 104-107</p> <p>De Gecoro bevestigt de eerder beschreven bezorgdheid ten aanzien van de uitkomst van de MOBER en verwijst naar een screening ervan door een extern onafhankelijk mobiliteitsdeskundige.</p>	
B006	<p>Het RUP kan geen uitspraken doen over zaken die buiten het RUP liggen. Dit is hier het grote probleem. De korte termijn maatregelen zijn beperkt. De lange termijn maatregelen zijn zeer onzeker. Deze laatste bieden helemaal geen garanties dat die ooit zullen uitgevoerd worden en zullen bijdragen aan de leefbaarheid van de omgeving.</p>	<p>De flankerende maatregelen van de MOBER doen uitspraken over elementen buiten het plangebied van het RUP en deze worden verordenend opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften. Daarmee dient een deel van de maatregelen concreet uitgevoerd te worden voor het verlenen van de omgevingsvergunning en een andere deel van de maatregelen moeten gerealiseerd of voldoende gegarandeerd zijn op het ogenblik van de afgifte van de omgevingsvergunning. Dit biedt voldoende garantie voor de uitvoering van deze maatregelen.</p> <p>Verder kan voorgaande argumentatie overgenomen worden.</p> <p>De Gecoro heeft twijfels over de noodzakelijke milderende maatregelen die uitgevoerd dienen te zijn voor de openingen van de school. De verbeterende maatregelen worden eveneens als noodzakelijk beschouwd.</p> <p>Gezien er binnen de Gecoro onvoldoende expertise mobiliteit aanwezig is om een kritische lezing van de MOBER uit te voeren</p>	<p><u>Deeladvies 4</u></p>

		stelt de Gecoro voor om een externe onafhankelijke mobiliteitsdeskundige aan te stellen die de MOBER kan screenen.	
B007	<p>De beoogde mobiliteitstransitie (scopingnota p 17) is niet terug te vinden in het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Er dient gefocust op een verschuiving naar zachtere vervoersvormen (autovervoer afbouw richting stapper, trapper en OV), dit vraagt een aanpassing van de weginfrastructuur (bemoeilijken autoverkeer).</p> <p>Het is eigenaardig dat de realisatie van de campus afhangt van de uitvoering van de flankerende maatregelen waar zij zelf niet voor instaat. Gezien de locatiekeuze die hier werd gemaakt, is het aan de wegbeheerder om ervoor te zorgen dat de flankerende maatregelen in orde komen.</p>	<p>Aangezien de nieuwe campus door het autovervoer enkel toegankelijk zal zijn via de N8 (Veurnseweg) is de campus vanuit het centrum van Leper gemakkelijk toegankelijker met de fiets of te voet. Dankzij de toegangen voor voetgangers langs de Augustijnenstraat en voor fietsers langs de Vrijbosroute te voorzien worden de zachtere vervoersvormen meer gestimuleerd dan het autovervoer.</p> <p>De flankerende maatregelen worden uitgevoerd door de wegbeheerder in samenspraak met stad en school.</p> <p>De mobiliteitstransitie kan sterker ingeschreven worden in de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. De school dient aan te tonen hoe zij de mobiliteitstransitie voor haar leerlingen en werknemers zal bewerkstelligen.</p> <p>Er wordt voor de realisatie van de flankerende maatregelen gestreefd naar een kostenverdeling tussen de partijen: SMSI, Agentschap Wegen en Verkeer, de Lijn, provincie en de stad.</p>	<u>Deeladvies 5</u>
B008	De komst van zo'n groot scholencomplex wordt beschouwd als verkeershinder. De milderende en verbeterende maatregelen dienen milderend en verbeterend te zijn voor de omwonenden en hen niet nog meer nadelen en hinder bezorgen.	De flankerende maatregelen zijn bedoeld om de impact van de school voor zijn omgeving en omwonenden te milderen.	Geen aanpassingen.
B010	<p>De N38 en de Oudstrijderslaan-station-Haiglaan zitten reeds op capaciteit 's morgens en 's avonds.</p> <p>De aanbevelingen uit de MOBER zijn geënt op veiligheid en niet op haalbaarheid. De MOBER concludeert nergens dat het project haalbaar is.</p>	<p>Het MOBER werd opgesteld conform de Omzendbrief richtlijnenboek Mobiliteitseffectenstudies en werd goedgekeurd door Departement Mobiliteit en Openbare Werken.</p> <p>De MOBER geeft aan dat het project haalbaar is mits het voorzien van flankerende maatregelen.</p> <p>De Gecoro stelt voor de MOBER te laten screenen door een externe onafhankelijke deskundige.</p>	<u>Deeladvies 4</u>
B011	Hoge infrastructuurkosten ifv de mobiliteit zijn ten laste van de belastingbetaler.	Er wordt voor de realisatie van de flankerende maatregelen gestreefd naar een kostenverdeling tussen de partijen: SMSI, Agentschap Wegen en Verkeer, de Lijn, provincie en de stad.	Geen aanpassingen.

B014	<p>Ontwerp-GRUP beantwoordt niet aan de mobiliteitstransitie die in de scopingnota aangekondigd was. In het advies op de startnota pleitte de Fietzersbond er expliciet voor om een exhaustief mobiliteitsplan te voorzien voor leerlingen vanuit alle windrichtingen. Het plan beperkt zich echter tot de dichte omgeving van het afgebakende gebied.</p>	<p>Antwoord uit scopingsnota is nog van toepassing: Dit element is groter dan het plangebied van het voorliggend RUP. Dergelijke elementen zijn omschreven in het structuurplan en mobiliteitsplan van de stad.</p> <p>De mobiliteitstransitie kan sterker ingeschreven worden in de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.</p>	<p><u>Deeladvies 5</u></p>
B014	<p>Zowat alles qua mobiliteitsaanbevelingen dat voor de middellange termijn is voorzien/gewenst, zou volgens de Ieperse Fietzersbond toch gerealiseerd moeten zijn vóór de realisatie van de campus zelf. B.v. een verbreed (2,5m.), vrijliggend fietspad in de Haiglaan is gewoon noodzakelijk vooraleer je tot de opening van zo'n campus overgaat. Ook in de Oude Veurnestraat is dat het geval.</p>	<p>Doordat fietsers vooral het parallelle Scholierenpad zullen volgen, werden hier maatregelen voorop gesteld (o.a. verbreding). Het is immers aangewezen fietsers via een fietspad te sturen dat vrij is van wegverkeer ipv via de Haiglaan.</p> <p>De verbetering van de fietspadinfrastructuur Oude Veurnestraat wordt niet naar voor geschoven in de MOBER als een verbeterende maatregel. Dit kan meegenomen worden.</p> <p>Met de screening van de MOBER dient zeker nagegaan of de flankerende maatregelen volstaan en of er verbeterende maatregelen dienen verschoven naar milderende maatregel. De Gecoro gaat er met huidig inzicht vanuit dat alle flankerende maatregelen milderend dienen te zijn.</p>	<p><u>Deeladvies 4</u></p>

B015	<p><u>Doelstelling 3: Veiligheid en comfort = meer fietsers</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voor wie de school te voet te ver is, moet fietsen de norm worden, zowel voor scholieren als personeelsleden.</li> </ul> <p>Dankzij de elektrische fiets is het centrum van Ieper nu vlot bereikbaar voor fietsers uit alle Ieperse deelgemeenten en zelfs daarbuiten. Cruciaal is echter comfort en veiligheid. Dit is momenteel nog ondermaats, zeker in de buurt van het VTI. Het Scholierenpad is op piekmomenten verzadigd, de Haiglaan is onaangepast voor fietsers, langs de N8 zijn enkel moordstookjes geschilderd, etc.</p>	<p>De omgevingsvergunningsaanvraag voor de verbreding van het Scholierenpad tot 4 m breedte werd door de provincie op 23/11/2020 ingediend.</p> <p>Op 1 april 2021 werd door de Provincie de vergunning verleend. Tegen de goedkeuringsbeslissing van de Provincie werd beroep door derden ingediend.</p> <p>De Vlaamse Regering heeft op 28 september 2021 beslist om de vergunning te verlenen.</p> <p>De Vlaamse Regering volgt het standpunt van de Provincie (eerste aanleg) dat het mengen van fietsers en voetgangers op de fietssnelwegen niet of nauwelijks tot problemen leidt.</p> <p><i>Citaat: "Bovenmatige extra verharding om de voetgangers- en fietsersstromen te scheiden, is dan ook uit den boze daar dit zorgt voor extra onnodige verharding die de groenbeleving en infiltratiemogelijkheden op dit stuk teniet kan doen".</i></p> <p>De aanpassing van de fietspaden langs de Haiglaan en langs de N8 (Veurnseweg) is opgenomen in de flankerende verbeterende maatregelen van de MOBER.</p>	<u>Deeladvies 4</u>
	<b>AUGUSTIJNENSTRAAT</b>		
B003	<p>De doorgang bewoners van de Oledamstraat via Augustijnenstraat naar de Haiglaan wordt door voorrang voetgangers en fietsers onmogelijk bij aanvang en einde van de school, dit wordt extra bemoeilijkt door aanleg verkeersplateau ter hoogte van kruising Vrijbosroute-Augustijnenstraat en aanleg voetpad uitgang Grietenstraat.</p>	<p>De aanleg van een verkeersplateau in de Augustijnenstraat t.h.v. het Scholierenpad-Vrijbosroute wordt voorzien voor de veiligheid van de voetgangers en fietsers. Met deze aanleg zal het sluipverkeer langs de Augustijnenstraat verminderen. Onoverkomelijk zal dat ook het autoverkeer voor de buurtbewoners beperkt hinderen. Door het beperkt sluipverkeer en doordat er geen autoverkeer van en naar de school (deze moeten langs de N8 -Veurnseweg) rijdt, zal de Augustijnenstraat hoofdzakelijk door bestemmingsverkeer gebruikt worden. Bijgevolg zal er minder autoverkeer zijn, dus een vlotter autoverkeer dat wel met de trage weggebruikers rekening zal moeten houden.</p>	Geen aanpassingen.



B006	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Maatregelen ontbreken om sluijverkeer te verhinderen in de Augustijnenstraat, de te nemen weg langs de Veurnseweg dient vlot bereikbaar te zijn.</li> <li>- Ontsluiting restaurant, buurtwinkel, kapperszaak.... zal/kan gebeuren via de Augustijnenstraat, terwijl het net de bedoeling is om de verkeersdruk in de Augustijnenstraat te laten afnemen. Dat is contradictorisch.</li> <li>- Geen leveringen toelaten voor de campus – deze moeten via de Veurnseweg</li> <li>- Er kan geen werfverkeer voor de bouw van de campus via de Augustijnenstraat verlopen.</li> </ul>	<p>Doordat de toegang tot de scholencampus via de N8 zal verlopen zal het autoverkeer in de Augustijnenstraat afnemen. Het RUP doet geen uitspraak over eventueel sluijverkeer (los van de bestemming school) in het RUP.</p> <p>Het gebruik van het restaurant, buurtwinkel, kapperszaak... zijn tijdelijke, sporadische activiteiten, die door de scholieren opgericht worden. Deze activiteiten concentreren zich voornamelijk buiten de spitsuren en zijn geen belasting in de spitsuren.</p> <p>Leveringen met vrachtwagens aan een school zijn beperkt in aantal. Gelet op de locatie van een aantal gebouwen aan de Augustijnenstraat moet leveren ook hier mogelijk blijven.</p> <p>Het verhinderen van werfverkeer in de Augustijnenstraat kan inderdaad door de stad afgesproken worden met de aannemer. Dit behelst een aspect dat bij de bouw van de school meegenomen dient te worden.</p> <p>Bij de bevraging van de bevolking tijdens de raadpleging startnota waren de meningen van bewoners ten aanzien van specifieke verkeersmaatregelen om het doorgaand verkeer, de snelheid en de parkeeroverlast te verhinderen eerder negatief. Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan doet hier geen uitspraak over.</p> <p>In die zin dient dit nader geëvalueerd en bepaald en wordt de communicatie met de bevolking opgestart indien nodig.</p>	Geen aanpassingen.
------	---	---	--------------------

B007	<p>Meer aandacht voor maatregelen om het autoverkeer te verhinderen, de parking wordt niet beperkt voor leveranciers en bezoekers, dit is onvoldoende. Een verbod om in te rijden in de Augustijnenstraat is nodig. Er zijn geen maatregelen voorzien om doorgaand verkeer in de Augustijnenstraat te weren (knip, woonerf is nodig).</p>	<p>Verschillende maatregelen om het sluijverkeer langs de Augustijnenstraat te beperken werden tijdens de eerste publieke raadpleging voorgelegd aan de buurtbewoners. Er werd daarvoor echter geen draagvlak gevonden. Bijgevolg werden enkel maatregelen om de parkeerdruk langs de Augustijnenstraat en omgeving te beperken voorgeschreven.</p> <p>De stedenbouwkundige voorschriften bepalen ten aanzien van de bestaande parkings aan de Augustijnenstraat dat deze niet vrij toegankelijk zijn zodat de doelgroep beperkt is (zie p 9).</p> <p>Toelichtend wordt dit nader geduid:</p> <p><i>De bestaande parking langs de Augustijnenstraat beschikt over ca. 56 plaatsen en ca. 24 plaatsen. Deze kan behouden blijven voor bezoekers, klanten (bvb. Schoolrestaurant, kapsalon, (rij)school, volwassenonderwijs...), leveranciers,... Deze parkings zijn niet bedoeld voor leerkrachten en leerlingen om geen aanzuigeffect te creëren.</i></p>	Geen aanpassingen.
B008	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verminderen van het aantal parkeerplaatsen in de Augustijnenstraat, lang parkeren beperken (blauwe zone), eenrichtingsverkeer of lussen voorzien in de Augustijnenstraat, .....zijn geen verbeterende maatregelen voor de bewoners. Ook moeten bezoekers, werknemers er langer kunnen parkeren.</li> <li>- Sluipverkeer Augustijnenstraat moet verminderd worden en zone 30 visueel meer accentueren, wegversmallingen te voorzien op regelmatige afstanden. Dit kan nu reeds gebeuren. Verkeersdrempels zijn hinderlijk en niet wenselijk.</li> </ul>	<p>Op de schoolsite wordt een parking met min. 300 parkeerplaatsen voorzien die toegankelijk zal zijn via de N8 (Veurnseweg). Op deze manier wordt de parkeerdruk in de Augustijnenstraat door de school verminderd. Daarbij kan de stad de parkeerdruk in de Augustijnenstraat en Rederijkerswijk monitoren en indien nodig kan de stad ten allen tijde maatregelen nemen om parkeren door scholieren in deze zones tegen te gaan.</p> <p>Een verkeersplateau t.h.v. de oversteekplaats van het Scholierenpad-Vrijbosroute is noodzakelijk om de voorrang van de fietsers te accentueren. Verkeersplateaus zijn betere snelheidsremmende maatregelen gezien ze altijd werken. Wegversmallingen zijn enkel effectief op momenten dat er veel (kruisend) verkeer is.</p> <p>Bij de bevraging van de bevolking bij de raadpleging waren de meningen van bewoners ten aanzien van specifieke verkeersmaatregelen om het doorgaand verkeer, de snelheid en de parkeeroverlast te verhinderen eerder negatief. Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan doet hier geen uitspraak over.</p> <p>In die zin dient dit nader geëvalueerd en bepaald en wordt de communicatie met de bevolking opgestart indien nodig.</p>	Geen aanpassingen.

B013	<p><u>Augustijnenstraat</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Is de slagader (alle woonwijken ontsluiten). Campus zal teveel verkeer teweeg brengen tijdens de piekuren. Files t.h.v. de fiets- en voetgangersoversteek Scholierenpad – Helakker en Sportstraat</li> <li>2. Kruispunt met de Adriaansensweg is veilig in te richten, ontmoedigend werken om doorgaand verkeer te mijden (sluipweg).</li> <li>3. De aanwezige voorzieningen moeten goed bereikbaar blijven.</li> </ol>	<p>De verkeersstromen van en naar de school worden gesplitst: voetgangers via de Augustijnenstraat, fietsers via de Vrijbosroute en gemotoriseerd verkeer via de N8 (Veurnseweg). Op deze manier wordt het autoverkeer van en naar de school naar de N8 (Veurnseweg) gestuurd. En wordt de hinder door het autoverkeer in de Augustijnenstraat beperkt.</p> <p>Maatregelen om doorgaand verkeer (zonder bestemming school) vallen buiten de scope van dit RUP. Ze moeten binnen het mobiliteitsplan bekeken worden.</p> <p>Door het autoverkeer in de Augustijnenstraat toe te laten, blijven de bestaande voorzieningen dan ook goed bereikbaar</p> <p>Bij de bevraging van de bevolking bij de raadpleging waren de meningen van bewoners ten aanzien van specifieke verkeersmaatregelen om het doorgaand verkeer, de snelheid en de parkeeroverlast te verhinderen eerder negatief. Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan doet hier geen uitspraak over.</p> <p>In die zin dient dit nader geëvalueerd en bepaald en wordt de communicatie met de bevolking opgestart indien nodig.</p>	Geen aanpassingen.
B014	<p>Augustijnenstraat – Helakker – Sportstraat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De maatregelen om de Augustijnenstraat te vrijwaren van sluipverkeer en ongewenst parkeergedrag zijn onvoldoende. Er is geen enkele garantie dat gemotoriseerd verkeer met als bestemming de campus Veurnseweg niet voor de Augustijnenstraat zal kiezen.</li> <li>- Omwille van de veiligheid voor de zwakke weggebruiker pleit de Fietsersbond er in elk geval voor om de zone Augustijnenstraat-Helakker-Sportstraat zo verkeersarm mogelijk te houden. We stellen echter vast dat er geen ideale oplossing voorhanden is, tenzij een andere locatie voor de campus.</li> </ul>	<p>Het grootste deel van het gemotoriseerd verkeer komt uit noordelijke en oostelijk richting (zie MOBER pg. 89). Voor deze verkeersstromen is de snelste weg via de N38 en N8 om de campus te bereiken.</p> <p>Door de verschillende verkeersstromen zoveel mogelijk te spreiden en het autoverkeer naar de N8 (Veurnseweg) te sturen, zal er in de Augustijnenstraat minder autoverkeer zijn.</p> <p>Bij de bevraging van de bevolking bij de raadpleging waren de meningen van bewoners ten aanzien van specifieke verkeersmaatregelen om het doorgaand verkeer, de snelheid en de parkeeroverlast te verhinderen eerder negatief. Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan doet hier geen uitspraak over.</p> <p>In die zin dient dit nader geëvalueerd en bepaald en wordt de communicatie met de bevolking opgestart indien nodig.</p>	Geen aanpassingen.
B015	<p>Als gekozen wordt om een nieuwe campus te bouwen op de VTI-site dan moeten het comfort en de veiligheid van fietsers gegarandeerd zijn alvorens de nieuwe campus opent. En dit in de hele buurt en langs alle toegangswegen. Dit wil bijvoorbeeld zeggen dat het Scholierenpad een grote</p>	<p>De flankerende maatregelen van de MOBER worden verordenend opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften. Daarmee dient een deel van de maatregelen concreet uitgevoerd te worden voor het verlenen van de</p>	<u>Deeladvies 4</u>

	<p>upgrade nodig heeft, dat het knooppunt Scholierenpad / spoorweg / Poperingseweg / kanaal moet ontward worden en dat ook de Haiglaan moet heraangelegd zijn. Hiermee wachten tot na de opening van de nieuwe campus is onverantwoord.</p>	<p>omgevingsvergunning en een andere deel van de maatregelen moeten gerealiseerd voldoende gegarandeerd zijn op het ogenblik van de afgifte van de omgevingsvergunning. Daarmee wordt in de MOBER gegarandeerd dat alle milderende maatregelen voor de opening van de nieuwe campus uitgevoerd zullen worden.</p> <p>De verbreding van de Vrijbosroute en de aanpak van het kruispunt Vrijbosroute met Poperingseweg (lichten) is opgenomen in de milderende maatregelen, deze zijn te realiseren op korte termijn voor de opening van de school. De aanleg van nieuwe fietsinfrastructuur op de Haiglaan wordt als verbeterende maatregel naar voor geschoven.</p> <p>De Gecoro stelt de opdeling flankerende milderende en verbeterende maatregelen van de MOBER in vraag en stelt voor de MOBER te laten screenen.</p>	
	<b>KRUISING AUGUSTIJNENSTRAAT - VRIJBOSROUTE</b>		
B005	<p>Beter fietstunnel of fietsbrug thv oversteekplaats Scholierenpad – Augustijnenstraat – Vrijbosroute om het gemotoriseerd verkeer op de Augustijnenstraat maximaal doorgang te geven.</p>	<p>Het Scholierenpad-Vrijbosroute maakt deel uit van de fietssnelweg F352 Diksmuide – Ieper:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kruispunt met primaire weg (buiten bebouwde kom): Het kruispunt van deze fietssnelweg met de N38 (Noorderring) wordt hoogstwaarschijnlijk voorzien met een fietstunnel. Dit is omdat een primaire weg een verzamelde functie op Vlaams niveau heeft, waardoor de doorstroming van het gemotoriseerd verkeer voorrang krijgt.</li> <li>- Kruispunt met lokale weg type I (buiten bebouwde kom): Voor het kruispunt van deze fietssnelweg met de N8 (Veurnseweg) werd gedacht aan een fietstunnel, maar dit zal uiteindelijk gecombineerd worden met het nieuw kruispunt met de ontsluiting van de campus. Het gemotoriseerd verkeer van een lokale weg buiten de bebouwde kom wordt gelijkgesteld aan het fietsverkeer, waardoor deze allebei rekening moeten houden met de verkeerslichten.</li> </ul> <p>Kruispunt met lokale weg type III (binnen bebouwde kom): Het kruispunt van deze fietssnelweg met de Augustijnenstraat binnen een zone 30 wordt voorzien met een verkeersplateau. In de bebouwde kom met gemengd verkeer dient het gemotoriseerd verkeer voorrang te verlenen aan de trage weggebruikers.</p>	<p>Geen aanpassingen.</p>

B006	De kruising van de Augustijnenstraat met het Scholierenpad wordt een ramp voor en na schooltijd - een ongelijkvloerse kruising is nodig (extra zebrapad en verkeersplateau lossen dit niet op).	Er zullen inderdaad veel overstekende scholieren zijn. Dit is echter beperkt in tijd (enkel schooldagen en max. 2x 30 min/dag).	Geen aanpassingen
B007	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fietzers voorrang verlenen bij de kruising met het Scholierenpad.</li> <li>- Verkeersdrempels en handhaving om voorgaande te ondersteunen.</li> <li>- Voetgangers via de Griettensstraat toelaten als ontlasting van het Scholierenpad, verkeersplateau is door te trekken tot voorbij Griettenstraat.</li> </ul>	<p>Dit wordt voorzien in de flankerende maatregelen van de MOBER.</p> <p>De Gecoro stelt voor de MOBER te laten screenen.</p>	<a href="#">Deeladvies 4</a>
	<b>SPORTSTRAAT</b>		
B006	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Grote stroom fietsers te verwachten – nu al gevaarlijk.</li> <li>- Voetpaden te smal voor extra stroom voetgangers.</li> <li>- Quasi onmogelijk voor de auto's om de Haiglaan over te steken.</li> </ul>	<p>De Sportstraat beschikt over een beperkte straatbreedte van ongeveer 10 m. Er wordt vooral een toename verwacht van het aantal voetgangers. Fietzers zullen voornamelijk het Scholierenpad nemen en auto's zullen voornamelijk via de toegang van de N8 komen. De voetpaden voldoen aan de minimum breedte van een voetpad. De MOBER stelt voor dat bij een eventuele heraanleg in de toekomst, in detail kan bekeken worden of de voetpaden verder geoptimaliseerd kunnen worden.</p> <p>De Gecoro stelt voor de MOBER te laten screenen.</p>	<a href="#">Deeladvies 4</a>
	<b>SCHOLIERENPAD – VRIJBOSROUTE - GRIETTENSTRAAT</b>		
B003	Scholierenpad zal de capaciteit van 1000-1500 fietsers nooit kunnen slikken (nu al op limiet op sptisuren met 4x minder lln). Het scheiden van voetgangers en fietsers is niet realistisch. Het aantal leerlingen kan nog hoger liggen dan het verwachte aantal. Fietzers en voetgangers scheiden op Scholierenpad is niet realistisch.	<p>De MOBER toont aan dat verwacht wordt dat 914 leerlingen met de fiets naar school komen (MOBER p 91), daarvan 478 fietsende leerlingen uit het zuiden – zuidoosten van Ieper die over de Vrijbosroute zullen rijden (MOBER p 106).</p> <p>Daarnaast bepaalt de MOBER dat er 442 voetgangers gebruik maken van de Vrijbosroute (MOBER p 104).</p> <p>De breedte van een fietspad in relatie met de fietsintensiteiten wordt bepaald op basis van onderstaande tabel (bron: fietsvademecum).</p>	<a href="#">Deeladvies 4</a>

		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="2">EENRICHTINGSVERKEER</th> <th colspan="2">TWEERICHTINGSVERKEER</th> </tr> <tr> <td colspan="4">maximaal 10% bromfietsen</td> </tr> <tr> <th>Spitsuurintensiteit in 1 richting</th> <th>Breedte fietspad (m)</th> <th>spitsuurintensiteit in 2 richtingen</th> <th>breedte fietspad (m)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0 – 150</td> <td>1.50</td> <td>0 – 50</td> <td>2.00</td> </tr> <tr> <td>150 – 750</td> <td>2.50</td> <td>50 – 150</td> <td>2.50</td> </tr> <tr> <td>&gt; 750</td> <td>3.50</td> <td>&gt; 150</td> <td>3.50</td> </tr> <tr> <td colspan="4">minimaal 10% bromfietsen</td> </tr> <tr> <td>0 – 75</td> <td>2.00</td> <td>0 – 50</td> <td>2.00</td> </tr> <tr> <td>75 – 375</td> <td>3.00</td> <td>50 – 100</td> <td>3.00</td> </tr> <tr> <td>&gt; 375</td> <td>4.00</td> <td>&gt; 100</td> <td>4.00</td> </tr> </tbody> </table> <p style="font-size: small;">Bron: CRIJW. Tekenen voor de fiets (eigen interpretatie)</p> <p>Deze figuur dient aangevuld met de behoefte voor voetgangers als gemengde fiets-wandelverbinding. Een scheiding lijkt omwille van de hogere snelheden noodzakelijk.</p>	EENRICHTINGSVERKEER		TWEERICHTINGSVERKEER		maximaal 10% bromfietsen				Spitsuurintensiteit in 1 richting	Breedte fietspad (m)	spitsuurintensiteit in 2 richtingen	breedte fietspad (m)	0 – 150	1.50	0 – 50	2.00	150 – 750	2.50	50 – 150	2.50	> 750	3.50	> 150	3.50	minimaal 10% bromfietsen				0 – 75	2.00	0 – 50	2.00	75 – 375	3.00	50 – 100	3.00	> 375	4.00	> 100	4.00	
EENRICHTINGSVERKEER		TWEERICHTINGSVERKEER																																									
maximaal 10% bromfietsen																																											
Spitsuurintensiteit in 1 richting	Breedte fietspad (m)	spitsuurintensiteit in 2 richtingen	breedte fietspad (m)																																								
0 – 150	1.50	0 – 50	2.00																																								
150 – 750	2.50	50 – 150	2.50																																								
> 750	3.50	> 150	3.50																																								
minimaal 10% bromfietsen																																											
0 – 75	2.00	0 – 50	2.00																																								
75 – 375	3.00	50 – 100	3.00																																								
> 375	4.00	> 100	4.00																																								
B006	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontdubbeling nodig voetgangers en fietsers</li> <li>- Zal de stroom fietsers en voetgangers niet aankunnen – zelfs met een verbreding.</li> <li>- 3 meter voor fietsers en zeker de 1m voor voetgangers is te smal.</li> </ul>	<p>De omgevingsvergunningsaanvraag voor de verbreding van het Scholierenpad tot 4 m breedte werd door de provincie op 23/11/2020 ingediend.</p> <p>Op 1 april 2021 werd door de Provincie de vergunning verleend. Tegen de goedkeuringsbeslissing van de Provincie werd beroep door derden ingediend.</p> <p>De Vlaamse Regering heeft op 28 september 2021 beslist om de vergunning te verlenen.</p> <p>De Vlaamse Regering volgt het standpunt van de Provincie (eerste aanleg) dat het mengen van fietsers en voetgangers op de fietssnelwegen niet of nauwelijks tot problemen leidt.</p> <p><i>Citaat: “Bovenmatige extra verharding om de voetgangers- en fietsersstromen te scheiden, is dan ook uit den boze daar dit zorgt voor extra onnodige verharding die de groenbeleving en infiltratiemogelijkheden op dit stuk teniet kan doen”.</i></p> <p>Voetgangers en fietsers nemen altijd de kortste weg. Het Scholierenpad is nu eenmaal de kortste weg tussen het station/zuiden van leper en de schoolsite. Daarvoor zijn er weinig volwaardige alternatieven.</p>	<p><u>Deeladvies 4</u></p>																																								


B007	<p>De schuine aftakking richting Griettenstraat is niet aangeduid. De Griettenstraat (autoluw, voetpaden) is geschikt om de voetgangsstroom op de korte tijdsspanne blijvend te verwerken. Dit ontlast de Vrijbosroute over dit tracé.</p> <p>Los daarvan is een afgebakende voetgangerszone op de vrijbosroute wenselijk.</p>	<p>De MOBER voorziet de spreiding van de verkeersstromen: de informatie in de MOBER p 122 en verder voor stappers en fietsers en beschrijft dat voetgangers via de Griettensstraat-Augustijnenstraat de school benaderen, fietsers rijden via het Scholierenpad-Vrijbosroute, het gemotoriseerd verkeer via de N8 (Veurnseweg). Daarmee wordt de Griettensstraat gebruikt als autoluw en voetgangerszone voor de scholieren.</p> <p>Echter tonen de kaartjes in de MOBER dat de ook de voetgangers via de Vrijbosroute stappen. Dit dient nog uitgeklaard te worden.</p> <p>De Vrijbosroute maakt deel van uit de fietssnelweg F352 Diksmuide – Ieper. Fietssnelwegen worden door de provincie aangelegd om snelle fietsverbindingen te ontwikkelen. Daarom werd er in de lopende aanvraag, ingediend door de provincie, geen voetpad voorzien.</p>	<p><a href="#">Deeladvies 4</a></p>
B010	<p>Spijtige lot van de Griettensstraat als instroomweg, een verviervoudiging van het aantal voetgangers leidt tot overlast.</p>	<p>De MOBER bepaalt het aantal voetgangers die van en naar de scholencampus zullen stappen op 1095 leerlingen en personeelsleden waarvan 442 voetgangers de Vrijbosroute zullen nemen (MOBER p 104).</p> <p>De MOBER toont aan dat 882 leerlingen en werknemers met het openbaar vervoer naar school gaan (MOBER p 95). Het grootste aantal van de leerlingen (680tal) wonen ten noordoosten van Ieper en zullen via de bushaltes 'Ieper Hoekje' en 'Ieper Stelplaats' de campus bereiken. Bijgevolg wordt het aantal leerlingen die via het station en het Scholierenpad vanaf de halte Oude Veurnestraat te voet de school zullen bereiken, beperkt.</p>	<p><a href="#">Deeladvies 4</a></p>
B011	<p>Verbreden van Scholierenpad tot 4m is onvoldoende (is nu reeds 3m50 breed).</p> <p>De Vrijbosroute tussen de Poperingseweg tot net over de Helakker zal dienst doen als privé uit- en ingang van de nieuwe campus. Op de kruising Vrijbosroute met de Augustijnenstraat nemen de fietsers en voetgangers voorrang ter de wagens voorrang hebben.</p> <p>Overlast zwerfvuil reeds bestaande – straks x 4 of 5.</p>	<p>De MOBER toont aan dat verwacht wordt dat 914 leerlingen met de fiets naar school komen (MOBER p 91), daarvan 478 fietsende leerlingen uit het zuiden – zuidoosten van Ieper die over de Vrijbosroute zullen rijden (MOBER p 106).</p> <p>Daarnaast bepaalt de MOBER dat er 442 voetgangers gebruik maken van de Vrijbosroute (MOBER p 104).</p> <p>De Vrijbosroute maakt deel van de fietssnelweg F352 Diksmuide – Ieper. Dit blijft de hoofdfunctie van deze fietspad.</p>	<p><a href="#">Deeladvies 4</a></p>

B013	<p><u>Vrijbosroute (Scholierenpad)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gescheiden heraanleg ifv fietsers én voetgangers.</li> <li>2. Oversteek Augustijnenstraat blijft erg gevaarlijk – ook met de geplande maatregelen</li> <li>3. Ontsluiting campus via de Vrijbosroute – loodrechte ontsluiting op fietsostrade is gevaarlijk.</li> </ol> <p><u>Griettensstraat</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Blijvende overlast voor de bewoners.</li> </ol>	<p>De Vrijbosroute maakt deel uit de fietssnelweg F352 Diksmuide – leper. Fietssnelwegen worden door de provincie aangelegd voor snelle fietsverbindingen te ontwikkelen. Daarom werd er in de lopende vergunningsaanvraag geen aparte voetgangerszone voorzien op het Scholierenpad-Vrijbosroute.</p> <p>Een verkeersplateau t.h.v. het kruispunt Augustijnenstraat – Scholierenpad/Vrijbosroute met het voorrang verlenen aan het doorrijdend fietsverkeer, is volgens het Fietsberaad Vlaanderen het veiligste alternatief binnen een zone 30 met een beperkte intensiteit van gemotoriseerd verkeer, een voldoende aantal fietsen en voldoende zichtbaarheid en zichtafstanden.</p> <p>Ruimtelijk kan de fietsontsluiting van de campus via de Vrijbosroute niet anders dan een loodrechte ontsluiting op de fietssnelweg. Het is belangrijker dat er een goede zichtbaarheid is.</p> <p>Door de toegang voor fietsers aan de Vrijbosroute te voorzien zal de Griettensstraat nagenoeg niet door fietsers gebruikt worden.</p>	<u>Deeladvies 4</u>
B014	<p>Scholierenpad/Vrijbosroute – Griettenstraat</p> <p>Idealiter zou het Scholierenpad (om als functionele fietsroute dienst te doen) nog breder dan voorzien moeten zijn en is er een fysieke scheiding tussen beide paden noodzakelijk.</p>	<p>Er wordt verwacht dat het Scholierenpad-Vrijbosroute niet beschikt over een voldoende breedte om een 4 m brede fietssnelweg en daarnaast nog een voldoende breed voetpad te voorzien. Een fysieke scheiding beperkt de capaciteit van de fietsweg en vormt een obstakel die de verkeersveiligheid van fietsers beperkt.</p>	<u>Deeladvies 4</u>
B014	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voor wat betreft de aansluiting voor de fietsers vanuit de campus, vindt de Fietsersbond dat dit het beste in samenhang met de Vrijbosroute bekeken wordt. Als Fietsersbond denken we dat een fietstunnel daar de enige veilige overgangsmogelijkheid is. Uiteraard te realiseren vooraf.</li> <li>- We vragen ook aandacht voor de aansluiting van de fietsuitgang vanuit en naar de scholencampus op de Vrijbosroute. Deze moet zodanig ontworpen zijn dat de gebruikers een goed zicht hebben en dat botsingen vermeden worden.</li> </ul>	<p>Infrabel bestudeert momenteel deze overweg. Afhankelijk van deze studie zal duidelijk worden welke maatregelen mogelijk zijn.</p> <p>De stedenbouwkundige voorschriften van de 'indicatieve aanduiding: ontsluiting trage weg' worden aangevuld met: de ontsluiting van de schoolsite via de Vrijbosroute dient ten allen tijden goed verlicht, voldoende zichtbaar, zonder te veel beplanting blijven.</p>	<p><u>Deeladvies 6</u></p> <p>De stedenbouwkundige voorschriften van de 'indicatieve aanduiding: ontsluiting trage weg' worden aangevuld met: de ontsluiting van de schoolsite via de Vrijbosroute dient bij start en einde van de school goed verlicht. Bij ontwerp van de toegang moet rekening gehouden worden met een maximale zichtbaarheid.</p> <p>Het voorschrift wordt als volgt aangevuld: <i>'De ontsluiting van de schoolsite op de Vrijbosroute dient bij start en einde van de school goed verlicht te worden. Bij het ontwerp van de toegang moet rekening gehouden worden met een maximale zichtbaarheid.'</i></p>



	<b>KRUISING POPERINGSEWEG - VRIJBOSROUTE</b>		
B006	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ongelijkvloerse kruising moet op korte en niet op lange termijn voorzien worden</li> </ul>	Het project om het kruispunt Scholierenpad-Poperingseweg-spoorweg ongelijkvloers te maken wordt geleid door Infrabel. Momenteel is Infrabel bezig met een studie omtrent de spoorwegovergangen op het grondgebied van Ieper. Daarin wordt o.a. onderzocht om een ongelijkvloerse kruising van de Poperingseweg met de spoorlijn te maken.	<a href="#">Deeladvies 4</a>
B007	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Poperingseweg: verkeerslichten zullen geen oplossing bieden, het autoverkeer zal er sneller rijden terwijl de hordes fietsers en voetgangers toch zullen proberen over te steken. Dit met hogere onveiligheid tot gevolg,</li> <li>- In afwachting van een ongelijkgrondse oversteek wordt beter een pleineffect (dat er nu reeds is) versterkt. Bv rijweg schilderen tot en met Tulpenlaan en Oude Vaartstraat en knipperlichten in de ochtend en avondspits plaatsen. Kruispunten zonder belijning, tekens of lichten kunnen zeer goed werken, stimuleren oogcontact en positief gedrag van de weggebruikers.</li> <li>- Indien er toch lichten komen, dan dienen deze buiten schoolspits op knipperstand geplaatst te worden.</li> </ul>	Het voorstel tot versterking van het pleineffect t.h.v. het kruispunt Poperingseweg-Scholierenpad-Noyellepad dient verder onderzocht te worden, eventueel als alternatief voor de lichten. Indien de lichten aangewezen blijven dienen deze buiten schoolspits op knipperstand geplaatst om het doorgaan verkeer niet te hinderen.	<a href="#">Deeladvies 4</a>
B013	Kruispunt Noyellepad – Poperingseweg – Scholierenpad = gesel voor de mensen die Ieper binnen willen.	Infrabel is o.a. bezig met een studie om dit kruispunt ongelijkvloers te maken.	<a href="#">Deeladvies 4</a>
B014	Het plan om verkeerslichten te realiseren bij de overweg en oversteek t.h.v. de Capronstraat-Poperingseweg doet eveneens de wenkbrauwen fronsen. Ook hier zal dit enkel de verkeersdoorstroming – en dan vooral voor het gemotoriseerd verkeer – wat vlotter laten lopen kort voor en na school. Op vandaag gebeurt de oversteek daar heel hoffelijk. We stellen als Fietsersbond voor om – tot de realisatie van een ongelijkgrondse oversteek – daar een pleineffect te creëren, dat ervoor zorgt dat iedereen traag rijdt en oplet. Dit effect kan je versterken door de hele strook van de Tulpenlaan tot de Oude Vaartstraat een bepaald kleur te geven.	Het voorstel tot versterking van het pleineffect t.h.v. het kruispunt Poperingseweg-Scholierenpad-Noyellepad dient verder onderzocht te worden, eventueel als alternatief voor de lichten. Indien de lichten aangewezen blijven, dienen deze buiten schoolspits op knipperstand geplaatst om het doorgaan verkeer niet te hinderen.	<a href="#">Deeladvies 4</a>
	<b>ADRIAANSEWEG – POPERINGSEWEG (kruispunt)</b>		
B006	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zal verzaagd worden als alternatieve ontsluiting van de Sportstraat</li> <li>- Maatregelen ontbreken voor vlotte verkeersafwikkeling.</li> </ul>	Momenteel wordt er geen knelpunt verwacht t.h.v. het kruispunt Poperingseweg-Adriaansweg. Er wordt immers minder verkeer verwacht in de Augustijnenstraat.	<a href="#">Deeladvies 4</a>

B013	Adriaansensweg als sluipteg - huidige configuratie ongeschikt	Het is niet de bedoeling om de Adriaansensweg als sluipteg te voorzien. Het kruispunt tussen de N38 (Noorderring) en Adriaansensweg zal in de toekomst ook onderbroken worden.	<a href="#">Deeladvies 4</a>
	<b>AANSLUITENDE WOONWIJKEN</b>		
B006	De nieuwe dynamiek : broodjeszaken, cafés, copiecentra,... zullen ontstaan in de wijk. Dit wordt niet vermeld en is niet wenselijk in de Augustijnenstraat gezien dit een woonstraat is en moet blijven.	Het RUP bepaalt bestemmingsvoorschriften voor percelen binnen de contour van het RUP. De woonbestemming van de omliggende percelen blijft van toepassing.	Geen aanpassingen
B011	Directie SMSI stelt parkeerbeleid voor in Augustijnenstraat en aanpalende wijken – eventueel met blauwe zone. Dit kan niet aanvaard worden voor de bewoners en zou nefast zijn voor de bezoekers. Het is de taak van de school erop tot te zien dan lln en leraars parkeren op de voorziene parking en NIET de bewoners op te zadelen met een parkeerregeling.	Het RUP voorziet een parking met 300 parkeerplaatsen op eigen terrein. SMSI zal maximaal sensibiliseren om leerlingen en leerkrachten te laten parkeren op deze parking.	Geen aanpassingen
B012	Vrees voor ontwikkeling van nieuwe economische activiteiten rond de campus.	Het RUP bepaalt bestemmingsvoorschriften voor percelen binnen de contour van het RUP. De woonbestemming van de omliggende percelen blijft van toepassing.	Geen aanpassingen
B013	Inplanting zal de wijk verstikken – een residentiële wijk met onvoldoende draagkracht om 2.400 lln, 400 leraars, parking min. 300 wagens, fietstalling 15.00 fietsers, in te planten.  <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lawaai, hinder</li> <li>- Mobiliteit</li> <li>- Veiligheid</li> <li>- Leefbaarheid</li> </ul>	De voorziene parking van 300 parkeerplaatsen wordt ontsloten via de N8 (Veurnseweg), die een rechtstreekse ontsluiting heeft op de N38 (Noorderring). Op deze manier wordt het autoverkeer zoveel mogelijk geweerd uit de omliggende woonwijken.  Het fietsverkeer wordt langs de Vrijbosroute geleid, waardoor de hinder in de omliggende straten beperkt kan blijven.  Het voetgangersverkeer zal onvermijdelijk de kortste weg tussen het station en schoolsite zoeken, de Vrijbosroute – Griettenstraat wordt hiervoor aangeduid.	<a href="#">Deeladvies 4</a>
	<b>HELAKKER</b>		
B007	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Onvoldoende zichtbaarheid bij in – en uitrijden vanaf de Haiglaan. Mogelijkheden: verwijderen haag op de hoek, omkerne verkeersstroom woonerf Helakker.</li> <li>- Bestaande parkeerplaatsen op de huidige parking wijzigen best van kant en deze langs de weide zou best verdwijnen in functie van optimale doorstroom voor fietsers.</li> </ul>	De rotonde Haiglaan-N8-Oude Veurnestraat-Helakker wordt omgebouwd naar een lichtengeregeld kruispunt. Op deze manier zullen de verkeersstromen in en uit Helakker gecontroleerd verlopen, waardoor onveilige situaties kunnen voorkomen worden. Een conflictvrij kruispunt kan er voor zorgen dat fietsers en auto's aparte groentijden krijgen.  Het gaat hierbij om een mogelijk conflict dat beperkt is tot 2x 30 min. /dag, gezien er veel fietsverkeer zal zijn is het wenselijk de fietsveiligheid van de Helakker – kruispunt Haiglaan mee te nemen in de screening van de MOBER.	<a href="#">Deeladvies 4</a>

B013	<p><u>Helakker</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Onaanvaardbaar dat de campus voor fietsers en voetgangers via de Helakker wordt ontsloten: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Straat (eenrichtingsverkeer) is te smal om de geplande flow te verwerken – ook bij eventueel voorzien van lichtengeregeld kruispunt</li> <li>▪ Parking op het einde van de Helakker wordt onbruikbaar</li> <li>▪ Ontsluiting zal verward worden met kruiwagenpad dat achter de woningen ligt en privaat domein is – overlast en conflicten</li> <li>▪ Rust op de wijk wordt op ernstige wijze verstoord</li> </ul> </li> </ol>	<p>De verkeerslichtenregeling zou conflictvrij aangelegd worden zodat de verschillende verkeersstromen (auto's en zwakke weggebruikers) aparte groentijden hebben.</p> <p>Omtrent de parking op het einde van Helakker zie bovenstaande antwoord.</p> <p>Een duidelijke aanduiding tussen Vrijbosroute en kruiwagenpad is wenselijk.</p> <p>De Vrijbosroute maakt deel uit van de fietssnelweg F352 Diksmuide – Ieper, die deel uitmaakt van het interprovinciaal fietsnetwerk. Dit staat in principe los van de inplanting van de Campus. Het is echter wel positief om een scholencampus direct aan te sluiten met een veilig fietsnetwerk.</p>	<u>Deeladvies 4</u>
<p><b>ROTONDE HELAKKER – OUDE VEURNESTRAAT – HAIGLAAN - VEURNESEWEG WIJZIGEN MET VERKEERSLICHTEN</b></p>			
B001	<p>- Ontsluiting Vrijbosroute naar het kruispunt Helakker – Haiglaan – Veurnseweg</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reeds nu gevaarlijk voor het kruisen van fietsers en wagens, de aanleg van verkeerslichten i.p.v. de rotonde is positief, echter blijft de doorgang te smal voor een wagen en fietsers.</li> <li>2. Helakker wordt een lus die ouders zullen gebruiken om hun kinderen af te zetten, dit leidt tot een rij wachtende wagens aan de uitrit Helakker.</li> <li>3. Als bewoner voorstander van dit mooie project voor de scholengemeenschap, mits de verkeersveiligheid wordt gegarandeerd: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Bij heraanleg moet de aantakking op de Helakker mistens 1m verbreed worden.</li> <li>▪ Het kruispunt verder van de uitgang Helakker aanleggen zodat auto's iets verder kunnen rijden met een beter zicht op het kruispunt.</li> </ul> </li> </ol>	<p>Zie GP</p>  <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De GECORO beaamt dat dit idd op dit ogenblik een zeer gevaarlijk kruispunt is voor fietsers én wagens én voetgangers.</li> <li>2. De aansluiting van de Helakker naar de rotonde behelst een breedte van 4,9 m ter hoogte van het smalste punt.</li> <li>3. Dit is absoluut NIET de bedoeling van het RUP, maar de praktijk behelst idd soms andere situaties .....</li> </ol> <p>Dit dient meegenomen in de screening van de MOBER.</p> <p>De GECORO beaamt het grote voordeel van de online video en bedankt de stad Ieper hiervoor.</p>	<u>Deeladvies 4</u>

B004	<p>= Zelfstandig kinesist – groepspraktijk van 10 personen (8 kinesitherapeuten en 2 psychotherapeuten)</p> <p>Probleem voor oprijden van de praktijk wanneer verkeerslichten worden voorzien ipv rotonde Oude Veurnestraat, bij het oprijden uit de richting Haiglaan, zal dit manoeuvre belemmerd worden door de rij wagens die staan te wachten aan de lichten. Gezien het kruispunt ontworpen wordt op de capaciteit tijdens ochtend- en avondspits en buiten de spits het rondpunt volstaat, wordt de vraag gesteld of een combinatie van rond punt en lichtengeregeld kruispunt geen betere optie is.</p>	<p>De vergunde aanleg van de voortuin voorzigt centraal in twee parkeerplaatsen en rechts een oprit naar de achterliggende ruimte op het perceel. In die zin is huidige aanleg met volledige verharding als haakse parkeerplaatsen geen verworven gegeven en dient de haalbaarheid ervan afgetoetst bij vergunningverlening.</p> <p>Verkeerslichten kunnen een andere groenregeling krijgen buiten de spitsuren dan binnen de spitsuren. Hierdoor kan maximaal ingespeeld worden op de wijzigende verkeerssituaties. De situatie van dit aanpalend perceel wordt mee in overweging genomen bij het ontwerp van het kruispunt.</p>	<a href="#">Deeladvies 4</a>
B007	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Volgens verwachte verkeersintensiteit is het lichtengeregeld kruispunt de beste optie, echter enkel twee keer een half uur op een dag en enkel op schooldagen. Dit is slechts 182 uur per jaar, wat met de overige 8.558 uur? Dit ontmoedigt de fietser.</li> <li>- Hoe wordt het "groen" voor fietsers geregeld? <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gewone regeling : gelijktijdig groen voor autobestuurder en fietser leidt tot onveiligheid.</li> <li>2. Vierkant groen voor fietser: leidt ertoe dat fietsers toch doorrijden of de Haiglaan kruisen richting Sportstraat Augustijnenstraat. Dit leidt tot onveiligheid.</li> <li>3. Vierkant groen voor fietser en groen één richting autoverkeer: fietsers kunnen sneller doorrijden</li> <li>4. Vierkant groen voor fietser en groen één richting fiets én autoverkeer. Dit leidt tot de grootste doorstroom voor fietsers. Deze optie lijkt de beste optie.</li> </ol> </li> </ul>	<p>Verkeerslichten kunnen een andere groenregeling krijgen buiten de spitsuren dan binnen de spitsuren. Hierdoor kan maximaal ingespeeld worden op de wijzigende verkeerssituaties.</p> <p>De uiteindelijke afstelling van verkeerslichten volgt bij uitvoering van het kruispunt. Een conflictvrije regeling waarbij fietsers en autobestuurders een aparte groenregeling hebben is het meest aangewezen.</p>	<a href="#">Deeladvies 4</a>
B008	<p>Lichtgeregeld kruispunt rotonde Haiglaan – Veurnseweg – Oude Veurnestraat zal een ramp zijn (cfr stationsomgeving), deze aanpassing wordt naar voor geschoven voor de spits op schooldagen.</p> <p>Voorstel om rotonde te behouden met extra markering voor fietsers, extra bewegwijziging en zebrapaden, eventueel aanleg fietstunnel kruispuntarm Oude Veurnestraat + aanleg extra rotonde thv de Sportstraat – Haiglaan.</p> <p>Er wordt verwezen naar de huidige filevorming aan het station (lichtenregeling en overweg) dienen nu reeds aangepakt te worden.</p>	<p>De bestaande situatie van de betrokken rotonde met fietspaden in de rotonde (gemengd verkeer) is niet de veiligste manier voor fietsers. De onveiligheid zal met hogere intensiteiten toenemen.</p>	<a href="#">Deeladvies 4</a>
B011	<p>Ontworpen verkeerslichten ipv rotonde Oude Veurnestraat en Poperingseweg zullen een verlengstuk creëren van de file aan het station.</p>	<p>Berekende nieuwe toestand met rotonde in de avondspits (zie MOBER):</p>	<a href="#">Deeladvies 4</a>

		<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Helakker</th> <th>Oude Veurnestraat</th> <th>Haiglaan</th> <th>Veurnseweg</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>volume/capaciteit</td> <td>21%</td> <td>81%</td> <td>97%</td> <td>70%</td> </tr> <tr> <td>gem. wachttijd (sec)</td> <td>12 sec</td> <td>26 sec</td> <td>46 sec</td> <td>21 sec</td> </tr> <tr> <td>Max. lengte wachtrij (mvt)</td> <td>1</td> <td>9</td> <td>16</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table> <p>Berekende nieuwe toestand met lichtengeregeld kruispunt en met opstelstroken voor het afslaand verkeer in de Haiglaan, Oude Veurnestraat en de N8 (Veurnseweg) (zie MOBER):</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th colspan="2">Veurnseweg</th> <th colspan="2">Oude Veurnestraat</th> <th colspan="2">Haiglaan</th> </tr> <tr> <th></th> <th>Rechtdoor</th> <th>Links</th> <th>Links</th> <th>Rechts</th> <th>Rechtdoor</th> <th>Rechts</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>volume/capaciteit</td> <td>43%</td> <td>69%</td> <td>80%</td> <td>22%</td> <td>52%</td> <td>79%</td> </tr> <tr> <td>gem. wachttijd (sec)</td> <td>28 sec</td> <td>58 sec</td> <td>39 sec</td> <td>16 sec</td> <td>30 sec</td> <td>43 sec</td> </tr> <tr> <td>Max. lengte wachtrij (mvt)</td> <td>6</td> <td>6</td> <td>14</td> <td>2</td> <td>8</td> <td>13</td> </tr> </tbody> </table> <p>Bij een lichtengeregeld kruispunt is er geen capaciteitsprobleem, wat wel het geval is in de Oude Veurnestraat en Haiglaan met een rotonde. De verhouding Volume/Capaciteit (V/C) voor de links afslaande in de Oude Veurnestraat kan nog zakken indien er een groene ontruimingspijl voorzien wordt (groen in Helakker wordt vroeger afgeblokt). De verhouding V/C voor de rechts afslaande beweging in de Haiglaan kan nog zakken indien deze beweging buiten de verkeerslichtenregeling valt en via een aparte afslagstrook kan geregeld worden. Bijgevolg zal een slim lichtengeregeld kruispunt minder files veroorzaken dan het behoud van de rotonde.</p>		Helakker	Oude Veurnestraat	Haiglaan	Veurnseweg	volume/capaciteit	21%	81%	97%	70%	gem. wachttijd (sec)	12 sec	26 sec	46 sec	21 sec	Max. lengte wachtrij (mvt)	1	9	16	6		Veurnseweg		Oude Veurnestraat		Haiglaan			Rechtdoor	Links	Links	Rechts	Rechtdoor	Rechts	volume/capaciteit	43%	69%	80%	22%	52%	79%	gem. wachttijd (sec)	28 sec	58 sec	39 sec	16 sec	30 sec	43 sec	Max. lengte wachtrij (mvt)	6	6	14	2	8	13	
	Helakker	Oude Veurnestraat	Haiglaan	Veurnseweg																																																						
volume/capaciteit	21%	81%	97%	70%																																																						
gem. wachttijd (sec)	12 sec	26 sec	46 sec	21 sec																																																						
Max. lengte wachtrij (mvt)	1	9	16	6																																																						
	Veurnseweg		Oude Veurnestraat		Haiglaan																																																					
	Rechtdoor	Links	Links	Rechts	Rechtdoor	Rechts																																																				
volume/capaciteit	43%	69%	80%	22%	52%	79%																																																				
gem. wachttijd (sec)	28 sec	58 sec	39 sec	16 sec	30 sec	43 sec																																																				
Max. lengte wachtrij (mvt)	6	6	14	2	8	13																																																				
B013	Mobiliteit van en naar de school wordt zéér moeilijk. As Noorderring – Veurnseweg – Haiglaan – Sation: ontstaan van verkeerschaos.	Zoals eerder aangegeven komt het gemotoriseerd verkeer voornamelijk via de N38 uit noordelijke en oostelijke richting naar de scholencampus. Dit verkeer wordt bijgevolg uit de stadskern gehouden.	<a href="#">Deeladvies 4</a>																																																							
B014	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De verkeerslichten zullen de verkeersdoorstroming Veurnseweg – Haiglaan – Oude Veurnseweg misschien iets vlotter laten verlopen tijdens de ochtend- en avondspits op de dagen dat er school is. Het merendeel van de tijd zal dit, ondanks de belofte van korte cycli, echter tot onnodig oponthoud – en dus onvermijdelijk tot roodlichtrijders en -stappers – leiden. De opeenvolging van verkeerslichten doet zowaar denken aan de situatie in de stationsomgeving, die toch verre van ideaal blijkt in de praktijk (maar volgens de studies alle problemen ging oplossen).</li> <li>- De verkeerslichten zullen er ook voor zorgen dat veel fietsers deze kruispunten vermijden. Komende vanuit de Velodroomstraat of vanuit het stadscentrum zal men eerder kiezen voor de Augustijnenstraat – Helakker, of Sportstraat – Vrijbosroute. Deze straten zijn niet voorzien op veel tegenliggend fietsverkeer.</li> </ul>	<p>Uit de MOBER blijkt dat er geen capaciteitsproblemen zullen ontstaan t.h.v. het kruispunt. Bijgevolg kunnen verkeerslichten afgestemd worden op eventuele wijzigende verkeersstromen.</p> <p>Uit de MOBER blijkt dat het grootste deel van de fietsers (bijna 500 scholieren) uit het noordoosten van Ieper komen. Bijgevolg komt het grootste deel van de fietsers aan via de Oude Veurnestraat, waardoor de toegang langs de Vrijbosroute het kortst bereikbaar is via Helakker en niet via de Augustijnenstraat/Sportstraat. Voor een 200tal scholieren uit het stedelijk gebied van Ieper zal inderdaad de weg via de Velodroomstraat en Sportstraat de kortste weg kunnen zijn. Er is daarvan ook een groot deel dat uit de zuidelijke</p>	<a href="#">Deeladvies 4</a>																																																							

	- Als fietsers toch volgens de uitgetekende mobiliteitsstudie de Haiglaan verder zouden volgen, zit je mogelijk met problemen op het kruispunt Veurnseweg – Oude Veurnseweg – Haiglaan. Grote groepen fietsers zullen zich ergens op dat kruispunt moeten opstellen, daar zal dus veel ruimte voorzien moeten worden. Aangezien het de bedoeling is dat de fietsers daar links afslaan richting de Helakker, lijkt de enige vlotte manier om dit met verkeerslichten te realiseren het vierkant groen. Zo vermijd je conflicten met tegenliggend verkeer.	woonwijken van Ieper komen en dus via het Noyellepad en Scholierenpad zullen fietsen.  Het kruispunt N8-Oude Veurnestraat-Haiglaan-Helakker kan met een conflictvrije regeling voorzien worden.	
	<b>OUDE VEURNESTRAAT</b>		
B007	Hier dienen ook fietsmaatregelen opgenomen te worden (40% fietsers uit oostelijke richting). Het fietspad is te verbreden tot 2,5 m en te voorzien van een rode coating.	De MOBER bepaalt dat de huidige fietsvoorzieningen conform zijn met het fietsvademecum. Bij een toekomstige heraanleg van de Oude Veurnestraat kan een afweging gemaakt worden rekening houdende met alle verkeersstromen.  Dit dient meegenomen in de screening.	<a href="#">Deeladvies 4</a>
B013	Oude Veurnestraat zal leiden tot een verkeersinfarct	Het kruispunt N8-Oude Veurnestraat-Haiglaan-Helakker wordt voorzien met lichtenregeling. Het onderzoek in het MOBER heeft aangetoond dat er dan geen capaciteitsproblemen zijn.	<a href="#">Deeladvies 4</a>
B014	Een verbreed (2,5m.), vrijliggend fietspad in de Oude Veurnestraat is gewoon noodzakelijk vooraleer je tot de opening van zo'n campus overgaat.	Zie aanvulling bovenstaande bespreking en conclusie.	<a href="#">Deeladvies 4</a>
	<b>HAIGLAAN</b>		
B007	Haiglaan: pag 136 van de Mober duidt de inrichting van fietspaden aan wegen 50 km/u. In de flankerende maatregelen is daar niet van terug te vinden op korte termijn (wel "sec" op lange termijn. Een verbreding en vernieuwing van rode coating van het bestaande fietspad is een minimum en moet als korte termijn maatregel voorzien worden. De fietsers uit de Velodroomstraat dienen verplicht rechts af te slaan om aan het kruispunt Haiglaan – Oude Veurnestraat – Veurnseweg de Helakker in te rijden. Dit zal niet worden gevolgd, fietsers zullen de Sportstraat of Augustijnenstraat inrijden (2 gevaarlijke oversteken).	De MOBER beschrijft dat fietsers van en naar school hoofdzakelijk het Scholierenpad zullen gebruiken. Hier worden maatregelen genomen om het fietscomfort en – veiligheid te maximaliseren. Bij een toekomstige heraanleg van de Haiglaan kan een afweging gemaakt worden rekening houdende met alle verkeersstromen.	<a href="#">Deeladvies 4</a>
B013	Tsunami bezig van appartemensbouw langs de Haiglaan en aanpalende straten met als gevolg meer bewoners – meer verkeer.	De MOBER houdt rekening met het bestaand verkeer en de toekomstige situatie met de realisatie van de schooluitbreiding, de KMO-zone Van Isacker en het regionaal bedrijventerrein Reigersburg.	<a href="#">Deeladvies 4</a>

		Het bijkomend verkeer door woonverdichting valt buiten de scope van het RUP.	
B017	Een verbreed (2,5m.), vrijliggend fietspad in de Haiglaan is gewoon noodzakelijk vooraleer je tot de opening van zo'n campus overgaat.	Zie aanvulling bovenstaande bespreking en conclusie.	<a href="#">Deeladvies 4</a>
	<b>DROP OFFZONE</b>		
B006	Drop-off plaatsen dienen op eigen terrein te worden voorzien, deze dienen vlot toegankelijk te zijn om te vermijden dat alternatieven in de Augustijnenstraat gezocht worden.	Het is de bedoeling van de SMSI om het parkeren en drop-off van de scholieren en leerkrachten te verplichten op eigen terrein. Dit is verplicht opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften en dient aangetoond in de inrichtingsstudie (omgevingsvergunningsaanvraag).	Geen aanpassingen.
B007	Enige drop-offzone langs de Veurnseweg – dit is niet realistisch. Maatregelen ontbreken om in de Sportstraat geen drop-off zone maken;	Gelet op het feit dat jongeren die met de wagen komen hoofdzakelijk uit het noorden en oosten komen (via N38), zal de drop off zone op de campus het meest nabij zijn. De school zal een sensibiliserende rol dienen op te nemen om jongeren aan te moedigen om afgezet te worden op de scholencampus.	Geen aanpassingen.
B011	Drop-off zone is aan de nieuwe inrit Veurnseweg. In werkelijkheid zal de Augustijnenstraat – Sportstraat – Helakker gebruikt worden voor de lln die niet uit het noorden komen.	Zie bovenstaande opmerking.	Geen aanpassingen.
B013	Vrees voor ontstaan van “wilde” drop-off zones.	Zie bovenstaande opmerking.	Geen aanpassingen.
B014	Het is een wensdroom dat de drop-off zal gebeuren op de voorgestelde plaats. Er is geen enkele maatregel die belet dat de drop-off, zoals op vandaag, verder gebeurt in de Augustijnenstraat, de Helakker of de Sportstraat. De omwonenden dreigen willens nillens het slachtoffer te worden, ofwel van sluipverkeer, ofwel van het feit dat de toegang tot hun woning anders – moeilijker – geregeld is.	Zie bovenstaande opmerking.	Geen aanpassingen.
<b>BUSHALTES</b>			
<b>Bezwaar</b>	<b>Samenvatting bezwaar</b>	<b>Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging</b>	<b>Conclusie   Voorstel tot aanpassing</b>
B003	Bushalte – wordt hier een verhoging van het trottoir voorzien en zo ja waar loopt dit?	De concrete inrichting van bushaltes zal in een latere fase gebeuren. Het is in deze fase nog niet mogelijk hier een antwoord op te formuleren.	<a href="#">Deeladvies 7</a> Belangrijk is dat de halte aan de nieuwe toegangsweg op een verbreding van de

		<p>Belangrijk is dat de halte aan de nieuwe toegangsweg op een verbreding van de Veurnseweg ter hoogte van het nieuw te voorziene kruispunt komt.</p> <p>De opstelling van bussen vergelijkend met de situatie Grote Markt leidt tot stationeren van bv 5 bussen na elkaar. Ook dit gegeven dient meegenomen bij de halte-accommodatie.</p>	<p>Veurnseweg ter hoogte van het nieuw te voorziene kruispunt komt.</p> <p>De opstelling van bussen vergelijkend met de situatie Grote Markt leidt tot stationeren van bv 5 bussen na elkaar. Ook dit gegeven dient meegenomen bij de halte-accommodatie (capaciteit, accommodatie, frequentie ritten).</p> <p>Het voorschrift indicatieve aanduiding: 'ontsluiting scholencampus' wordt als volgt aangevuld:  <i>Ter hoogte van het kruispunt van de ontsluitingsweg van de scholencampus met de Veurnseweg dient een bushalte ingericht te worden. Deze dient ontworpen te zijn met een capaciteit om voldoende bussen te kunnen laten halteren in ochtend- en avondspits. Halterende bussen mogen het doorgaand verkeer niet hinderen.</i></p>
B007	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wat is de zin van de 3<sup>de</sup> stopplaats (zelfde buslijnen).</li> <li>- Zijn de zes locaties van stopplaats 2 ruimtelijk inpasbaar gelet op te te voorzien bredere fietspaden (2,5 m fietsvademecum) met nog verbredingen aan de lichten?</li> </ul>	<p>De 3 bushaltes zullen scholieren uit 3 verschillende richtingen verzamelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De bushalte 'Ieper Stelplaats' kan hoofdzakelijk gebruikt worden door scholieren die vanuit het station met het openbaar vervoer komen.</li> <li>- De bushalte 'Ieper Hoekje' kan hoofdzakelijk gebruikt worden door scholieren vanuit het oosten van Ieper, met name via de buslijnen Merkem-Diksmuide, Kortemark-Torhout en Passendale-Roeselare.</li> </ul> <p>De nieuwe bushalte aan de ontsluiting van de campus langs de N8 (Veurnseweg) kan hoofdzakelijk gebruikt worden door de scholieren vanuit het noorden van Ieper, met name via de buslijnen richting Veurne.</p>	Geen aanpassingen.
B014	Gezien er geen bushalte op de campus zelf komt, vinden we het huidige voorstel wat vreemd: als Ieperhoekje op vier plaatsen ont dubbeld wordt, wie zal dan nog de halte aan de uitgang N8 gebruiken?	Antwoord zie hierboven	Geen aanpassingen.
<b>PARKEREN IN DE AANPALENDE WOONSTRATEN</b>			
Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	<b>Conclusie   Voorstel tot aanpassing</b>



B002	Parkeeroverlast in de Goossensstraat en Immelootstraat van scholieren (auto's, tractoren, quads).	Om dit te voorkomen wordt een parking met 300 parkeerplaatsen op eigen terrein voorzien met verplichte toegang vanuit de Veurnseweg. De school zal sensibiliseren om te parkeren op de scholencampus. Indien uit monitoring blijkt dat dit onvoldoende is, is het de bedoeling dat de stad nog bijkomende maatregelen oplegt.	Geen aanpassing.
B003	Auto's zullen in de wijk parkeren (Oliedamstraat).	Om dit te voorkomen wordt een parking met 300 parkeerplaatsen op eigen terrein voorzien met verplichte toegang vanuit de Veurnseweg. De school zal sensibiliseren om te parkeren op de scholencampus. Indien uit monitoring blijkt dat dit onvoldoende is, is het de bedoeling dat de stad nog bijkomende maatregelen oplegt.	Geen aanpassing.
<b>HINDERASPECTEN</b>			
Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
B003	Het openstellen van de polyvalente ruimtes, sporthal, sportvelden en parking voor naschoolse activiteiten en andere festiviteiten zorgt voor lawaaihinder en overlast buiten schooluren.	De nieuwe campus openstellen voor de buurt maakt deel uit van de ruimtelijke principes omtrent functionele verweving en duurzaam ruimtegebruik. De nieuwbouw dient ook een meerwaarde voor de buurt te betekenen. Daarbij is het inderdaad niet de bedoeling om bijkomende hinder voor de buurt te veroorzaken. De stedenbouwkundige voorschriften voorzien nu enkel een permanente doorwaadbaarheid voor fietsers en voetgangers tussen Augustijnenstraat, Vrijbosroute en Veurnseweg. De aanvrager dient in de verantwoordingsnota aan te geven hoe de permanente doorwaadbaarheid van het gebied wordt voorzien.	Geen aanpassing
B013	<u>Belletstraat</u> In maken gebruik van de straat om naar Aldi en Delhaize te gaan. Toename zwerfvuil.	De toename van zwerfvuil is een hinderaspect die buiten de scope van het RUP valt. Het betreft het gedrag van jongeren. Sensibilisatie en acties door de school (bvb. opruimen vuil) zijn aangewezen maar kunnen niet in het RUP ingeschreven worden. SMSI bevestigde dat zij hier actief op inzetten.	Geen aanpassing  Sensibilisatie zwerfvuil vanuit SMSI in te schrijven in het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (zie deeladvies 5 en 9)
B013	Stellen zich vragen omtrent de "doorwaadbaarheid" en de "toegankelijkheid" van de campus buiten de schooluren – wat met rust en veiligheid rond de campus (inhuren bewakingsfirma?)	Voldoende doorwaadbaarheid betekent dat er een sociale controle ontstaat waardoor veiligheid gewaarborgd wordt.	Geen aanpassing
B013	<u>Bezwaren inzake aantasting van de gezondheid.</u> - Wegverkeer – luchtvervuiling, m.a.w. meerdere jaren dicht bij een drukke verkeersader wonen verhoogt de cardiovasculaire sterfte significant. Bevolking die woont langs de as Noorderring – Veurnseweg – Haiglaan – Station: muur van fijn stof en gassen!	Door de schoolontsluiting langs de N8 (Veurnseweg) te voorzien, wordt een zo kort mogelijke route voorzien tussen de schoolontsluiting en de primaire weg, de N38 (Noorderring). Daarmee wordt het autoverkeer naar de school geweerd uit de	Geen aanpassingen


		woonkernen en kan de luchtvervuiling in de binnenstad beperkt blijven.	
--	--	--	--

STEDENBOUWKUNDIGE VOORSCHRIFTEN			
STV - Artikel 0 – Algemene Bepalingen			
ALGEMENE PRINCIPES			
Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
B006	Algemene principes: Bij de omgevingsvergunningsaanvraag dient een inrichtingsstudie aangeleverd. Deze inrichtingsstudie dient ook het aspect mobiliteit mee te nemen, dit dient expliciet beschreven te worden. De inrichtingsstudie dient aan te geven hoe de verkeersafwikkeling op de site zal gebeuren.	<p>Bij het RUP is er een MOBER toegevoegd. Daarin wordt uitgelegd hoe de verkeersafwikkeling van de site zal gebeuren.</p> <p>Bij de inrichtingsstudie dient de verkeersafwikkeling mee opgenomen te worden.</p> <p>De stedenbouwkundige voorschriften beschrijven voor de inrichtingsstudie volgende inhoud:</p> <p><i>De inrichtingsstudie geeft aan hoe het voorgenomen project zich verhoudt tot wat al gerealiseerd is binnen het gebied en/of tot de mogelijke ontwikkeling van de rest van het gebied. Volgende elementen dienen minimaal weergegeven te worden op de globale inrichtingsstudie: (1) Inplanting van de nieuw te bouwen volumes, met hun bestemming, aanduiding van de bouwhoogtes en verschijningsvorm. (2) Een landschapsplan die de landschappelijke inpassing van de aanvraag weergeeft. (3) Inrichting van het openbaar domein, aan te leggen verhardingen, materiaalkeuze, meubilair, aanduiding van de plaatsen toegankelijk voor mechanisch verkeer, het aantal parkeergelegenheden, aanduiding van de zones die publiek toegankelijk zijn en welke niet.</i></p> <p>Het mobiliteitsaspect dient aangevuld.</p>	<p><u>Deeladvies 8</u> De inrichtingsstudie dient ook het aspect mobiliteit te verduidelijken. De voorschriften dienen op dat punt aangepast. Gebundeld met deeladvies 5</p> <p>Volgende algemene bepaling wordt toegevoegd:</p> <p><u>Schoolvervoersplan</u> De school dient een schoolvervoersplan op te maken waarin minstens volgende elementen zijn opgenomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De mobiliteit en verkeerscirculatie op de site dient aangeduid te worden. De toegang en verkeerscirculatie op de site voor duurzame vervoermiddelen (te voet, fiets of openbaar vervoer) primeert boven het privaat vervoer (auto). Dit betekent dat de toegang en verkeerscirculatie inzet op maximaal comfort en verkeersveiligheid voor duurzame vervoersmiddelen.</li> <li>• Welke maatregelen zullen genomen worden ter promotie van fiets en OV bij het personeel, zoals bvb. hogere fietsvergoedingen, terugbetaling openbaarvervoerkosten, kleedkamers en douches voor de fietsgebruikers</li> <li>• Hoe de school (de ouders van) de leerlingen zal sensibiliseren om deze niet met de wagen te brengen of zelf de wagen te gebruiken</li> </ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acties om zwerfvuil te vermijden langs de belangrijkste schoolroutes (bvb. opruimacties)</li> <li>• Het voorzien van gemachtigde opzichters tijdens piekmomenten aan de Augustijnenstraat, bv. aan kruispunt met Scholierenpad en Griettensstraat.</li> </ul> <p>Het schoolvervoerplan dient opgesteld om bij de omgevingsvergunningsaanvraag te voegen.</p>
B006	Hoe zal vandalisme vermeden worden op de doorwaadbare scholencampus.	Voldoende doorwaardbaarheid betekent dat er een sociale controle ontstaat waardoor veiligheid gewaarborgd wordt.	Geen aanpassingen.
B015	<p><u>Doelstelling 4: Een klimaatrobuuste school</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tegen 2050 moeten we met z'n allen klimaatneutraal zijn. Aspecten als hernieuwbare energie en isolatie moeten meegenomen worden in het bouwprogramma van de nieuwe campus. Voor klimaatadaptatie is ruimte nodig, daar moet dus nu al in het RUP rekening mee worden gehouden. Dit wil zeggen: compact en hoog bouwen én ruimte voorzien voor adaptieve functies. Concreet gaat dit over ruimte voor waterbuffering, -opslag en -infiltratie in vijvers en wadi's, ontharding, biodiversiteit en grote bomen.</li> </ul> <p>Het RUP moet voldoende ruimte bieden voor klimaatadaptieve maatregelen mbt water en biodiversiteit. Dit start met het behouden van wat reeds aanwezig is: de huidige adaptieve waarden (vijver en de momentele bomen) moeten blijven.</p>	<p>De algemene voorschriften bepalen dat een 'inrichtingsstudie met een landschappelijke inpassing' en het 'waterbeheer' deel uitmaken van een vergunningsaanvraag. De specifieke stedenbouwkundige voorschriften zijn aangevuld met het volgende voorschrift: "Er dient altijd en overal gestreefd te worden naar ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid. Elke aanvraag tot omgevingsvergunning moet uitgaan van een zorgvuldig ruimtegebruik."</p> <p>Daarmee worden klimaatadaptieve maatregelen voorzien in de voorschriften.</p> <p>Echter kunnen deze stedenbouwkundige voorschriften worden aangevuld om een klimaatrobuuste school sterker af te dwingen met voldoende ruimte voor waterbuffering, -opslag en -infiltratie in vijvers en wadi's, ontharding, biodiversiteit en grote bomen.</p> <p>De strenge gebouwweisen in de opdracht kunnen behouden worden.</p> <p>Het bestaande groen dient behouden: de ruimte rond de poel, de ruimte aan de Augustinusbeek.</p> <p>In de stedenbouwkundige voorschriften wordt nu het bebouwings% en verhardings% benoemd. De minimale groene aanleg met ruimte voor water in functie van klimaatrobuuste aanleg dient expliciet benoemd worden.</p>	<p><u>Deeladvies 9</u></p> <p>De stedenbouwkundige voorschriften dienen aangevuld om een klimaatrobuuste school af te dwingen met voldoende ruimte voor waterbuffering, -opslag en -infiltratie in vijvers en wadi's, ontharding, biodiversiteit en grote bomen.</p> <p>De strenge gebouwweisen in de opdracht kunnen behouden worden.</p> <p>Het bestaande groen dient behouden: de ruimte rond de poel, de ruimte aan de Augustinusbeek.</p> <p>De invulling van de beekvallei dient meer biodiverser te zijn, meandering van de Augustinusbeek toelaten en ingetekend worden op een bredere beek.</p> <p>In de stedenbouwkundige voorschriften wordt nu het bebouwings% en verhardings% benoemd. De minimale groene aanleg met ruimte voor water in functie van klimaatrobuuste aanleg dient expliciet benoemd worden.</p> <p>Samen met deeladvies 3: Volgende aanvulling wordt gemaakt bij 'Inrichtingsstudie met landschappelijke aanpassing:</p>

			<p>(4) <i>De inrichting en maatregelen die genomen worden om tot een klimaatrobuuste scholencampus te komen. Hierbij dient minstens onderzocht te worden hoe de campus aangepast is aan de wijzigende klimaatomstandigheden. Hierbij is minstens aandacht voor: groenvoorzieningen, mobiliteit, waterhuishouding en energie-efficiëntie. Hierbij dient minstens het bestaande waardevol groen behouden te worden en dient een brede groene ruimte gecreëerd te worden rond de Augustinusbeek zodat de waterloop een natuurlijk karakter krijgt in combinatie met een grotere waterbergingscapaciteit.</i></p> <p>De terreinbezettingsgraad en bebouwingsgraad wordt niet gewijzigd. Het is immers noodzakelijk een voldoende flexibiliteit te behouden. Het RUP wordt immers opgesteld voor een periode van meer dan 20 jaar. De voorschriften zullen aangevuld worden met het percentage groen zodat expliciet duidelijk is dat niet verharde/bebouwde ruimte een groenaanleg moet hebben.</p> <p>Bij Art. 1 wordt aangevuld:  <i>Min. 25% van de zone dient een groene inrichting te hebben. Deze oppervlakte bestaat uit een afwisseling van gras, heesters en hoogstambomen en kan ingericht worden als speelweide of speelterrein, rustruimtes, park, bos en elementen die bijdragen tot de landschappelijke inkleding.</i></p> <p>Bij Art. 2 wordt aangevuld:  <i>Min. 50% van de zone dient een groene inrichting te hebben. Deze oppervlakte bestaat uit een afwisseling van gras, heesters en hoogstambomen en kan ingericht worden als speelweide of speelterrein, rustruimtes, park, bos en elementen die bijdragen tot de landschappelijke inkleding.</i></p> <p>Bij het voorschrift 'indicatieve aanduiding: Beek' wordt het volgende toegevoegd:</p>
--	--	--	--

			<i>De waterloop kan meanderen in een groene omgeving binnen de aanpalende bestemmingszones.</i>
<b>FLANKERENDE MAATREGELEN</b>			
Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
B006	Flankerende maatregelen - Bij de halteaccommodatie worden er maar twee locaties vermeld, terwijl de Mober een aanbeveling doet voor 3 plaatsen. Ook deze derde plaats moet hierbij vermeld worden. Het gaat dus over: stelplaats de Lijn, Oude Veurnestraat/Haighlaan en nieuwe halte op de Veurnseweg. Alle drie moeten in een ver gevorderd stadium zijn op het ogenblik van de omgevingsvergunning.	Stedenbouwkundige voorschriften p 5: - <i>De halteaccommodatie van De Lijn in de Haighlaan en de Veurnseweg herschikt en uitgebreid is.</i>  Met de bushalte in de Haighlaan worden de 2 bushaltes bedoeld. Samen met de Veurnseweg gaat het dus om 3 bushaltes.	<u>Deeladvies 10</u> De duiding van de halte-accommodatie als 3 haltes dient in de stedenbouwkundige voorschriften p 5 toelichtend nader gedeut worden. Het toelichtend deel van de flankerende maatregelen worden aangevuld: <i>Dit betreft de bushalte Stelplaats, de bushalte leper Hoekje en de nieuwe bushalte t.h.v. de ontsluiting van de school.</i>
<b>WATERBEHEER</b>			
Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
B006	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Buffering en infiltratie van water moet volledig op de eigen terreinen gebeuren, tenzij hergebruik mogelijk is buiten de eigen terreinen (bv watervoorraad voor irrigatie landbouwpercelen)</li> <li>- Infiltratie van water in het grondwater verdient de voorkeur boven vertraagd afvoeren. Er moet in deze volgorde gewerkt te worden: hergebruik, infiltratie, bufferen, vertraagd afvoeren.</li> </ul>	Dit is reeds opgenomen in de algemene stedenbouwkundige voorschriften.  De suggestie kan gegeven worden om regenwater dat de school niet zelf recupereert opgevangen wordt en ingezet wordt voor aanpalende burens / percelen / weilanden.	Geen aanpassing.
B009	Watergevoeligheid van het perceel – opnieuw openleggen van de Sint-Augustinusbeek. Is er rekening gehouden met de verdichte oppervlakte voorzien aan Reigersburg? Kan dit een invloed hebben op de bufferende werking? Er wordt gevraagd om bij de berekening van de buffercapaciteit rekening te houden met de bijkomende verharde oppervlakte en onderhoud van de beekvallei.	De Gewestelijke verordening van 05.07.2013 en gewijzigd op 15.07.2016 inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater blijft van toepassing.	Geen aanpassingen.
B013	Waterhuishouding wordt beïnvloed door inname bijkomend landbouwgrond en aanleg verharde oppervlakte.	Een omgevingsvergunningsaanvraag moet voldoen aan bovenvermelde verordening zodat de impact beperkt blijft. Bovendien zal de strengere provinciale richtlijn ook gevolgd dienen te worden gezien de afstroom richting Augustinusbeek.	Geen aanpassingen.

AQUAFINCOLLECTOR			
Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
	GEEN BEZWAAR	-	Geen aanpassing
ONDERGESCHIKTE FUNCTIES			
Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
B006	Ondergeschikte functie: tot 50% vloeroppervlakte voor ondergeschikte functies is wel heel erg hoog. Geldt dit percentage voor elk gebouw op zich op de campus, of voor de totale campus samen? Het is aangewezen om dit te verduidelijken in de voorschriften of de toelichting.	De STV stellen volgende <i>Een ondergeschikte functie moet ondergeschikt zijn aan de hoofdbestemming. De ondergeschikte functie mag maximaal 50% bedragen van de totale vloeroppervlakte.</i>  Dit geldt voor de totaliteit van de ontwikkeling. Vanuit het programma van de scholenbouw zal het effectieve aanbod ondergeschikte functie lager liggen. Er kan worden nagegaan om dit percentage te verlagen.  Ook het gedeeld gebruik valt hieronder.	<u>Deeladvies 11</u> Er dient te worden nagegaan of het percentage nevenfunctie kan worden verlaagd, rekening houdend met het gedeeld gebruik. Dit is inderdaad ruim gelet op het feit dat het hier over vloeroppervlakte gaat. De ondergeschikte functies handelen o.a. over een winkeltje, kapperszaak of restaurant uitgebaat door leerlingen. Het programma van eisen voor de 2 <sup>de</sup> en 3 <sup>de</sup> graad bedraagt ca. 20810 m <sup>2</sup> bvo. Dit zijn de oppervlaktes die binnen de DBFM procedure vallen. De werkelijke oppervlakte zal dus hoger liggen. Het is onduidelijk hoe groot deze ondergeschikte functies zullen zijn. Een percentage van max. 15 % (ca. 3100 m <sup>2</sup> ) kan als realistisch maximum beschouwd worden. De sporthal wordt hier niet in meegerekend omdat het eveneens een gemeenschapsvoorziening betreft en geen ondergeschikte functie. De definitie in de voorschriften wordt aangepast: <i>Een ondergeschikte functie moet ondergeschikt zijn aan de hoofdbestemming. De ondergeschikte functie mag maximaal 15% bedragen van de totale vloeroppervlakte van de site.</i>
 <b>STV - Artikel 1 – ZONE VOOR GEMEENSCHAPS- EN OPENBARE VOORZIENINGEN (CATEGORIE GEMEENSCHAPS- EN OPENBARE VOORZIENING)</b>			
Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing

B003	Max. bouwhoogte van 13 m en 20m in kernzone leidt tot inkijk in de tuinen Oliedamstraat die niet kan worden vermeden, ook kijken bewoners op hoop bakstenen iv levend groen.	<p>De STV stellen volgende:</p> <p><i>Overdruk: kernbebouwing</i></p> <p><i>- Binnen deze zone dient in nieuwbouwgebouwen maximaal gestapeld te worden. De bouwhoogte voor nieuwbouw binnen deze zone bedraagt minimaal 3 bouwlagen en maximaal 5 bouwlagen. De kroonlijsthoogte bedraagt maximaal 20 m.</i></p> <p><i>Binnen deze overdrukzone wordt gestreefd naar hogere bebouwing. Functies die kunnen gestapeld worden (bvb. leslokalen, kantoren, eetzaal, studiezaal,...) moeten zoveel mogelijk in verschillende bouwlagen voorzien worden. Uitzonderingen zijn bvb. ateliers, sporthal, losstaande bijgebouwen.... Het stapelen moet leiden tot een beperktere ruimte inname van gebouwen en tot meer ruimtelijke kwaliteit.</i></p> <p><i>Inplanting:</i></p> <p><i>- De afstand van gebouwen en constructies tot de perimeter van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en tot de overdruk groenbuffer langs de Oliedamstraat bedraagt minimaal de kroonlijsthoogte van het gebouw of de hoogte van de constructie. Dit geldt niet waar de grens van het RUP samenvalt met het openbaar domein;</i></p> <p>Er mag dus vanuit gegaan worden dat -indien er voor gekozen zou worden om het maximaal gabariet op te nemen- de inplanting op minstens 18 meter van de perceelsgrens met de woningen van de Oliedamstraat wordt behouden bij een bouwhoogte van 13 m (13 m + 5 m). De kernbebouwingszone ligt op ruimere afstand.</p> <p>Verticaliteit leidt tot een compacte opstelling van de scholencampus. Deze hoogte binnen de kernzone houdt voldoende afstand van aanpalende percelen waardoor het aspect inkijk en schending privacy genuanceerd dient te worden.</p>	Geen aanpassingen.
B005	- Max. bouwhoogte van 20m in kernzone : kijken op hoop bakstenen ipv levend groen, bouwhoogte leidt tot inkijk.	Zie voorgaand.	Geen aanpassingen.
B006	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Parkeren wagens en fietsers: beter ook een reservezone aanduiden naast de locatie voor 300 parkeerplaatsen en 1.500 fietsen (geen P in aanpalende straten toelaten), dit aan te duiden in de inrichtingsstudie</li> <li>- Geen drop-off zone in de Augustijnensraat – dit moet vastgelegd worden</li> </ul>	Het aanduiden van een reservezone voor een ruimer aanbod parkeerplaatsen kan worden meegegeven als verplichting in de inrichtingsstudie. Ook de verdampbaarheid van huidige verplichte parking is wenselijk.	<u>Deeladvies 12</u> Het parkeren binnen art. 1 dient ondergronds te gebeuren of geïntegreerd binnen de sokkel om de

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bestaande parkings langs de Augustijnenstraat:</li> <li>- Wat is rol van het behoud 80 parkeerplaatsen? Beter halveren en groen heraanleggen. Geen leveringen toelaten. Verordenend vast leggen dat deze niet door leerlingen en leerkrachten gebruikt kunnen worden.</li> <li>- Nu dient de parking te voorzien in 10 m<sup>2</sup> groen met 1 hoogstam per 10 parkeerplaatsen. Dit belet zuinig ruimtegebruik. De parkeeraanleg wordt beter gekaderd in een groter groener kader.</li> </ul>	<p>In de stedenbouwkundige voorschriften wordt aangegeven dat de drop-off verplicht op de eigen site dient te gebeuren via de toegang Veurnseweg.</p> <p>De stedenbouwkundige voorschriften bepalen ten aanzien van de bestaande parkings aan de Augustijnenstraat dat deze niet vrij toegankelijk zijn zodat de doelgroep beperkt is (zie p 9). Toelichtend wordt dit nader geduid:</p> <p style="text-align: center;"><i>De bestaande parking langs de Augustijnenstraat beschikt over ca. 56 plaatsen en ca. 24 plaatsen. Deze kan behouden blijven voor bezoekers, klanten (bvb. schoolrestaurant, kapsalon, (rij)school, volwassenonderwijs...), leveranciers,... Deze parkings zijn niet bedoeld voor leerkrachten en leerlingen om geen aanzuigeffect te creëren.</i></p> <p>In het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd de afweging gemaakt te gaan voor een groene parking die door aanplant van bomen een groene schaduwrijke aanleg krijgt. De Gecoro stuurt aan op een verplichte groene randbuffer richting noordelijke en westelijke rand van de site in afwachting van de latere uitbreiding.</p> <p>De maximale bebouwingsgraad van 10% binnen art. 2 doelt erop bebouwing maximaal in art. 1 te voorzien.</p> <p>De aanleg van openlucht sportvelden in kunstgras dient gezien binnen de maximaal terreinbezetting. Dit wordt best nog verfijnd gezien de resterende ruimte die niet nodig is voor de campus ook kan ingezet worden voor openluchtrecreatie.</p>	<p>schoolgebouwen hier maximaal prioriteit te geven aan de bouwvolumes van de school.</p> <p>Het voorschrift (art. 1) wordt aangevuld. Het is inderdaad wenselijk art. 1 maximaal in te zetten voor schoolgebouwen. Het is ook niet wenselijk auto's tot diep in de scholencampus te laten doordringen. Het voorzien van de parking in art. 2 leidt ook tot een beter dubbelgebruik met de toekomstige groen recreatieve cluster.</p> <p><i>Binnen art. 1 of binnen art. 2 dient een parkeergelegenheid voor min. 300 wagens voorzien te worden. Indien deze binnen art. 1 gerealiseerd worden, dient dit ondergronds te gebeuren of binnen de contour van een schoolgebouwvolume.</i></p> <p>Aanvulling:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reservegebied voor parkeerplaatsen en extra fietsstalruimte te voorzien op het inrichtingsplan. Volgende zin wordt uitgebreid in de voorschriften onder algemene bepalingen bij 'inrichtingsstudie met landschappelijke inpassing': <i>(3) Inrichting van het openbaar domein, aan te leggen verhardingen, materiaalkeuze, meubilair, aanduiding van de plaatsen toegankelijk voor mechanisch verkeer, het aantal parkeergelegenheden <u>en fietsstalplaatsen en hoe deze eventueel in de toekomst kunnen uitgebreid worden indien noodzakelijk</u>, aanduiding van de zones die publiek toegankelijk zijn en welke niet.</i></li> <li>- Ook het benoemen van de verdampbaarheid van de verplichte parking is wenselijk waardoor een overaanbod aan parkeerplaatsen kan leiden tot het integreren van dit deel in de groene aanleg. In de voorschriften is reeds opgenomen dat de parkeerplaatsen in een kwalitatieve groenvoorziening moeten geïntegreerd worden.</li> </ul>
--	--	---	--



			<p>De aanleg van openlucht sportvelden in kunstgras dient gezien binnen de maximale terreinbezetting. Dit wordt best nog verfijnd gezien de resterende ruimte die niet nodig is voor de campus ook kan ingezet worden voor openluchtrecreatie. Is de terreinbezetting van 50% dan realistisch?</p> <p>Het is aangewezen dat de ruimte die niet ingezet wordt voor de scholencampus in kader van zuinig ruimtegebruik kan ingezet worden voor de stedelijke ontwikkelingszone zoals bedoeld in het GRS voor openluchtrecreatieve aanleg en groen. Om dit te ondervangen wordt volgend voorschrift toegevoegd in Art. 2:</p> <p><i>Er kan afgeweken worden van de maximale terreinbezettingsgraad en bebouwingsgraad voor de zone in functie van de realisatie van de stedelijke ontwikkelingszone (openluchtrecreatieve, groen) met integratie van volwaardige groene ruimte ten noorden van het plangebied. De afwijking kan enkel toegestaan worden op basis van een globaal inrichtingsplan van de stedelijke ontwikkelingszone inclusief de overlap met de schoolcampus.</i></p> <p><b>Kan de Gecoro een rol krijgen bij beoordeling van de inschrijvingen binnen de DBFMprocedure?</b></p>
B013	<p><u>Oliedamstraat</u> De geplande fietsontsluiting paalt aan de tuinen over een lengte van 90m. Dit leidt tot onaanvaarbare overlast voor de bewoners: lawaai, zwerfvuil, ....</p>	<p>De Vrijbosroute maakt deel uit van de fietssnelweg F352 Diksmuide – Ieper, die deel uitmaakt van het interprovinciaal fietsnetwerk. Dit staat in principe los van de inplanting van de Campus. Het is echter wel positief om een scholencampus direct aan te sluiten met een veilig fietsnetwerk.</p> <p>Vanuit SMSI wordt aangestuurd op sensibilisatie. De aanleg van de Vrijbosroute wordt langs weerszijden geflankeerd door een groene randaanleg, ook wordt het intense gebruik van de Vrijbosroute beperkt tot 2 piekmomenten per schooldag.</p>	<p>Geen aanpassingen.</p>

**Overdruk: kernbebouwing**

Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
	Idem art. 1.		

**Overdruk: groenbuffer woningen**

Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
B003	Groenzone tussen scholencomplex en woningen Oliedamstraat dient breder te zijn en moet beplant worden met bomen die hoger komen dan de gebouwen.	<p>Het grafisch plan voorziet een groenbuffer van 5 m breed langs de woningen van de Oliedamstraat.</p> <p>De zone voor overdruk 'groenbuffer woningen' bedraagt minimaal 5 meter. De stedenbouwkundige voorschriften bepalen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De overdruk is bestemd voor de aanleg van een groenbuffer in streekeigen struiken en hoogstammige bomen.</li> <li>- Langsheen de zonegrenzen grenzend aan de percelen langsheen de Oliedamstraat dient een groenbuffer van minimaal 5 m breed voorzien te worden.</li> <li>- Langs de noordzijde van de Oliedamstraat dient t.h.v. de fietsdoorsteek een groenbuffer van slechts 3 m voorzien te worden.</li> <li>- De buffer dient als afscherming, geluidsafscherming en landschappelijke inkleding van de gemeenschaps- en openbare voorzieningen ten aanzien van de aanpalende woonomgeving.</li> </ul> <p>De voorschriften vermelden ook: Bij ontwerp van de gebouwen moet gezorgd worden dat de inrij in de achtertuinen van de woningen in de Oliedamstraat beperkt wordt.</p>	<p><u>Deeladvies 13</u> De groenbuffer woningen hoeft geen gesloten scherm te zijn, deze dient een beheersexstensieve aanleg te krijgen. De scholensite dient zich kwalitatief in te passen in de omgeving. Iets wat zichtbaar is, wordt minder gehoord en minder als storend ervaren. De term 'buffer' staat voor het 'wegsteken' van de school terwijl de school zich dient te integreren in zijn omgeving. De naam dient aangepast naar een 'integrerende groenzone' of 'parkachtige aanleg ter hoogte van de perceelsgrenzen'.</p> <p>De breedte van de groenbuffer dient verbreed te worden naar minstens 10 m teneinde een volwaardige aanplant te realiseren.</p> <p>De voorschriften worden als volgt aangepast: Overdruk: integrerende groenzone</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De overdruk is bestemd voor de aanleg van een groenaanleg langs de perceelsranden. Deze dient een parkachtige aanleg te hebben met een afwisseling van heesters en hoogstambomen.</li> <li>- Langsheen de zonegrenzen grenzend aan de percelen langsheen de Oliedamstraat dient deze zone minimaal 10 m breed te zijn.</li> <li>- Langs de noordzijde van de Oliedamstraat dient deze zone minimaal 3 m breed te zijn.</li> </ul>

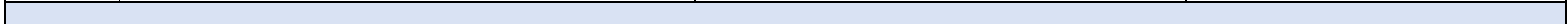
			<p>Het minimaal % groen (onverharde ruimte voor groen en water) dient benoemd binnen art. 1 en 2, ook in de kernzone door behoud van het centrale deel groen rond de vijver (kapel). De % bebouwing en terreinbezetting dienen afgestemd te worden op het gewenste bouwprogramma.</p> <p>Zie deeladvies 9</p> <p>Kan het bebouwings% van art. 1 teruggebracht worden naar 30%?</p> <p>Het is aangewezen dat het RUP voldoende flexibiliteit laat om future proof te zijn. Het RUP omvat reeds andere maatregelen om compact te bouwen. Er is een overdruk voor kernbebouwing waarbij voor de nieuwbouw geldt dat er min. 3 bouwlagen moeten gebouwd worden.</p>
--	--	--	---




**STV - Artikel 2– ZONE VOOR GEMEENSCHAPS- EN OPENBARE VOORZIENINGEN BINNEN EEN GROEN KADER (CATEGORIE GEMEENSCHAPS- EN OPENBARE VOORZIENING)**

Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
B006	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Parkeren wagens en fietsers: beter ook een reservezone aanduiden naast de locatie voor 300 parkeerplaatsen en 1.500 fietsen (geen P in aanpalende straten toelaten), dit aan te duiden in de inrichtingsstudie</li> <li>- Geen drop-off zone in de Augustijnensraat – dit moet vastgelegd worden</li> <li>- Bestaande parkings langs de Augustijnenstraat:</li> <li>- Wat is rol van het behoud 80 parkeerplaatsen? Beter halveren en groen heraanleggen. Geen leveringen toelaten. Verordenend vast leggen dat deze niet door leerlingen en leerkrachten gebruikt kunnen worden.</li> <li>- Nu dient de parking te voorzien in 10 m<sup>2</sup> groen met 1 hoogstam per 10 parkeerplaatsen. Dit belet zuinig ruimtegebruik. De parkeeraanleg wordt beter gekaderd in een groter groener kader.</li> <li>- Max bebouwingsgraad van 10% is erg laag – wat met zuinig ruimtegebruik?</li> <li>- Wat met aanleg sportvelden (voetbal kunstgras en natuurlijk grasveld, hockey, ...) – valt dit onder en is dit haalbaar met de max terreinbezetting van 50%.</li> </ul>	<p>De zone is ruim genoeg om bijkomende parkeerplaatsen aan te leggen indien noodzakelijk. Bovendien kan ook parkeren op verschillende niveaus voorzien worden. Het aanduiden van een reservezone voor een ruimer aanbod parkeerplaatsen kan worden meegegeven als verplichting in de inrichtingsstudie. Ook de verdampbaarheid van huidige verplichte parking is wenselijk.</p> <p>De stedenbouwkundige voorschriften bepalen ten aanzien van de bestaande parkings aan de Augustijnenstraat dat deze niet vrij toegankelijk zijn zodat de doelgroep beperkt is (zie p 9). Toelichtend wordt dit nader geduid:</p> <p>De bestaande parking langs de Augustijnenstraat beschikt over ca. 56 plaatsen en ca. 24 plaatsen. Deze kan behouden blijven voor bezoekers, klanten (bvb. schoolrestaurant, kapsalon, (rij)school, volwassenonderwijs...), leveranciers,.... Deze parkings zijn niet bedoeld voor leerkrachten en leerlingen om geen aanzuigeffect te creëren.</p>	<p><u>Deeladvies 12</u></p>

		<p>Het beperken van parkeerplaatsen is echter nadelig voor de omliggende voorzieningen.</p> <p>In de stedenbouwkundige voorschriften wordt aangegeven dat de drop-off verplicht op de eigen site dient te gebeuren via de toegang Veurnseweg. Het verhinderen van een drop-off aan de Augustijnenstraat kan meegenomen worden als flankerende maatregel.</p> <p>De stedenbouwkundige voorschriften omvatten nog andere voorschriften die ook van toepassing zijn voor de parking:</p> <p><i>De globale aanleg van deze zone dient te starten vanuit een landschapsplan. Dit landschapsplan moet rekening houden met de bestaande en omliggende landschapselementen.</i></p> <p>In het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd de afweging gemaakt te gaan voor een groene parking die door aanplant van bomen een groene schaduwrijke aanleg krijgt.</p> <p>De maximale bebouwingsgraad van 10% binnen art. 2 doelt erop bebouwing maximaal in art. 1 te voorzien.</p> <p>De max. bebouwingsgraad in art. 2 is bewust laag gehouden om voldoende landschappelijke inkleding en een overgang te vormen tussen de nieuwbouw en het achterliggend landschap</p> <p>De sportvelden en andere recreatie worden in een ander naastliggend RUP voorzien.</p> <p>De aanleg van openlucht sportvelden in kunstgras dient gezien binnen de maximaal terreinbezetting. Dit wordt best nog verfijnd gezien de resterende ruimte die niet nodig is voor de campus ook kan ingezet worden voor openluchtrecreatie.</p>	
--	--	---	--



	<b>STV - Artikel 3- ZONE VOOR BEEKVALLEI (CATEGORIE OVERIG GROEN, SUBCATEGORIE PARK)</b>
--	--

Bezwaar	<a href="#">Samenvatting bezwaar</a>	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	<b>Conclusie   Voorstel tot aanpassing</b>
---------	--------------------------------------	--	--

B009	Wat met het onderhoud van de beekbedding van de Augustinusbeek met de voorziene inrichting van de beek met houtkanten en KLE's?	Het voorzien van een klimaatadaptieve en natuurlijke waterloop zal gebeuren aan de zijde van de scholencampus. De waterloop zal ook vanaf deze zijde toegankelijk zijn.  De Augustinusbeek valt onder provinciaal beheer. De aanleg van de beekvallei kan het onderhoud van de beek niet in de weg staan. Hiermee wordt bij de inrichting rekening gehouden.	<u>Deeladvies 9</u>
------	---	--	---------------------



#### STV - Artikel 4- ZONE VOOR LOKALE BEDRIJFVIGHEID (CATEGORIE BEDRIJFVIGHEID)

Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
B011	KMO-zone Van Isacker die ontsluit via de scholencampus! Wat met veiligheid? Hoe kon deze site een blanco bodemattest bekomen? Suggestie om bos aan te planten op schoolsite en op de site Van Isacker.	Door de ontsluiting van de site Van Isacker samen met de ontsluiting van de school te voorzien, wordt een kruising tussen de ontsluiting van de kmo-zone met de Vrijbosroute voorkomen.  De voorschriften geven aan dat het ontwerp van de scholencampus moet starten vanuit een globaal landschapsplan.  De zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's, niet opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, heeft zijn ordening middels het gewestplan. Dit laat 'ambachtelijke bedrijven' toe, geen regionale bedrijvigheid. Het mobiliteitsaspect zal hier ook op afgestemd zijn. In het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt een synergie tussen het technisch onderwijs en deze ambachtelijke activiteiten beoogd (uitwerking meervoudig ruimtegebruik). De ontsluiting van deze bedrijven brengt een kleinschaliger mobiliteitsaspect met zich mee, de rechtstreekse ontsluiting op de Veurnseweg blijft ook behouden (max 8 m breed). De onbebouwde grond binnen deze bestemmingszone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's valt buiten het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Bij verwerving van de doorsteek voor fietsers richting Vrijbosroute werd het nodige bodemattest afgeleverd.	Geen aanpassingen.
B013	KMO-zone site Van Isacker: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Voorstel om deze zone te bebossen ipv te behouden als KMO-zone.</li> <li>o Onaanvaardbaar dat deze zone ontsluit via de nieuwe ontsluiting Campus.</li> <li>o Onbegrijpelijk dat niet de volledige bedrijfzone is opgenomen in het plangebied</li> </ul>	KMO-zone Van Isacker ligt buiten het plangebied van het RUP. Het is bestemd als KMO-zone. Het is wenselijk deze bestemming te behouden.  Een gemeenschappelijke ontsluiting zorgt voor geen bijkomend kruispunt op de N8 (Veurnseweg) en beperkt ruimtegebruik.	Geen aanpassing.

		<p>De inrichting van de bedrijvenzone kan gebeuren via een masterplan en/of omgevingsvergunningsaanvraag.</p> <p>De keuze voor het plangebied (contour gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan) werd ingegeven vanuit de planopzet om het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan tot de scholencampus te beperken. Hoe ruimer het plangebied wordt bepaald, hoe complexer het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt. De zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's, niet opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, heeft zijn ordening middels het gewestplan. Dit laat 'ambachtelijke bedrijven' toe, geen regionale bedrijvigheid. Het mobiliteitsaspect zal hier ook op afgestemd zijn. In het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt een synergie tussen het technisch onderwijs en deze ambachtelijke activiteiten beoogd (uitwerking meervoudig ruimtegebruik). De ontsluiting van deze bedrijven brengt een kleinschaliger mobiliteitsaspect met zich mee, de rechtstreekse ontsluiting op de Veurnseweg blijft ook behouden (max 8 m breed).</p> <p>Ook dient per inrichting nagegaan te worden of deze verenigbaar zijn met de bestemming en omgeving (hinderaspecten). De ordening van dit gebied als ambachtelijke zone wordt niet gewijzigd. Wel zullen de stedenbouwkundige voorschriften van art. 4 bij vergunningverlening overgenomen worden.</p>	
--	--	---	--



**Overdruk: groenbuffer bedrijvigheid**

Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
	GEEN BEZWAAR	-	Geen aanpassingen.



**STV - INDICATIEVE AANDUIDING: ONTSLUITING SCHOLENCAMPUS**

Bezwaar	Samenvatting bezwaar	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	Conclusie   Voorstel tot aanpassing
	GEEN BEZWAAR	-	Geen aanpassingen.

**STV - INDICATIEVE AANDUIDING: ONTSLUITING BEDRIJVENTERREIN**

Bezwaar	<u>Samenvatting bezwaar</u>	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	<b>Conclusie   Voorstel tot aanpassing</b>
	GEEN BEZWAAR	-	Geen aanpassingen.

**STV - INDICATIEVE AANDUIDING: ONTSLUITING TRAGE WEG**

Bezwaar	<u>Samenvatting bezwaar</u>	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	<b>Conclusie   Voorstel tot aanpassing</b>
	GEEN BEZWAAR	-	Geen aanpassingen.

**STV - INDICATIEVE AANDUIDING: BEEK**

Bezwaar	<u>Samenvatting bezwaar</u>	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	<b>Conclusie   Voorstel tot aanpassing</b>
	GEEN BEZWAAR	-	Geen aanpassingen.

**STV - INDICATIEVE AANDUIDING: WONING**

Bezwaar	<u>Samenvatting bezwaar</u>	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	<b>Conclusie   Voorstel tot aanpassing</b>
	GEEN BEZWAAR	-	Geen aanpassingen.

**STV - INDICATIEVE AANDUIDING: BESTAANDE, ONDERGESCHIKTE PARKING**

Bezwaar	<u>Samenvatting bezwaar</u>	Duiding van het bezwaar   bespreking   beraadslaging	<b>Conclusie   Voorstel tot aanpassing</b>
	GEEN BEZWAAR	-	Geen aanpassingen.

## Conclusie – voorstel tot aanpassing.

Ten aanzien van het scholenproject wordt globaal gesteld:

### **a. Het pedagogisch project**

Het komt de GECORO niet toe om zich inhoudelijk uit te spreken over het pedagogische project van de Scholengemeenschap Ieper. Indien de GECORO hierin consequent wil zijn, impliceert dit dat bezwaarschriften die een (integraal) status quo van de huidige locaties bepleiten, moeten worden afgewezen. Immers lijkt de realisatie van een ééngezamenlijke campus voor de bovenbouw van het secundair onderwijs op het eerste gezicht niet mogelijk in de Ieperse binnenstad. Anderszijds adviseren, zou er in de praktijk op neerkomen dat de GECORO zich inmengt in de pedagogische visie van de Scholengemeenschap. De GECORO wenst dit uitdrukkelijk niet te doen. Het gegeven dat de Scholengemeenschap van de Vlaamse overheid een AGION-subsidie verkreeg, volstaat als vaststelling dat het pedagogisch project van de Scholengemeenschap kennelijk kadert in een legitieme doelstelling. Desondanks blijft het voor de GECORO cruciaal dat de sociale levendigheid, economische leefbaarheid én het historische karakter van de binnenstad gevrijwaard blijft ook na het verlaten van de voorziene scholensites in het stadscentrum (zie deeladvies 2).

### **b. Het locatieonderzoek**

Voorafgaandelijk aan de vraag of het locatieonderzoek zorgvuldig is gevoerd, kan de GECORO niet anders dan vaststellen dat de locatie van de Campus Veurnseweg behoort tot één van de twee sites die in het GRS werden aangewezen. Het voorliggend GRUP lijkt dus op het eerste gezicht op dit punt in overeenstemming met het GRS voor zover ook de ruimere doelstellingen van een groene zone die ook de potentie heeft voor recreatie worden nageleefd (zie verder).

De GECORO stelt verder vast op basis van voortschrijdend inzicht dat er – ondanks de zeer aanzienlijke nadelen van de beoogde locatie – alternatieve sites niet noodzakelijk tot een beter resultaat zouden leiden, hetzij omwille van redenen van mobiliteit, hetzij omwille van andere opportuniteiten voor deze waardevolle zoekzones. De GECORO is zich er in dat opzicht van bewust dat de in de inspiratiegids voor een kwalitatieve groei van Ieper aangewezen zoekzones werken als ‘communicerende vaten’. Indien de scholencampus op een andere locatie zou worden ingepland, heeft dit tot gevolg dat bepaalde ontwikkelingen op die locatie niet (meer) mogelijk zullen zijn en vice versa.

Concreet lijkt de Strategische Spie, die in meerdere bezwaarschriften nadrukkelijk als een ‘beter’ alternatief wordt voorgesteld, niet noodzakelijk beter:

- Er is op heden nog géén beslissing van de FOD Defensie die een rechtszeker kader biedt voor de vrijgave van de militaire zone te Ieper
- De locatie van de strategische spie is vanuit grondpositie geen optie.
- De timing voor de ontwikkeling van deze site is nog onduidelijk
- Mobiliteit vormt ook een probleem voor de alternatieve locatie van de strategische spie. Zo blijft de Vrijbosroute een noodzakelijke ontsluitingsweg die eveneens dezelfde breedte zal hebben en eveneens dezelfde conflictsituaties met andere weggebruikers zal genereren. Zo is de stationsomgeving en het verkeersknooppunt aan de Rijselpoort op dit moment ook reeds verzadigd, etcetera.
- De GECORO neemt akte van het gegeven dat er binnenkort een ontwerpwedstrijd wordt uitgeschreven met steun van de provincie West-Vlaanderen om een potentiescan van deze site te maken die minstens op het vlak van goede ruimtelijke ordening een meerwaarde zouden kunnen betekenen voor Ieper (bv. aansluiting met het vestinglandschap, hertekening van de Oudstrijderslaan, duurzame en klimaatadaptieve bebouwing met mix van wonen, werken en vrije



tijd,...)

### c. Mobiliteit

Het voorgaande neemt niet weg dat het mobiliteitsprobleem een zeer heikel punt blijft voor de campus Veurnseweg. In dat opzicht kan de GECORO helaas niet anders dan vaststellen dat er sinds de startnota nog maar weinig concrete vooruitgang is geboekt op dit nochtans cruciale vraagstuk voor het GRUP. Het is een objectieve vaststelling dat de meeste mobiliteitsissues veeleer in een fase van 'onderzoek' zitten en zelfs nog niet alle noodzakelijke verkeerstechnische aanpassingen zijn 'gebudgetteerd', laat staan in een fase van 'uitvoering' zijn.

Nochtans rust er een verpletterende verantwoordelijkheid op alle bevoegde overheden die de sleutel in handen hebben om de nieuwe scholencampus voor alle (!) weggebruikers op een gegarandeerd veilige manier te ontsluiten. De GECORO onderschrijft (nogmaals) het standpunt dat de scholencampus onder géén beding operationeel mag zijn zonder dat er een levensnoodzakelijk minimumniveau aan verkeersveiligheid is gewaarborgd. De GECORO onderschrijft dan ook volmondig deze bezorgdheid omtrent de mobiliteit die *en masse* werd geuit in de ingediende bezwaarschriften.

In eerste instantie juicht de GECORO het toe dat de garantie tot naleving van de 'flankerende maatregelen' correct is ingeschreven in het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan met juridische screening.

Echter, leeft er ook een sterk aanvoelen onder de leden van de GECORO dat de MOBER onvoldoende garanties biedt om tot verkeersveilige oplossingen te komen. De GECORO wenst dit 'aanvoelen' geobjectiveerd te zien mede gelet op het bijzondere belang en de enorme impact van het mobiliteitsvraagstuk voor dit GRUP. De GECORO is ervan overtuigd dat alle betrokken partijen het nodige 'comfort' moeten hebben om correcte inschattingen te kunnen maken omtrent de impact van het voorliggend GRUP (en de op basis daarvan te verlenen omgevingsvergunning) op de mobiliteit en verkeersveiligheid in Ieper (ook buiten de directe zone van de campus).

Aangezien de GECORO in alle eerlijkheid moet erkennen dat zij over onvoldoende expertise inzake mobiliteit beschikt om de MOBER eigenhandig kritisch te screenen, wordt er voorgesteld om een neutrale en onafhankelijke mobiliteitsdeskundige de MOBER te laten screenen. De Gecoro heeft de mogelijkheid om een externe onafhankelijke deskundige mobiliteit aan te stellen.

*Voorstel contact Dirk Lauwers – Universiteit A'pen - <https://www.uantwerpen.be/nl/onderzoeksgroep/onderzoeksgroep-stadsontwikkeling/team/dirk-lauwers/>*

Hiervoor dient de nodige tijd uitgetrokken te worden, een verlenging van de termijn om het dossier voor te leggen voor definitieve vaststelling aan de gemeenteraad met extra 60 dagen is mogelijk op basis van de bepalingen van de VCRO.

### d. Een klimaatadaptieve campus in een toekomstige klimaatneutrale stad

Naast de mobiliteit is en blijft de klimaatrobustheid van het GRUP een essentieel gegeven in het voorwaardelijk gunstig advies van de GECORO. De landschappelijke integratie en de garanties op een groene en klimaatbestendige campus dienen veel scherper te worden ingeschreven in de stedenbouwkundige voorschriften om de doelstelling uit het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan (bv. groene recreatieve zone) zoals uitgewerkt in de potentiescan van de Inspiratiegids voor een kwaliteitsvolle

groei van leper (bv. klimaatbos in connectie met de Augustinusbeek) te garanderen. Daarbij wenst de GECORO ook te benadrukken dat niet alleen voor leerlingen en personeelsleden maar ook de inwoners van leper en omgeving mee moeten kunnen genieten van een groen-blauwe zone in de bredere noordelijke rand van de stad.

Tot slot vertrouwt de GECORO erop dat ook de Scholengemeenschap in de bestekvoorwaarden de nodige minimumeisen aan de ontwerpers zal opleggen om deze doelstellingen na te streven. De GECORO verzoekt de Scholengemeenschap dan ook vriendelijk en beleefd om de GECORO te blijven betrekken bij het verdere proces als constructieve partner met expertise en draagvlak.

### **Bij behandeling van de adviezen en bezwaren worden 13 deeladviezen geformuleerd waarin voormelde globale elementen overgenomen werden.**

Deze worden hierna opgelijst:

#### Deeladvies 1

De garantie op een landschappelijke inpassing dient verordenend aangevuld.

Volgend voorschrift wordt toegevoegd bij de indicatieve ontsluiting 'Ontsluiting scholencampus':

*'De weginfrastructuur dient landschappelijk geïntegreerd te worden binnen zijn omgeving. De landschappelijke inpassing van deze weginfrastructuur dient geïntegreerd te worden in het landschapsplan dat dient opgemaakt te worden voor art. 2.'*

#### Deeladvies 2

De afgesproken koppeling van het realiseren van de scholencampus met het herbestemmingsonderzoek van de vrijkomende binnenstedelijke campussen is expliciet op te nemen in de stedenbouwkundige voorschriften.

Voorafgaand aan de verhuis is de nieuwe functie invulling van de te verlaten sites bepaald waarbij een mix van aan het wonen ondersteunende functies voorop staat. De gekende noden dienen hierin meegenomen. Een loutere verappartementisering is daarbij niet wenselijk.

De Gecoro vraagt betrokken te worden bij het herbestemmingsonderzoek gezien het belang van deze binnenstedelijke locaties voor het stedelijk functioneren en de sociale beleving van de binnenstad.

Bij de algemene bepalingen wordt volgend element toegevoegd.

#### 'Herbestemmingsonderzoek:

*Bij de afgifte van de omgevingsvergunning voor de school moet een herbestemmingsonderzoek uitgevoerd zijn omtrent de nieuwe bestemming voor de schoolsites die verlaten worden. Bij herbestemming van de sites moet de focus gelegd worden op het stedelijk functioneren en de sociale beleving van de stad. De opmaak van het herbestemmingsonderzoek gebeurt in samenspraak met de stad en op basis van de opportuniteiten in het stedelijk weefsel en met een combinatie van verschillende functies'*

#### Deeladvies 3

De ambities voor een groene school dienen aangehouden te worden als onderdeel van de totaalontwikkeling (gemeenschapsvoorzieningen, groen, openluchtrecreatie).

De stedenbouwkundige voorschriften dienen een stringent kader aan te reiken voor een klimaatrobuuste inrichting. Huidige stedenbouwkundige voorschriften benadrukken dit onvoldoende. Het % bebouwing en verharding dient eveneens hierop aangepast om een groene campus te garanderen (er wordt een te ruim kader aangereikt dat kan leiden tot een te ruime bebouwingsoppervlakte waar ruimte voor groen/water voldoende dient geïntegreerd in de site).

Volgende aanpassing wordt voorgesteld:

1. Samen met deeladvies 9:

Volgende aanvulling wordt gemaakt bij 'Inrichtingsstudie met landschappelijke aanpassing: (4) *De inrichting en maatregelen die genomen worden om tot een klimaatrobuuste scholencampus te komen. Hierbij dient minstens onderzocht te worden hoe de campus aangepast is aan de wijzigende klimaatomstandigheden. Hierbij is minstens aandacht voor: groenvoorzieningen, mobiliteit, waterhuishouding en energie-efficiëntie. Hierbij dient minstens het bestaande waardevol groen behouden te worden en dient een brede groene ruimte gecreëerd te worden rond de Augustinusbeek zodat de waterloop een natuurlijk karakter krijgt in combinatie met een grotere waterbergingscapaciteit.*

2. Onder art. 2 'landschap' wordt het volgende opgenomen: *'Binnen het landschapsplan dient een klimaatbos geïntegreerd te worden met een oppervlakte van min. 7000 m<sup>2</sup>.'* Toelichtend kan gesteld worden dat dit overeenkomt met de aanplant van ca. 1400 bomen.

#### Deeladvies 4

Hier bevestigt de Gecoro dat zij de MOBER wenst te laten screenen door een externe onafhankelijke mobiliteitsdeskundige gezien zij de nodige expertise mobiliteit niet in huis heeft. Het is ook van belang dat de externe deskundige de MOBER niet enkel op zijn "wettige" inhoud en procedureel screent maar in de eerste plaats beoogde effecten van (milderende) maatregelen evalueert.

Een aantal insteken worden meegegeven:

- o Dimensionering verbreding Vrijbosroute, vrijliggende voet- en fietspad. De gescheiden aanleg fietspad en wandelpad (fysieke scheiding – andere materialisatie) lijkt nodig gezien de hogere snelheden die er gereden worden. De GECORO wijst er in dat verband ook op dat het College van Burgemeester en Schepenen ook in die zin heeft geadviseerd n.a.v. de vergunningsaanvraag van de bestendige deputatie van de provincie West-Vlaanderen.
- o Het ontrafelen van de knoop Poperingseweg – Vrijbosroute – Poperingseweg – Noyellepad met een maximale conflictvrije doorstroom voor wandelaars, fietsers, auto's en treinen.
- o Onderscheid milderend en verbeterende maatregelen nog behouden? Het lijkt dat alle flankerende maatregelen noodzakelijk zijn voor een veilige toegang tot de school. Het uitgangspunt voor de GECORO is dat ALLE flankerende maatregelen essentieel zijn tot het bewijs van het tegendeel. Daartoe adviseert de GECORO om alle flankerende maatregelen als milderende maatregelen in te schrijven.
- o De fietspadinfrastructuur van de Oude Veurnestraat is mee te nemen als flankerende milderende maatregel.
- o De fietspadinfrastructuur van de Haiglaan is mee te nemen als flankerende milderende maatregel.
- o De MOBER toont p 122 en verder de voetgangersstroom via de Vrijbosroute Griettenstraat terwijl de kaartjes p 123 en 126 de Voetgangers tonen via de Vrijbosroute tot de Augustijnenstraat.
- o Het voorstel tot versterking van het pleineffect t.h.v. het kruispunt Poperingseweg-Scholierenpad-Noyellepad dient verder onderzocht te worden, eventueel als alternatief voor de lichten. Indien de lichten aangewezen blijven, dienen deze buiten de schoolspits op knipperstand geplaatst om het doorgaan verkeer niet te hinderen.
- o De fietsveiligheid van de Helakker richting kruispunt Haiglaan: smalle doorgangsbreedte (4,9 m op het smalste punt) en beperkte zichtbaarheid.

De suggestie om de doorsteek Helakker te verbreden – desnoods via onteigening – alsook om het kruispunt verder te voorzien van de uitrit Helakker worden doorgegeven aan het stadsbestuur om mee te nemen in de nieuwe kruispuntaanleg waar de aantakking van Helakker mee uitgetekend wordt.

Daartoe herhaalt de Gecoro haar standpunt dat alle flankerende maatregelen (milderend en verbeterend) als milderende maatregel worden aangehouden en dienen deze alle meegenomen in het getrapte systeem te koppelen aan de vergunningverlening van de school en de opening van de school zoals nu beschreven in de stedenbouwkundige voorschriften voor de milderende maatregelen.

De screening van de MOBER zal dit inzicht moeten bevestigen.

Het knippen van de Poperingseweg ter hoogte van de kruising van het spoor - Vrijbosroute werd ooit als optie voorgesteld binnen de visievorming van de partiële herziening van het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan. Dit visionaire inzicht lijkt interessant om deze knoop te ontrafelen.

De screening van de mobiliteitseffecten is uitgevoerd door dhr. Patrick Maes (MER deskundige mobiliteit en extern kwaliteitsadviseur duurzame mobiliteit MOW). Het verslag d.d. 17.11.2021 zal als bijlage bij het MOBER gevoegd worden.

Aanpassingen die voortvloeien uit de screening :

- Beleid school om leerlingen en personeel aan te zetten meer duurzame vervoermiddelen te laten gebruiken (beperkten parkeerbehoefte en bijkomend ruimtebeslag) (zie deeladvies 5)
- Eënduidigheid rond de aanduiding van de Griettenstraat als voetgangersverbinding. Scheiding van fietsers en voetgangers is wenselijk.
- Aanleg van fietspaden in de Plumerlaan (toekomstige fietsring in mobiliteitsplan) met oversteekplaatsen Haiglaan ter hoogte van de Belletstraat en Oude Vaartstraat richting Scholierenpad op KT.
- Volledige Rederijkerswijk als zone 30.
- Verbinding via Helakker als woonerf inrichten.
- Verkeerslichten op aanvraag fietsers en voetgangers ter hoogte van de kruising Vrijbosroute – Poperingseweg (reeds voorzien).
- Opmaak van een schoolvervoerplan voor de campus, door de school op te stellen om bij de omgevingsvergunningsaanvraag te voegen met maatregelen zie screening MOBER p 4 (zie deeladvies 5)
- Kleinere aanpassingen zie screening MOBER p 4.

### Deeladvies 5

De te beogen mobiliteitstransitie dient ingeschreven te worden in de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. De school dient bij de omgevingsvergunningsaanvraag aan te tonen hoe zij de mobiliteitstransitie voor haar leerlingen en werknemers zal bewerkstelligen.

Gebundeld met deeladvies 8

Volgende algemene bepaling wordt toegevoegd:

#### Schoolvervoersplan

*De school dient een schoolvervoersplan op te maken waarin minstens volgende elementen zijn opgenomen:*

- *De mobiliteit en verkeerscirculatie op de site dient aangeduid te worden. De toegang en verkeerscirculatie op de site voor duurzame vervoermiddelen (te voet, fiets of openbaar vervoer) primeert boven het privaat vervoer (auto). Dit betekent dat de toegang en verkeerscirculatie inzet op maximaal comfort en verkeersveiligheid voor duurzame vervoersmiddelen.*
- *Welke maatregelen zullen genomen worden ter promotie van fiets en OV bij het personeel, zoals bvb. hogere fietsvergoedingen, terugbetaling openbaarvervoerkosten, kleedkamers en douches voor de fietsgebruikers*
- *Hoe de school (de ouders van) de leerlingen zal sensibiliseren om deze niet met de wagen te brengen of zelf de wagen te gebruiken*
- *Acties om zwerfvuil te vermijden langs de belangrijkste schoolroutes (bvb. opruimacties)*
- *Het voorzien van gemachtigde opzichters tijdens piekmomenten aan de Augustijnenstraat, bv. aan kruispunt met Scholierenpad en Griettensstraat.*

Het schoolvervoerplan dient opgesteld om bij de omgevingsvergunningsaanvraag te voegen.

## Deeladvies 6

De stedenbouwkundige voorschriften van de 'indicatieve aanduiding: ontsluiting trage weg' worden aangevuld met: de ontsluiting van de schoolsite via de Vrijbosroute dient bij start en einde van de school goed verlicht. Bij ontwerp van de toegang moet rekening gehouden worden met een maximale zichtbaarheid.

Het voorschrift wordt als volgt aangevuld:

*'De ontsluiting van de schoolsite op de Vrijbosroute dient bij start en einde van de school goed verlicht te worden. Bij het ontwerp van de toegang moet rekening gehouden worden met een maximale zichtbaarheid.'*

## Deelbezwaar 7

Belangrijk is dat de halte aan de nieuwe toegangsweg op een verbreding van de Veurnseweg ter hoogte van het nieuw te voorziene kruispunt komt.

De opstelling van bussen vergelijkend met de situatie Grote Markt leidt tot stationeren van bv 5 bussen na elkaar. Ook dit gegeven dient meegenomen bij de halte-accommodatie (capaciteit, accommodatie, frequentie ritten).

Het voorschrift indicatieve aanduiding: 'ontsluiting scholencampus' wordt als volgt aangevuld:

*Ter hoogte van het kruispunt van de ontsluitingsweg van de scholencampus met de Veurnseweg dient een bushalte ingericht te worden. Deze dient ontworpen te zijn met een capaciteit om voldoende bussen te kunnen laten halteren in ochtend- en avondspits. Halterende bussen mogen het doorgaand verkeer niet hinderen.*

## Deeladvies 8

De inrichtingsstudie dient ook het aspect mobiliteit te verduidelijken. De voorschriften dienen op dat punt aangepast.

Gebundeld met deeladvies 5

Volgende algemene bepaling wordt toegevoegd:

### Schoolvervoersplan

*De school dient een schoolvervoersplan op te maken waarin minstens volgende elementen zijn opgenomen:*

- *De mobiliteit en verkeerscirculatie op de site dient aangeduid te worden. De toegang en verkeerscirculatie op de site voor duurzame vervoermiddelen (te voet, fiets of openbaar vervoer) primeert boven het privaat vervoer (auto). Dit betekent dat de toegang en verkeerscirculatie inzet op maximaal comfort en verkeersveiligheid voor duurzame vervoersmiddelen.*
- *Welke maatregelen zullen genomen worden ter promotie van fiets en OV bij het personeel, zoals bvb. hogere fietsvergoedingen, terugbetaling openbaarvervoerkosten, kleedkamers en douches voor de fietsgebruikers*
- *Hoe de school (de ouders van) de leerlingen zal sensibiliseren om deze niet met de wagen te brengen of zelf de wagen te gebruiken*
- *Acties om zwerfvuil te vermijden langs de belangrijkste schoolroutes (bvb. opruimacties)*
- *Het voorzien van gemachtigde opzichters tijdens piekmomenten aan de Augustijnenstraat, bv. aan kruispunt met Scholierenpad en Griettensstraat.*

Het schoolvervoerplan dient opgesteld om bij de omgevingsvergunningsaanvraag te voegen.

## Deeladvies 9

De stedenbouwkundige voorschriften dienen aangevuld om een klimaatrobuuste school af te dwingen met voldoende ruimte voor waterbuffering, -opslag en -infiltratie in vijvers en wadi's, ontharding, biodiversiteit en grote bomen.

De strenge gebouweisen in de opdracht kunnen behouden worden.

Het bestaande groen dient behouden: de ruimte rond de poel, de ruimte aan de Augustinusbeek.

De invulling van de beekvallei dient meer biodiverser te zijn, meandering van de Augustinusbeek toelaten en ingetekend worden op een bredere beek.

In de stedenbouwkundige voorschriften wordt nu het bebouwings% en verhardings% benoemd. De minimale groene aanleg met ruimte voor water in functie van klimaatrobuuste aanleg dient expliciet benoemd worden.

Samen met deeladvies 3:

*Volgende aanvulling wordt gemaakt bij 'Inrichtingsstudie met landschappelijke aanpassing: (4) De inrichting en maatregelen die genomen worden om tot een klimaatrobuuste scholencampus te komen. Hierbij dient minstens onderzocht te worden hoe de campus aangepast is aan de wijzigende klimaatomstandigheden. Hierbij is minstens aandacht voor: groenvoorzieningen, mobiliteit, waterhuishouding en energie-efficiëntie. Hierbij dient minstens het bestaande waardevol groen behouden te worden en dient een brede groene ruimte gecreëerd te worden rond de Augustinusbeek zodat de waterloop een natuurlijk karakter krijgt in combinatie met een grotere waterbergingscapaciteit.*

De terreinbezettingsgraad en bebouwingsgraad wordt niet gewijzigd. Het is immers noodzakelijk een voldoende flexibiliteit te behouden. Het RUP wordt immers opgesteld voor een periode van meer dan 20 jaar. De voorschriften zullen aangevuld worden met het percentage groen zodat expliciet duidelijk is dat niet verharde/bebouwde ruimte een groenaanleg moet hebben.

Bij Art. 1 wordt aangevuld:

*Min. 25% van de zone dient een groene inrichting te hebben. Deze oppervlakte bestaat uit een afwisseling van gras, heesters en hoogstambomen en kan ingericht worden als speelweide of speelterrein, rustruimtes, park, bos en elementen die bijdragen tot de landschappelijke inkleding.*

Bij Art. 2 wordt aangevuld:

*Min. 50% van de zone dient een groene inrichting te hebben. Deze oppervlakte bestaat uit een afwisseling van gras, heesters en hoogstambomen en kan ingericht worden als speelweide of speelterrein, rustruimtes, park, bos en elementen die bijdragen tot de landschappelijke inkleding.*

Bij het voorschrift 'indicatieve aanduiding: Beek' wordt het volgende toegevoegd:

*De waterloop kan meanderen in een groene omgeving binnen de aanpalende bestemmingszones.*

### Deeladvies 10

De duiding van de halte-accommodatie als 3 haltes dient in de stedenbouwkundige voorschriften p 5 toelichtend nader geduid worden.

Het toelichtend deel van de flankerende maatregelen worden aangevuld:

*Dit betreft de bushalte Stelplaats, de bushalte leper Hoekje en de nieuwe bushalte t.h.v. de ontsluiting van de school.*

### Deeladvies 11

Er dient te worden nagegaan of het percentage nevenfunctie kan worden verlaagd, rekening houdend met het gedeeld gebruik.

Dit is inderdaad ruim gelet op het feit dat het hier over vloeroppervlakte gaat. De ondergeschikte functies handelen o.a. over een winkeltje, kapperszaak of restaurant uitgebaat door leerlingen. Het programma van eisen voor de 2<sup>de</sup> en 3<sup>de</sup> graad bedraagt ca. 20810 m<sup>2</sup> bvo. Dit zijn de oppervlaktes die binnen de DBFM procedure vallen. De werkelijke oppervlakte zal dus hoger liggen. Het is onduidelijk hoe groot deze ondergeschikte functies zullen zijn. Een percentage van max. 15 % (ca. 3100 m<sup>2</sup>) kan als realistisch maximum beschouwd worden. De sporthal wordt hier niet in meegerekend omdat het eveneens een gemeenschapsvoorziening betreft en geen ondergeschikte functie.

De definitie in de voorschriften wordt aangepast:

*Een ondergeschikte functie moet ondergeschikt zijn aan de hoofdbestemming. De ondergeschikte functie mag maximaal 15% bedragen van de totale vloeroppervlakte van de site.*

## Deeladvies 12

Het parkeren binnen art. 1 dient ondergronds te gebeuren of geïntegreerd binnen de sokkel om de schoolgebouwen hier maximaal prioriteit te geven aan de bouwvolumes van de school.

Het voorschrift (art. 1) wordt aangevuld. Het is inderdaad wenselijk art. 1 maximaal in te zetten voor schoolgebouwen. Het is ook niet wenselijk auto's tot diep in de scholencampus te laten doordringen. Het voorzien van de parking in art. 2 leidt ook tot een beter dubbelgebruik met de toekomstige groen recreatieve cluster.

*Binnen art. 1 of binnen art. 2 dient een parkeergelegenheid voor min. 300 wagens voorzien te worden. Indien deze binnen art. 1 gerealiseerd worden, dient dit ondergronds te gebeuren of binnen de contour van een schoolgebouwwolume.*

## Aanvulling:

- Reservegebied voor parkeerplaatsen en extra fietsstalruimte te voorzien op het inrichtingsplan.

Volgende zin wordt uitgebreid in de voorschriften onder algemene bepalingen bij 'inrichtingsstudie met landschappelijke inpassing':

*(3) Inrichting van het openbaar domein, aan te leggen verhardingen, materiaalkeuze, meubilair, aanduiding van de plaatsen toegankelijk voor mechanisch verkeer, het aantal parkeergelegenheden en fietsstalplaatsen en hoe deze eventueel in de toekomst kunnen uitgebreid worden indien noodzakelijk, aanduiding van de zones die publiek toegankelijk zijn en welke niet.*

- Ook het benoemen van de verdampbaarheid van de verplichte parking is wenselijk waardoor een overaanbod aan parkeerplaatsen kan leiden tot het integreren van dit deel in de groene aanleg.

In de voorschriften is reeds opgenomen dat de parkeerplaatsen in een kwalitatieve groenvoorziening moeten geïntegreerd worden.

De aanleg van openlucht sportvelden in kunstgras dient gezien binnen de maximaal terreinbezetting. Dit wordt best nog verfijnd gezien de resterende ruimte die niet nodig is voor de campus ook kan ingezet worden voor openluchtrecreatie. Is de terreinbezetting van 50% dan realistisch?

Het is aangewezen dat de ruimte die niet ingezet wordt voor de scholencampus in kader van zuinig ruimtegebruik kan ingezet worden voor de stedelijke ontwikkelingszone zoals bedoeld in het GRS voor openluchtrecreatieve aanleg en groen.

Om dit te ondervangen wordt volgend voorschrift toegevoegd in Art. 2:

*Er kan afgeweken worden van de maximale terreinbezettingsgraad en bebouwingsgraad voor de zone in functie van de realisatie van de stedelijke ontwikkelingszone (openluchtrecreatieve, groen) met integratie van volwaardige groene ruimte ten noorden van het plangebied. De afwijking kan enkel toegestaan worden op basis van een globaal inrichtingsplan van de stedelijke ontwikkelingszone inclusief de overlap met de schoolcampus.*

Kan de Gecoro een rol krijgen bij beoordeling van de inschrijvingen binnen de DBFM-procedure (zie hoger bij algemene bemerkingen)?

### Deeladvies 13

De groenbuffer woningen hoeft geen gesloten scherm te zijn, deze dient een beheers extensieve aanleg te krijgen. De scholensite dient zich kwalitatief in te passen in de omgeving. Iets wat zichtbaar is, wordt minder gehoord en minder als storend ervaren. De term 'buffer' staat voor het 'wegsteken' van de school terwijl de school zich dient te integreren in zijn omgeving. De naam dient aangepast naar een 'integrerende groenzone' of 'parkachtige aanleg ter hoogte van de perceelsgrenzen'.

De breedte van de groenbuffer dient verbreed te worden naar minstens 10 m teneinde een volwaardige aanplant te realiseren.

Overdruk: integrerende groenzone:

- De overdruk is bestemd voor de aanleg van een groenaanleg langs de perceelsranden. Deze dient een parkachtige aanleg te hebben met een afwisseling van heesters en hoogstambomen.
- Langsheen de zonegrenzen grenzend aan de percelen langsheen de Oliedamstraat dient deze zone minimaal 10 m breed te zijn.
- Langs de noordzijde van de Oliedamstraat dient deze zone minimaal 3 m breed te zijn.

Het substantieel minimaal % groen (onverharde ruimte voor groen en water) dient benoemd binnen art. 1 en 2, ook in de kernzone door behoud van het centrale deel groen rond de vijver (kapel).

Zie deeladvies 9.

De % bebouwing en terreinbezetting dienen afgestemd te worden op het gewenste bouwprogramma. Kan het bebouwings% van art. 1 teruggebracht worden naar 30%?

Het is aangewezen dat het RUP voldoende flexibiliteit laat om future proof te zijn. Het RUP omvat reeds andere maatregelen om compact te bouwen. Er is een overdruk voor kernbebouwing waarbij voor de nieuwbouw geldt dat er min. 3 bouwlagen moeten gebouwd worden.

### **Verdere timing**

Het eindadvies van de GECORO dient op basis van artikel 2.2.21. VCRO verleend binnen een termijn van 90 dagen na het eind van het openbaar onderzoek. Dit is ten laatste op 14 oktober 2021. Dit impliceert dat de GECORO uiterlijk op 12 oktober 2021 zijn eindadvies verleent.

De Gemeenteraad dient het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan op basis van voormeld artikel definitief vast te stellen binnen de 180 dagen na het het eind van het openbaar onderzoek. Dit is ten laatste op 12 januari 2021. De laatste gemeenteraadszitting voor deze uiterlijke datum is 6 december 2021. De mogelijkheid wordt decretaal voorzien om deze uiterste termijn door de gemeenteraad met extra 60 dagen te laten verlengen op gemotiveerd verzoek van het college van burgemeester en schepenen.

*Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening*

*Artikel 2.2.21. (29/06/2019- ...)*

...

§ 5. De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening bundelt en coördineert alle adviezen, opmerkingen en bezwaren en brengt binnen negentig dagen na het einde van het openbaar onderzoek gemotiveerd advies uit bij de gemeenteraad. Het advies bevat de integrale adviezen van de deputatie en van het departement. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening het college van burgemeester en schepenen de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren.



Als de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening geen advies heeft verleend binnen de gestelde termijn, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan. In dat geval bezorgt ze onmiddellijk de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan de gemeenteraad.

§ 6. De gemeenteraad stelt binnen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vast.

De bevoegde diensten voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage beoordelen voorafgaand aan de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan de kwaliteit van het planmilieueffectrapport respectievelijk ruimtelijk veiligheidsrapport. Ze toetsen aan de scopingnota en aan de gegevens die vereist zijn conform artikel 4.2.8, § 1bis, respectievelijk artikel 4.4.3 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, en ze houden rekening met de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde adviezen, opmerkingen en bezwaren.

Bij de definitieve vaststelling van het plan kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde plan alleen wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen, of uit de adviezen, uitgebracht door de aangewezen diensten en overheden, of uit het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening.

De definitieve vaststelling van het plan kan echter geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde plan.

Op gemotiveerd verzoek van het college van burgemeester en schepenen beslist de gemeenteraad over een verlenging met zestig dagen van de termijn waarin het plan moet worden vastgesteld.

§ 7. Als het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan niet definitief wordt vastgesteld binnen de termijn, vermeld in paragraaf 6, eerste lid, vervalt het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

§ 8. De gemeenteraad kan, met het oog op het herstel van een onregelmatigheid, het besluit houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk intrekken en hernemen, waarbij het wettigheidsgebrek wordt rechtgezet.

De bepalingen van paragraaf 6 zijn onverminderd van toepassing, met uitzondering van de vervaltermijn van honderdtachtig dagen.

## STEMMING

De GECORO kan slechts geldig beslissen als ten minste de helft van de 17 stemgerechtigde leden hun stem uitbrengen.

Er zijn 13 stemgerechtigde leden aanwezig.

**Uitslag stemming:** alle 13 aanwezige stemgerechtigde leden van de GECORO keuren UNANIEM het eindadvies RUP Campus Veurnseweg. De GECORO brengt een voorwaardelijk gunstig eindadvies uit over het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Campus Veurnseweg en vraagt dat het plan zoals opgenomen in de kolom "conclusie | voorstel tot aanpassing" en de deeladviezen", wordt aangepast.

De GECORO bezorgt haar eindadvies aan het College van Burgemeester en Schepenen.

Het eindadvies van de GECORO bevat de integrale adviezen van het Departement en de Deputatie en de bezwaren.

Ieper, 12 oktober 2021

De secretaris,



Kathy Lahey

De Voorzitter



Matthias Castelein.

UITTREKSEL UIT HET REGISTER DER BERAADSLAGINGEN VAN DE GEMEENTERAAD VAN DE  
STAD IEPER

Zitting van 7 februari 2022

Aanwezig: Ann-Sophie Himpe, Voorzitter  
 Emmily Talpe, Burgemeester  
 Philip Bolle, Patrick Benoot, Ives Goudeseune, Valentijn Despeghel, Diego Desmadryl, Dmitry Soenen, Eva Ryde, Schepenen  
 Thijs Descamps, Sarah Bouton, Gaetan Dumoulin, Isabelle Duquesne, Edouard Wallays, Evelyn Bouchaert, Andy Verkruysse, Katrien Desomer, Jo Baert, Jan Breyne, Peter De Grootte, Stephaan De Roo, Miet Durnez, Jan Laurens, Stefaan Williams, Jordy Sabels, Sam Vancayseele, Nancy Six, Saskia Dehollander, Hans Feys, Miguel Gheysens, Raadsleden  
 Stefan Depraetere, Algemeen directeur  
 Verontschuldigd: Jan Delie, Raadslid

<b>GR/2022/012</b>	<b>Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Campus Veurnseweg met inbegrip van planMERscreening en MOBER – RUP_33011_2014_00035_00001 - goedkeuring ontwerp</b>
--------------------	--

**OVERWEGEND GEDEELTE**

Voor geschiedenis

Vorbereidende fase	In het kader van de opdracht "Opmaak gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Campus Veurnseweg met inbegrip van de planMERscreening en MOBER" werd een bestek met nr. RO2018/05 opgesteld door de ontwerper. Adoplan werd aangesteld door het college op 10 december 2018.
Start- en procesnota	Op 2 september 2019 werd de startnota GRUP Campus Veurnseweg door het college goedgekeurd, daarbij werd ook de formele opstart van de publieke raadpleging met infomoment eveneens goedgekeurd.
Raadpleging publiek en adviesvraag	De raadpleging over de startnota vond plaats van 11 september 2019 tot 9 november 2019. Het participatiemoment vond plaats op woensdagavond 16 oktober 2019 om 18h30 in de school VTI. Het document werd gelijktijdig voor advies overgemaakt aan de adviesinstanties. Op 18 november 2019 werd deze periode van raadpleging afgesloten en werden alle reacties en adviezen overgemaakt aan Adoplan voor verwerking.
Scopingnota	Op 4 mei 2020 werd de scopingnota goedgekeurd door het College van Burgemeester en Schepenen waarna de scopingnota gepubliceerd werd op de website van de stad Ieper ( <a href="https://www.ieper.be/bekendmaking-gemeentelijk-ruimtelijk-uitvoeringsplan-campus-veurnseweg-scoping">https://www.ieper.be/bekendmaking-gemeentelijk-ruimtelijk-uitvoeringsplan-campus-veurnseweg-scoping</a> ).
Voorontwerp en ontwerp effectenrapport	De adviesvraag werd op 29 juli 2020 digitaal via het DSI-platform verstuurd aan de bevoegde adviesinstanties, op 27 juli 2020 werden de adviesinstanties per mail op de hoogte gesteld van de adviesvraag die via DSI zal volgen. De organisatie van de plenaire vergadering werd gehouden op vrijdag 25 september 2020 - 13u30 - raadszaal   Auris. Volgende adviesinstanties werden uitgenodigd en om advies gevraagd: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het departement Omgeving</li> <li>• De deputatie van de provincie West-Vlaanderen</li> <li>• De gemeentelijke commissie voor Ruimtelijke Ordening (GECORO)</li> <li>• Het departement Landbouw en Visserij</li> <li>• Het agentschap Innoveren en Ondernemen (VLAIO)</li> <li>• Het departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW)</li> <li>• VMM</li> <li>• De provincie West-Vlaanderen dienst Waterlopen</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het polderbestuur</li> <li>• Het agentschap Wegen en Verkeer (AWV)</li> <li>• De Lijn</li> <li>• Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM)</li> <li>• Het Vlaams Energieagentschap</li> <li>• Aquafin</li> </ul> <p>Van de plenaire vergadering werd een verslag opgesteld dat overgemaakt werd aan de adviesinstanties op 2 oktober 2020. Op basis van dit verslag werd het voorontwerp aangepast naar voorliggend ontwerp.</p>
Ontheffing plan-MER plicht	In toepassing van artikel 4.2.3. van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid voor de planmilieueffectrapportage en in toepassing van art. 2.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, werd op 28 juli 2020 de ontheffing van de planMERplicht opgevraagd voor het GRUP Campus Veurnseweg - SCRI19097. Via bepaling van 6 augustus 2020 werd de ontheffing van de planMERplicht verleend door het team Mer en is gesteld dat er geen plan-MER moet opgesteld worden voor voorliggend RUP.
Toets ruimtelijke veiligheidsrapportage	Bij het opstellen van een RUP dient nagegaan te worden of de geplande ruimtelijke ontwikkelingen een invloed hebben op de risico's en mogelijke gevolgen van een zwaar ongeval in een Seveso-richting, enerzijds omwille van de ligging van het plangebied, anderzijds omwille van de geplande ontwikkelingen in het plangebied. De controle gebeurt op basis van de RVR-toets, een internettoepassing ontwikkeld door de dienst Veiligheidsrapportage. Op 5 november 2019 bevestigt het Team Externe Veiligheid van de afdeling Gebiedsontwikkeling Omgevingsplanning en -Projecten dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient opgemaakt te worden.
Voorlopige vaststelling	Op 3 mei 2021 werd het ontwerp GRUP Campus Veurnseweg voorlopig vast gesteld door de gemeenteraad.
Adviesvraag	Op 4 mei 2021 werd advies gevraagd aan de deputatie en aan departement omgeving.
Openbaar onderzoek	Het openbaar onderzoek werd gehouden tijdens de periode van 17 mei 2021 tot en met 16 juli 2021.
Eindadvies Gecoro	De Gecoro verleende zijn eindadvies ten aanzien van de resultaten van het openbaar onderzoek op 12 oktober 2021.
Screening MOBER	Patrick Maes heeft in opdracht van het college de screening van de MOBER uitgevoerd, het verslag werd afgewerkt op 17 november 2021.

#### Juridische grondslag en bevoegdheden

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (B.S. 15 februari 2018), en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (B.S. 19.12.2018).

Voor de opmaak van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen zijn de bepalingen van Vlaamse codex ruimtelijke ordening van toepassing, in het bijzonder de bepalingen van artikel 2.2.1. tem 2.2.6 en de bepalingen van artikel 2.2.18 tem 2.2.25.

#### Feiten, context en informatie

##### **Situering**

Het RUP 'Campus Veurnseweg' dient tot het creëren van uitbreidingsmogelijkheden voor de Sint-Maartenscholen Ieper (SMSI) op de site van het Vrij Technisch Instituut (VTI) Ieper aan de rand van het stedelijk gebied van Ieper.

De SMSI is momenteel gevestigd op vijf schoolsites: College (1), Immaculata (2), Heilige Familie (3), Lyceum (4) en VTI (5).

Het doel van dit planproces is om de VTI-site uit te breiden als een 2<sup>de</sup> en 3<sup>de</sup> graadcampus voor ongeveer 2.255 leerlingen. Hiervoor worden twee schoolsites van de SMSI, College (1) en Immaculata (2), in de binnenstad verlaten en herbested.

Het voorliggend RUP geeft uitvoering aan het bindend gedeelte van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) van Ieper, met name de uitvoering van het reservegebied voor stedelijke ontwikkeling op de site Veurnseweg.

Met dit RUP 'Campus Veurnseweg' wordt het betrokken BPA 'Noord-Westsector' (22.10.1987) gedeeltelijk herzien.

Het plangebied van het voorliggend RUP 'Campus Veurnseweg' wordt door de volgende elementen afgebakend:

- ten noorden door de 'hoeve 't Drevenhof' langsheen de N8 (Veurnseweg) nr. 37;
- ten noordoosten afgebakend door de KMO-zone Van Isacker langs de N8 (Veurnseweg);
- ten oosten afgebakend door de percelen met ééngezinswoningen langsheen de Oliedamstraat;
- ten zuiden afgebakend door de gemeenteweg Augustijnenstraat;
- ten westen door een onbebouwde perceel langs de Augustijnenstraat tussen de VTI-site en de percelen met ééngezinswoningen langsheen de Fabiolalaan-Sobrylaan-Kervynlaan.

Het betrokken RUP wordt hoofdzakelijk beperkt tot de bestaande VTI-site, de mogelijke uitbreiding van de schoolsite en de ontsluitingswegen ervan.

Volgende elementen worden wel/niet opgenomen in het plangebied van het RUP met de volgende redenen:

- Het westelijk gedeelte van de stedelijke ontwikkelingszone met de openluchtrecreatie en de natuurzone wordt opgenomen in de herziening van het PRUP 'Afbakening structuurondersteunend kleinstedelijk gebied Ieper' en niet in het voorliggend gemeentelijk RUP.
- De woning langsheen de Veurnseweg nr. 27 en het bedrijf langsheen de Veurnseweg nr. 21D worden opgenomen in dit RUP om hun bestemming 'agrarisch gebied' volgens het gewestplan Ieper-Poperinge te wijzigen met enerzijds een nabestemming voor gemeenschapsvoorzieningen en anderzijds een bestemming als 'KMO-zone'.
- De KMO-zone langs de N8 (Veurnseweg)-Vrijbosroute wordt niet opgenomen binnen het plangebied van dit RUP, omdat deze laatste zijn bestemming 'gebied voor ambachtelijke bedrijven en gebied voor KMO' volgens het gewestplan Ieper-Poperinge kan behouden.

#### **Delegatie van de provincie West-Vlaanderen**

Het planologisch bestemmen van de nodige ruimte voor de school maakt onderdeel uit van de hertekening van de afbakening van het provinciaal RUP 'Afbakening structuurondersteunend kleinstedelijk gebied Ieper'. Het planinitiatief van het gemeentelijk RUP 'Campus Veurnseweg' wordt hierin geïntegreerd en vormt een deelplan bij het PRUP. Dit betekent een provinciale bevoegdheid. De provincie West-Vlaanderen ziet de uitbreiding van de schoolsite echter als een lokaal initiatief, waarvoor een delegatie van de bevoegdheden bevestigd werd door de provincie West-Vlaanderen en wordt bezorgd nav de plenaire vergadering.

#### **Ruimtelijk veiligheidsrapport-toets (RVR-toets)**

Bij het opstellen van een RUP dient nagegaan te worden of de geplande ruimtelijke ontwikkelingen een invloed hebben op de risico's en mogelijke gevolgen van een zwaar ongeval in een Seveso-inrichting, enerzijds omwille van de ligging van het plangebied, anderzijds omwille van de geplande ontwikkelingen in het plangebied. De controle gebeurt op basis van de RVR-toets, een internettoepassing ontwikkeld door de dienst Veiligheidsrapportage.

Op 5 november 2019 bevestigt het Team Externe Veiligheid van de afdeling Gebiedsontwikkeling Omgevingsplanning en -Projecten dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient opgemaakt te worden.

#### **Ontheffing planMERplicht**

In toepassing van artikel 4.2.3. van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid voor de planmilieueffectrapportage en in toepassing van art. 2.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, werd op 28 juli 2020 de ontheffing van de planMERplicht opgevraagd voor het GRUP Campus Veurnseweg - SCRI19097. Via bepaling van 6 augustus 2020 werd de ontheffing van de planMERplicht verleend door het team MER en is gesteld dat er geen plan-MER moet opgesteld worden voor voorliggend RUP.

#### **Garantie op uitvoering flankerende maatregelen mobiliteit**

Uit de MOBER kwamen een aantal milderende maatregelen naar voor die buiten de contour van het RUP vallen. Omdat deze zeker uitgevoerd zouden worden voor de ingebruikname van de school, worden de nodige garanties ingebouwd.

In het kader van de verkeersafwikkeling en van de verkeersveiligheid zijn de onderstaande flankerende maatregelen of gelijkwaardige maatregelen m.b.t. mobiliteit noodzakelijk voor de zone voor gemeenschaps- en openbare voorzieningen (art. 1) en de zone voor gemeenschaps- en openbare voorzieningen binnen een groen kader (art. 2).

Alle milderende maatregelen dienen effectief uitgevoerd te zijn voor de ingebruikname van de school.

De voorschriften uit de zones art. 1 en 2 (schoolproject) treden pas in werking nadat aan alle milderende maatregelen wordt voldaan.

De aanvrager voegt bij zijn aanvraag een stand van zaken aangaande bovenstaande infrastructurele ingrepen.

Indien de realisatie van de bovenstaande flankerende maatregelen nog gepaard zou gaan met andere, hierboven niet vermelde, niet-vergunningsplichtige werken en/of handelingen, dienen deze op het moment van vergunningsaanvraag ofwel te zijn gerealiseerd, ofwel dienen eveneens voldoende waarborgen te worden geboden m.b.t. de realisatie ervan.

Onder voldoende gegarandeerd zijn, kunnen volgende zaken begrepen worden: een bewijs van effectief ingepland zijn, een bewijs van budgettering en een samenwerkingsovereenkomst. Van belang is het reële engagement tot realisatie uiterlijk op het moment van ingebruikname van de school. Het meegeven van een dergelijke stand van zaken is van wezenlijk belang om het voorschrift te kunnen toetsen.

#### **Op te heffen voorschriften**

Dit RUP vervangt gedeeltelijk de bestemming van het BPA 'Noord-Westsector' (MB 10 september 1996) en voor het overige door het gewestplan Ieper-Poperinge (KB 14.08.1979 en gewijzigd bij BVR 11.06.1996).

De verkaveling en de hieraan gekoppelde verkavelingsvoorschriften binnen de contour van dit RUP worden opgeheven:

I. VK03\_040/1 verkaveling langs de Oledamstraat ten noorden van de Augustijnenstraat, afgeleverd op naam van Imroder nv, d.d. 6 december 1984.

#### **Register planbaten en plan-, kapitaal en gebruiksschade.**

Volgens art. 2.2.2 van de VCRO is in het RUP een grafisch planregister opgenomen van de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing of een compensatie conform het decreet betreffende het grond- en pandenbeleid.

De opname van percelen in dit register houdt niet in dat sowieso een heffing zal worden opgelegd of dat een vergoeding kan worden verkregen. Voor elk van de regelingen gelden voorwaarden, uitzonderings- of vrijstellingsgronden die per individueel geval beoordeeld worden. Het register kan dus geen uitsluitsel geven over de toepassing van die voorwaarden, uitzonderings- of vrijstellingsgronden.

#### **Voorlopige vaststelling GRUP Campus Veurnseweg**

Op 3 mei 2021 werd het GRUP Campus Veurnseweg voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad.

#### **Openbaar onderzoek**

Het openbaar onderzoek werd conform art. 2.2.21. §2 VCRO vanaf 17 mei 2021 tem 16 juli 2021 georganiseerd.

In toepassing van art. 2.2.21. §1 VCRO werd volgende adviezen opgevraagd en ontvangen:

- Deputatie van de provincie West-Vlaanderen.
- Vlaamse Overheid, Departement Omgeving – Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplannen en –Projecten.

Tijdens het openbaar onderzoek werden 15 bezwaren ontvangen tav het ontwerp van GRUP.

#### **Eindadvies GECORO**

In toepassing van art. 2.2.21 §5 VCRO formuleerde de Gecoro op 12 oktober 2021 zijn gemotiveerd eindadvies ten aanzien van de resultaten van het openbaar onderzoek.

#### **Screening MOBER**

Patrick Maes heeft in opdracht van het college de screening van de MOBER uitgevoerd, het verslag werd afgewerkt op 17 november 2021.

Conclusie:

Het mobiliteitseffectenrapport 'Campus Veurnseweg' versie maart 2021 werd opgesteld volgens de regels van de kunst. Het rapport geeft een correct beeld van de te verwachten mobiliteitseffecten voor de nieuwe scholencampus Veurnseweg. Op het vlak van mobiliteit is deze campus haalbaar mits het nemen van een aantal milderende maatregelen die op korte termijn moeten worden uitgevoerd. Er worden enkele suggesties gedaan voor wijziging of verbetering van deze milderende maatregelen. Belangrijk is nog dat de Scholengemeenschap de taak heeft om een aantal maatregelen verder uit te werken, bij voorkeur onder de vorm van een schoolvervoerplan.

#### **Antwoordnota**

Door het planteam werd een antwoordnota op het eindadvies van de Gecoro opgesteld, daarin worden de aanpassingen gemotiveerd.

## BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de raad met 16 ja stemmen en 10 onthoudingen (de raadsleden De Roo, Laurens, Desomer, Breyne, Williams, Durnez, De Groote, Baert, Gheysens en Feys) tegen 4 neen stemmen (de raadsleden Six, Dehollander, Sabels en Vancayseele) :

Artikel 1. Het Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Campus Veurnseweg, bestaande uit het plan bestaande en juridische toestand, grafisch plan, stedenbouwkundige voorschriften, toelichtingsnota en bijlagen bij de toelichtingsnota, mober, effectbeoordelingsrapporten en register plancompensatie, opgemaakt overeenkomstig art. 2.2.1. tem 2.2.6. van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening, definitief vast te stellen.

Artikel 2. De voorschriften en bestemmingen van het gewestplan Ieper-Poperinge die bij koninklijk besluit van 14 augustus 1979 werden vastgelegd, worden bij de goedkeuring van het GRUP Campus Veurnseweg opgeheven voor het betreffende plangebied.

Artikel 3. Bij goedkeuring van het RUP wordt het BPA 'Noord-Westsector' (MB 10 september 1996) gedeeltelijk opgeheven voor het deel dat binnen de plancontour van het GRUP Campus Veurnseweg valt.

Artikel 4. Bij goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt volgende verkaveling voor het deel gelegen binnen de contour van dit RUP integraal opgeheven:

I. VK03\_040/1 verkaveling langs de Oliehamstraat ten noorden van de Augustijnenstraat, afgeleverd op naam van Imroder nv, d.d. 6 december 1984.

Artikel 5. Het definitief vastgesteld Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Campus Veurnseweg, bestaande uit het plan bestaande en juridische toestand, grafisch plan, stedenbouwkundige voorschriften, toelichtingsnota en bijlagen bij de toelichtingsnota, mober, effectbeoordelingsrapporten en register plancompensatie wordt samen met het besluit van de gemeenteraad en het volledige advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening per beveiligde zending bezorgd aan de deputatie van de provincie West-Vlaanderen en aan het departement.

De Algemeen directeur,  
(get) STEFAN DEPRAETERE

De Voorzitter,  
(get) ANN-SOPHIE HIMPE

Voor eensluidend verklaard afschrift,

Bij bevel  
Algemeen directeur  
STEFAN DEPRAETERE

Burgemeester  
EMMILY TALPE



## **Beslissing om de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Campus Veurnseweg (stad Ieper) niet te schorsen**

DE DEPUTATIE VAN WEST-VLAANDEREN

verwijst naar volgende rechtsbronnen en houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen en feitelijke overwegingen:

- het provinciedecreet, inzonderheid de artikelen 2 en 57 (medebewind)
- artikel 2.2.23. van de VCRO bepaalt dat de deputatie over de mogelijkheid beschikt om het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan te schorsen en dit binnen een termijn van 45 dagen. Deze termijn gaat in de dag na de betekening aan deputatie van het definitief vastgestelde gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;
- Het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan kan alleen worden geschorst door de deputatie (VCRO 2.2.16.§2):
  - als het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan kennelijk onverenigbaar is met een structuurplan of, in voorkomend geval, een ontwerp van structuurplan;
  - als het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan strijdig is met een gewestelijk of provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan of, in voorkomend geval, een ontwerp van gewestelijk of provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, tenzij de Vlaamse Regering, respectievelijk de provincieraad daarvoor haar instemming heeft verleend;
  - als het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening;
  - wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste;
- de gemeenteraad van de stad Ieper heeft het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vastgesteld in zitting van 07/02/2022;
- de volledige ontvangst van het RUP Campus Veurnseweg op 17/02/2022;
- het voorstel van gedeputeerde Sabien Lahaye-Battheu
- na beraadslaging

### **BESLUIT:**

#### **Enig artikel**

De deputatie besluit dat er geen inbreuken zijn tegen bovenstaande decretale schorsingsgronden en dat er bijgevolg geen aanleiding is om over te gaan tot schorsing van het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Campus Veurnseweg (Ieper)