

**Mij bekend om gevoegd te worden bij het besluit  
van heden**

Nr. **RP 2.11/33011/1011**

Brussel, **19 OKTOBER 2001**

De Vlaamse minister van Financiën en Begroting,  
Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening

Dirk VAN MECHELEN

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT

Leus Marleen  
assistent

## ONTWERP

# GEMEENTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN ZACHT RECREATIEGEBIED IEPERBOOG

# MEMORIE VAN TOELICHTING

DE ONTWERPER :

 STAD IEPER STADSBESTUUR IEPER Dienst Ruimtelijke Ordening	Grote Markt 34 B - 8900 IEPER tel. : 057/22 85 55 fax : 057/22 85 78		
De Burgemeester,  Luc DEHAENE	De Secretaris,  Jan BREYNE	De Planoloog,  Peter PILLEN	Schaal : 1:1000  Getekend : Peter Pillen Kathy Laheye en Luc Mus  Datum : 23/11/2000
<b>WIJZIGINGEN</b>  - n.a.v. de geformuleerde bemerkingen en suggesties van de adviserende instanties tijdens de plenaire vergadering van 20 november 2000 en navolgende schriftelijke aanmerkingen en randvoorwaarden.  - n.a.v. het ministerieel besluit dd. 23 februari 2001 houdende advies over het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "zacht recreatiegebied Ieperboog".			

Conformiteit met het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd bij de decreten van 28 september 1999, 22 december 1999, 26 april 2000 en 8 december 2000.

Verplichte inhoud van het gemeentelijk uitvoeringsplan (artikel 38 §1).

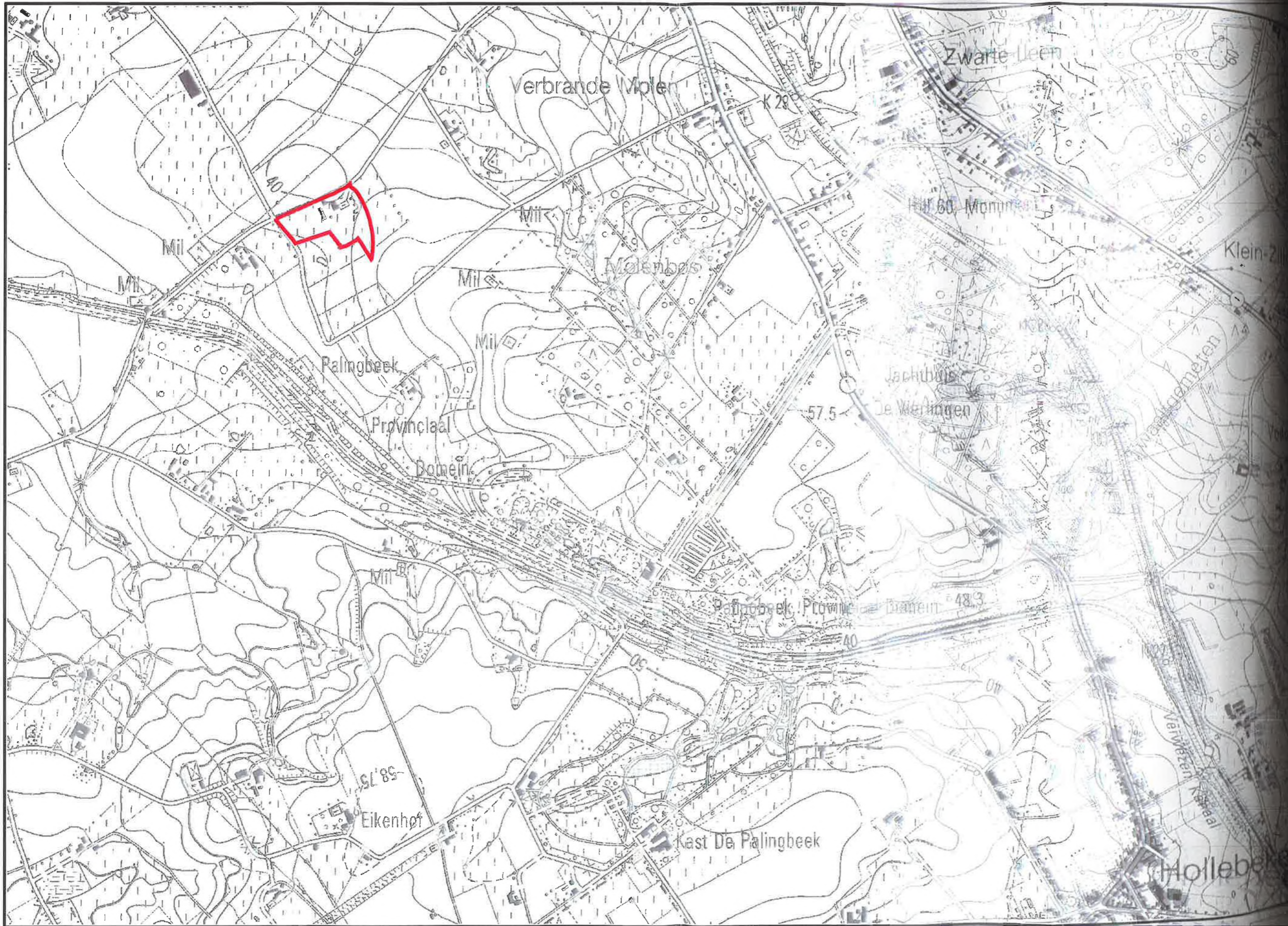
- een grafisch plan dat aangeeft voor welk gebied of welke gebieden het plan van toepassing is (bestemmingsplan): zie kaartblad
- de erbij horende stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming, de inrichting en/of het beheer: zie afzonderlijk bundel.
- een weergave van de feitelijke en juridische toestand (plan bestaande toestand): zie kaartblad + BIJLAGE 11.1 (pag. 47), BIJLAGE 11.2 (pag. 49), BIJLAGE 11.3 (pag. 50) en BIJLAGE 11.4 (pag. 51).
- de relatie met het ruimtelijk structuurplan: zie memorie van toelichting, pagina 30.
- in voorkomend geval, een zo mogelijk limitatieve opgave van de voorschriften die strijdig zijn met het ruimtelijk uitvoeringsplan en die opgeheven worden: zie memorie van toelichting, pagina 28

## INHOUDSOPGAVE

SITUERING RUP ZACHT RECREATIEGEBIED IEPERBOOG TEN AANZIEN VAN DE TOPOGRAFISCHE KAART. ....	5
SITUERING RUP ZACHT RECREATIEGEBIED IEPERBOOG TEN AANZIEN VAN DE LUCHTFOTO .....	6
SITUERING RUP ZACHT RECREATIEGEBIED IEPERBOOG TEN AANZIEN VAN HET GEWESTPLAN IEPER-POPERINGE. ....	7
SITUERING IEPERBOOG .....	9
VOORSTEL CONCEPT IEPERBOOG RANDVOORZIENINGEN EN VERKEERSMAATREGELEN. ....	10
<b>1. MOTIVATIE EN AANLEIDING TOT OPMAAK.....</b>	<b>11</b>
<b>2. BELEIDSCONTEXT EN VISIE .....</b>	<b>13</b>
2.1. BELEIDSNOTA'S 1995 – 2000 / 2001 - 2006 .....	13
2.2. GEMEENTELIJK RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN.....	13
2.3. PROVINCIALE DOELSTELLINGEN. ....	14
2.3.1. Algemeen kader.....	14
2.3.2. Realisatie beleidsdoelstellingen in het plangebied. ....	14
2.4. SECTORALE DOELEN (HOE INSPELEN OP CONCRETE UITDAGINGEN?). ....	15
2.4.1. Recreatie en Mobiliteit. ....	15
2.4.1.1. Globaal mobiliteitsconcept.....	15
2.4.2. Natuurontwikkeling.....	20
2.4.3. Zorgboerderij als alternatieve landbouwvoering. ....	21
<b>3. SITUERING VAN HET RUP .....</b>	<b>23</b>
3.1. LIGGING EN HOOGTE. ....	23
3.2. GEBIEDSOMSCHRIJVING. ....	23
3.3. SITUERING BINNEN HET GEWESTPLAN.....	23
3.4. HISTORIEK VAN HET PLAN. ....	23
<b>4. PLANOLOGISCHE AFWEGING EN PLAATSKEUZE PARKING / VERANTWOORDING EN MEETGEGEVENS.....</b>	<b>24</b>
4.1. SELECTIE INPLANTINGSPLAATS. ....	24
4.2. BEPERKTE MEETGEGEVENS DIE DE GROEI VAN BEZOEKERS AANTALLEN AANTONEN.....	26
4.3. VERWACHTE GROEI.....	26
4.3.1. Educatief aanbod.....	26
4.3.2. Gezinsboerderij. ....	27
4.3.3. AstoLAB Iris.....	27
4.3.4. Andere.....	27
<b>5. RELATIE EN CONFORMITEIT MET HET GEWESTPLAN .....</b>	<b>28</b>
5.1. GEWESTPLAN. ....	28
5.2. RUIMTEBALANS.....	28
<b>6. RELATIE MET HET GEMEENTELIJK RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN.....</b>	<b>30</b>
6.1. INFORMATIEF GEDEELTE.....	30

6.2. RICHTINGGEVEND GEDEELTE. ....	31
6.2.1. Globale doelstellingen GRS. ....	31
6.2.1.1. Behoud - versterking van de open ruimte (zie kaartnummer 1.3. GRS). 31	
6.2.1.2. Toerisme en cultuur geven een meerwaarde aan de regio (zie kaartnummer 1.4. GRS). ....	31
6.2.2. Ruimtelijke concepten (zie kaartnummer 0 GRS). ....	32
6.2.3. Sector doelstellingen. ....	32
6.3. BINDENDE BEPALINGEN. ....	33
6.4. BESPREKING VAN DE MINISTERIËLE BESLISSING VAN 2 OKTOBER 2000. ....	34
<b>7. RELATIE MET ANDERE PLANNEN. ....</b>	<b>35</b>
7.1. HET ONTWERP PROVINCIAAL RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN (PROVINCIERAADSBSLUIT 29 JUNI 2000). ....	35
7.1.1. Beleidsdoelstellingen. ....	35
7.1.2. Selectie. ....	35
7.2. HET GNOP – HET TRAP – HET BOSBEHEERSPLAN – GEMEENTELIJK MOBILITEITSPLAN. ....	36
7.2.1. Gnop. ....	36
7.2.2. Trap. ....	37
7.2.3. Bosbeheersplan Provinciaal Domein. ....	37
7.2.4. Het gemeentelijk mobiliteitsplan. ....	38
<b>8. STEDENBOUWKUNDIGE VOORSCHRIFTEN– FASERING. ....</b>	<b>39</b>
8.1. INLEIDING. ....	39
8.2. INHOUDELIJKE TOELICHTING VAN DE ZONERINGSDIFFERENTIATIE. ....	39
<b>9. BESPREKING BEZWAAR GEFORMULEERD I.K.V. HET OPENBAAR ONDERZOEK. ....</b>	<b>42</b>
9.1. INLEIDING. ....	42
9.2. SAMENVATTING. ....	42
9.3. BESPREKING. ....	42
9.4. CONCLUSIE. ....	43
<b>10. BESPREKING ADVIES MINISTER. ....</b>	<b>44</b>
<b>11. INFORMATIEVE BIJLAGEN. ....</b>	<b>46</b>
<i>BIJLAGE 11.1 Besluit College van Burgemeester en Schepenen van 5 februari 1990 in het kader van het Veldwetboek art. 35 bis §5. ....</i>	<i>47</i>
<i>BIJLAGE 11.2 Besluit College van Burgemeester en Schepenen van 24 januari 1994 in het kader van het Veldwetboek art. 35 bis §5. ....</i>	<i>49</i>
<i>BIJLAGE 11.3 Besluit College van Burgemeester en Schepenen van 5 december 1994 in het kader van het Veldwetboek art. 35 bis §5. ....</i>	<i>50</i>
<i>BIJLAGE 11.4 Besluit College van Burgemeester en Schepenen van 4 oktober 1999 in het kader van het Veldwetboek art. 35 bis §5. ....</i>	<i>51</i>
<i>BIJLAGE 11.5 plan 'Bostype en bedrijfsvorm toestand 1998' Provinciaal Domein De Palingbeekgoed. ....</i>	<i>53</i>
<i>BIJLAGE 11.6 Geplande recreatieve en educatieve infrastructuur op korte termijn (kaart 18). ....</i>	<i>54</i>
<i>BIJLAGE 11.7 Recreatieve infrastructuur in 1998 (kaart 17). ....</i>	<i>55</i>

<i>BIJLAGE 11.8 Besluit van de Gemachtigde Ambtenaar van 30 juni 1998 over een bouwaanvraag voor een parking (6.000m²)</i> .....	56
<i>BIJLAGE 11.9 Ontsluiting / Onthaal in de Ieperboog en de provinciedomeinen De Palingbeek en De Gasthuisbossen</i> .....	58
<i>BIJLAGE 11.10 Fietsnetwerk en verkeers(her-)inrichting Ieperboog</i> .....	72
<i>BIJLAGE 11.11 mb van 2 oktober 2000 houdende goedkeuring ruimtelijk structuurplan Ieper.</i> .....	76
<b>12. PROCEDURELE BIJLAGEN</b> .....	<b>83</b>
BIJLAGE 12.1 Verslag plenaire vergadering gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'zacht recreatiegebied Ieperboog'	84
- BIJLAGE 12.2 Advies ROHM West-Vlaanderen, Gewestelijke Planologische Ambtenaar dd. 23 november 2000.	90
BIJLAGE 12.3 Advies Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap - Afdeling Land dd. 12.12.2000.	92
BIJLAGE 12.4 Advies Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap – Exploitatie Wegen West-Vlaanderen dd. 24 november 2000.	93
BIJLAGE 12.5 Uittreksel Gemeenteraad 4 december 2000 houdende voorlopige vaststelling RUP zacht recreatiegebied Ieperboog.	94
BIJLAGE 12.6 Aanplakking van de bekendmaking van het openbaar onderzoek dd. 18 december 2000.	96
BIJLAGE 12.7 Aankondiging van de bekendmaking van het openbaar onderzoek..	97
BIJLAGE 12.8 Proces verbaal van opening van het openbaar onderzoek dd. 30 december 2000.	99
BIJLAGE 12.9 Een ingediend bezwaar gedurende de periode van het openbaar onderzoek + ontvangstbewijs.	102
BIJLAGE 12.10 Ministerieel besluit houdende advies over het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "zacht recreatiegebied Ieperboog" van de gemeente Ieper.	104
BIJLAGE 12.11 Uittreksel uit het verslag Gemeentelijk Commissie van Advies woensdag 24 januari 2001.....	108
BIJLAGE 12.12 Uittreksel verslag bijeenkomst Gemeentelijk Commissie van Advies (GCA) dinsdag 22 mei 2001 houdende o.a. eindadvies RUP zacht recreatiegebied Ieperboog.....	109
BIJLAGE 12.13 Uittreksel verslag Gemeentelijke Commissie Ruimtelijke Ordening (GECORO) van dinsdag 19 juni 2001 houdende o.a. eindadvies RUP zacht recreatiegebied Ieperboog.	115
BIJLAGE 12.14 Uittreksel Gemeenteraad 2 juli 2001 houdende definitieve aanvaarding RUP zacht recreatiegebied Ieperboog.....	122

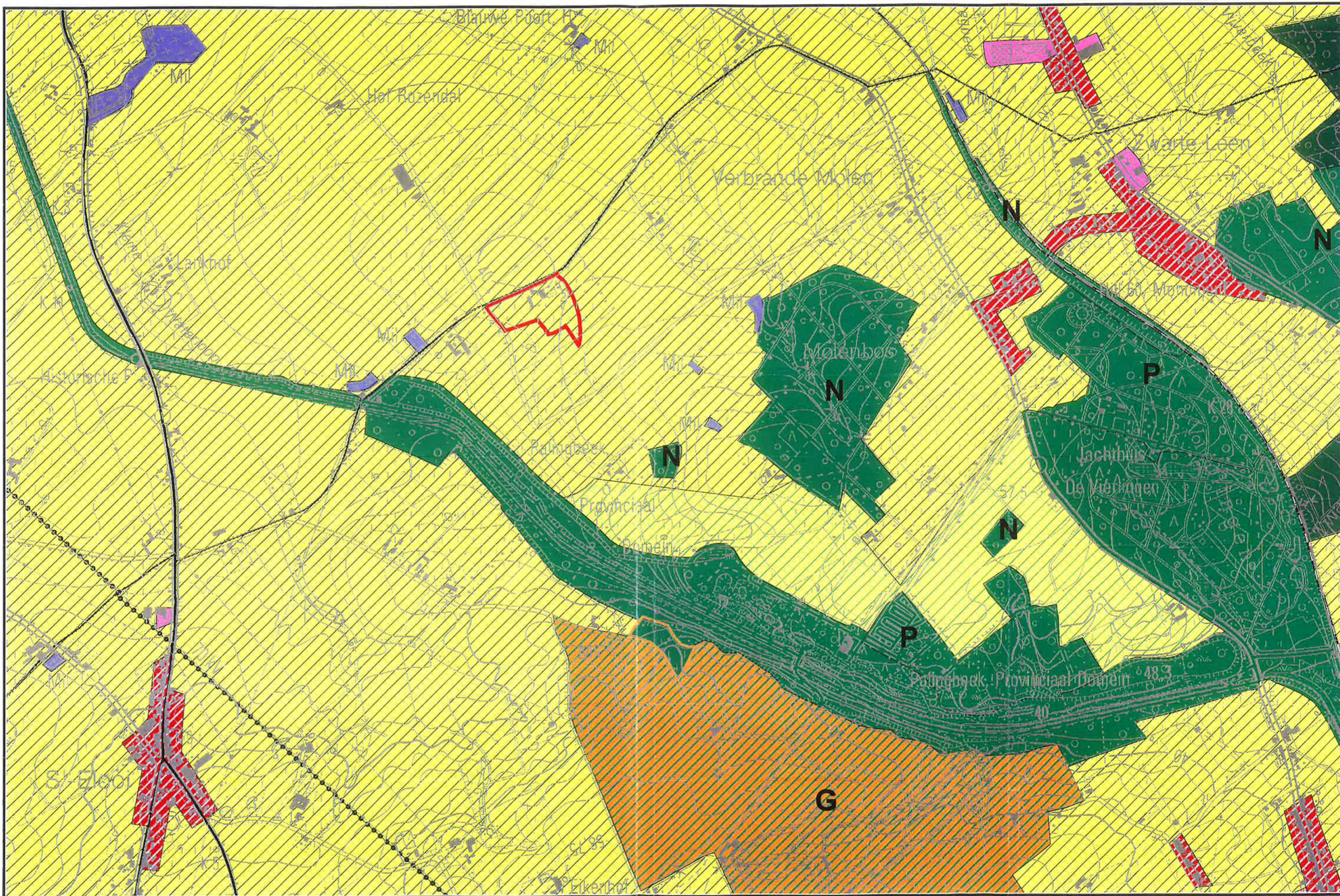


Orthofoto Provincie West-Vlaanderen april 2000

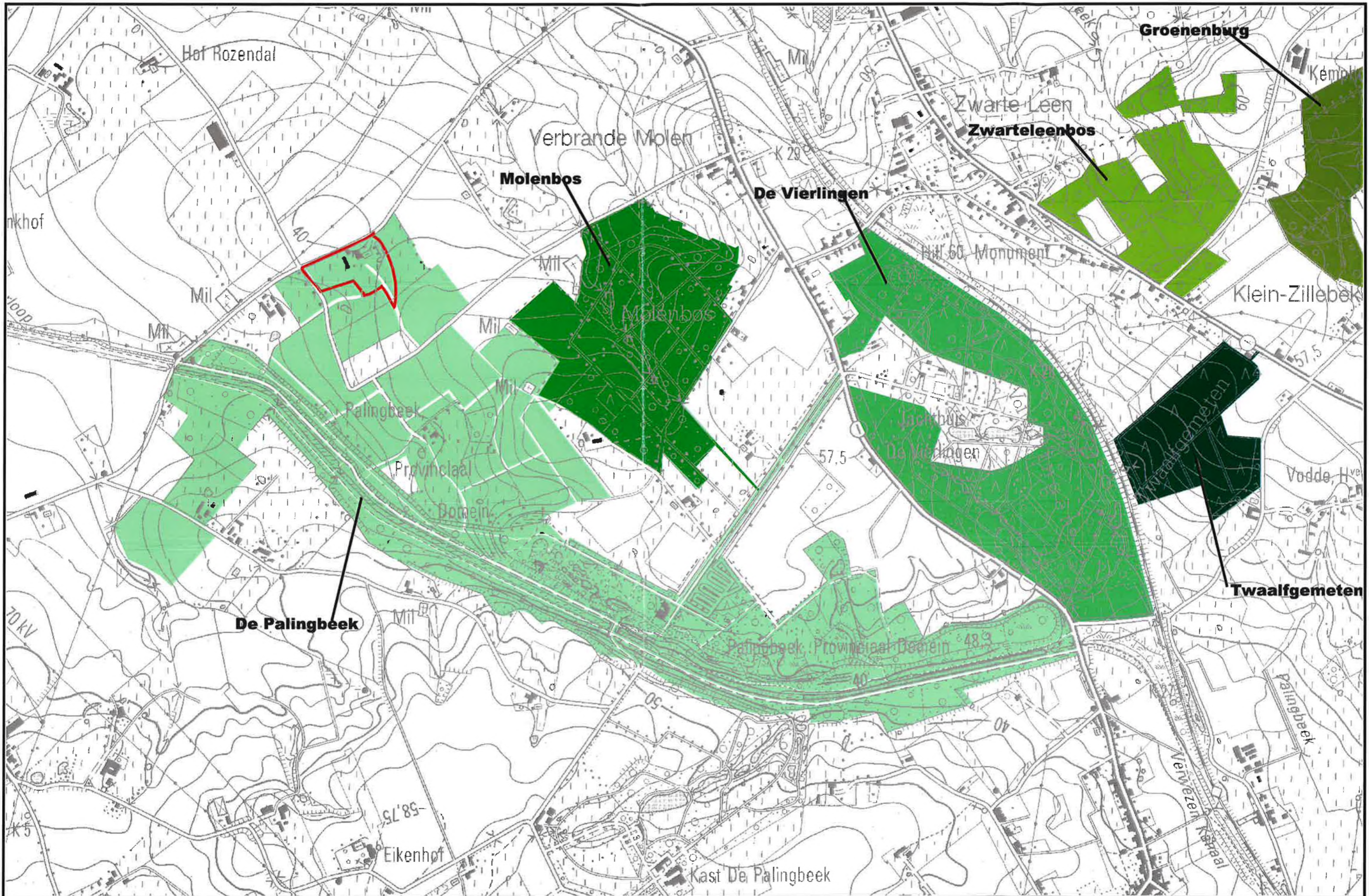


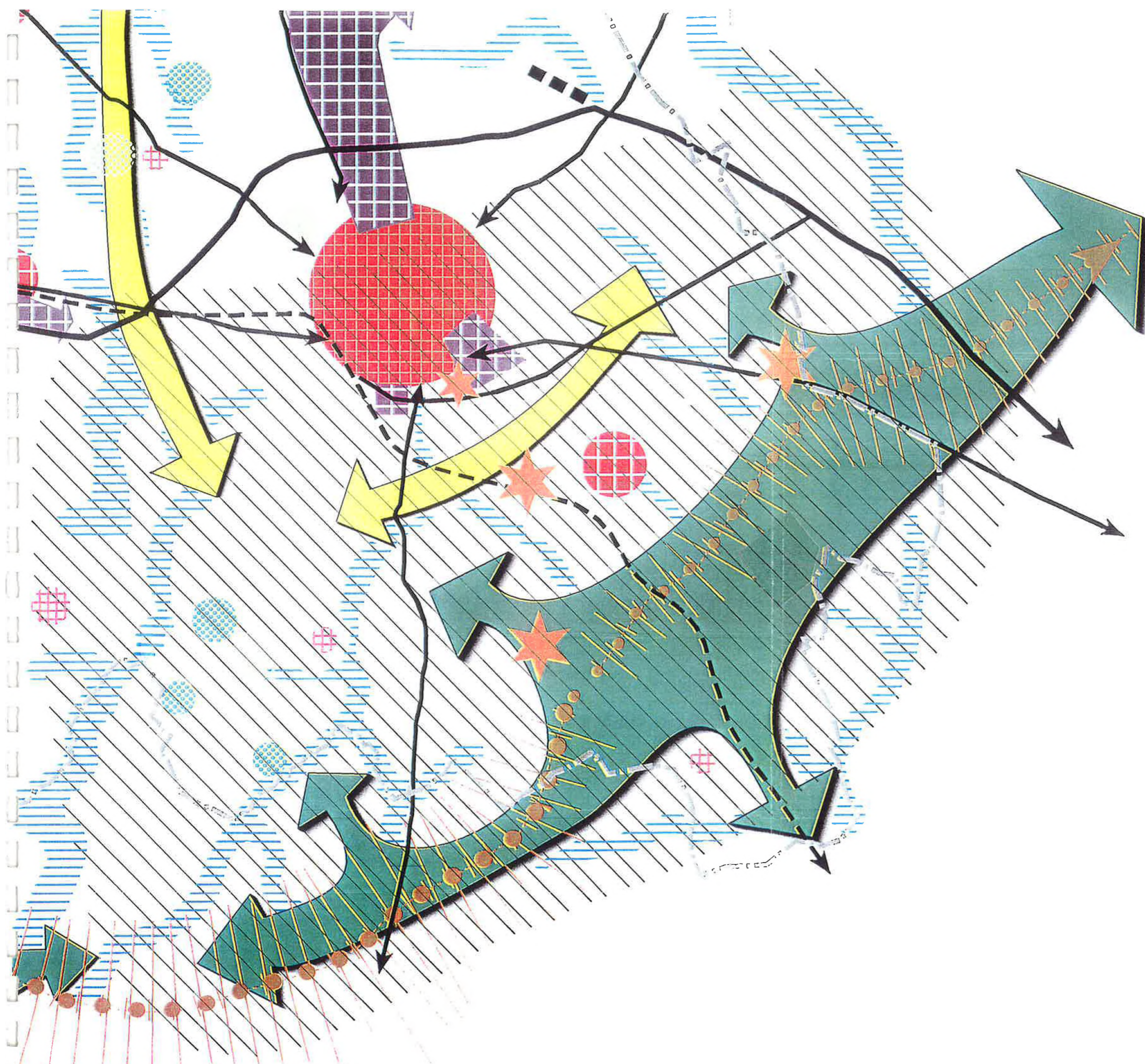
Situering RUP Zacht Recreatiegebied Ieperboog ten aanzien van het gewestplan Ieper-Poperinge

Digitale vectoriële versie van het gewestplan 1/10.000, MGV-LIN-AROHM-Ruimtelijke Planning, toestand 31/12/1996 (OC GIS-Vlaanderen).

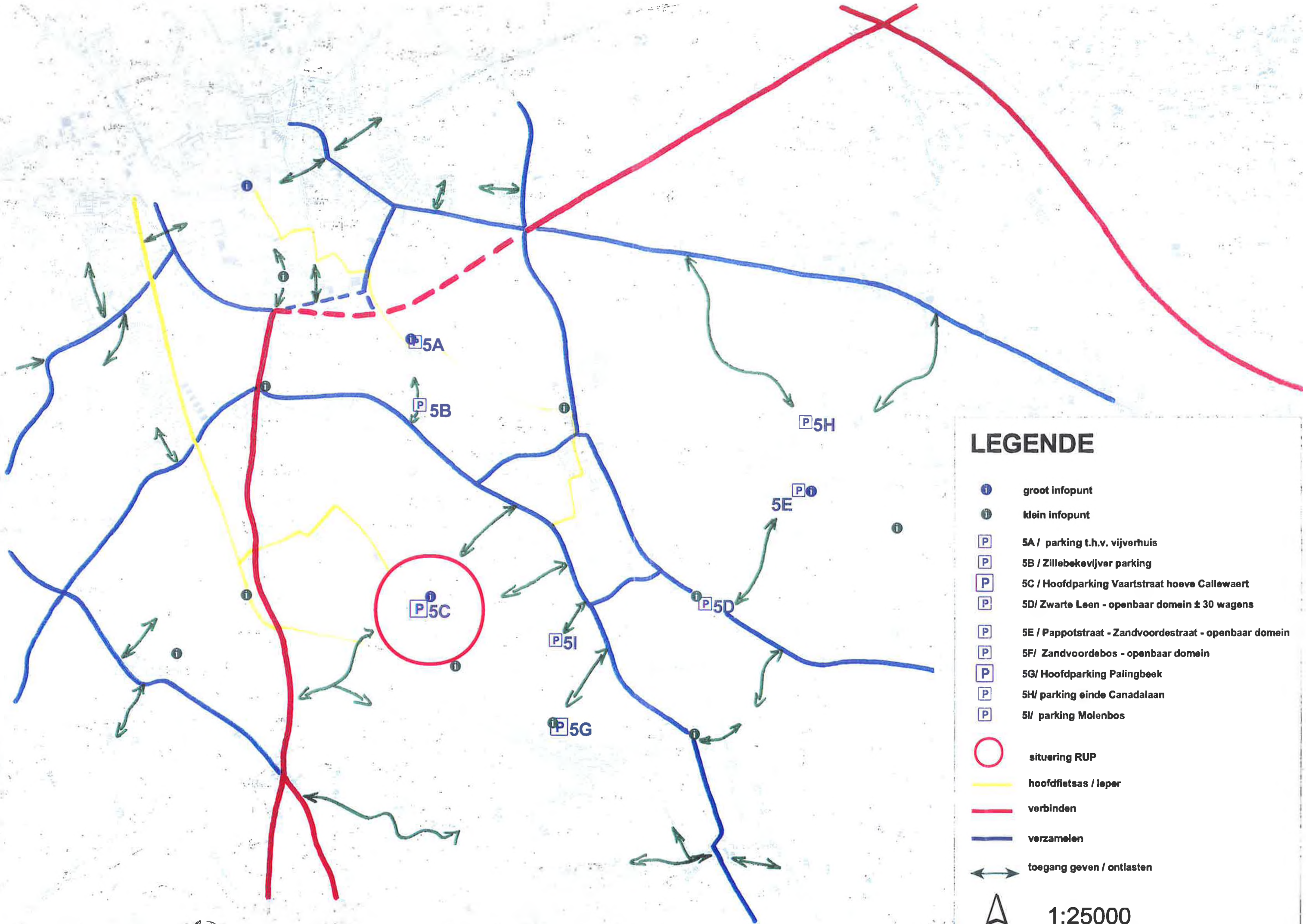








- Legende**
-  open ruimte corridor
  -  hoofdkern
  -  kern
  -  bedrijvigheid
  -  bosrelicten
  -  bosstructuur
  -  hoofdinfrastructuur
  -  netwerk beekvalleien
  -  heuvelrug
  -  recreatieve polen
  -  kasteelparken
  -  spoorweg
  -  gemeentegrens
  - 
  -  500m
  -  leperboog



### LEGENDE

- i groot infopunt
- i klein infopunt
- P 5A / parking t.h.v. vijverhuis
- P 5B / Zillebekevijver parking
- P 5C / Hoofdparking Vaartstraat hoeve Callewaert
- P 5D/ Zwarte Leen - openbaar domein ± 30 wagens
- P 5E / Pappotstraat - Zandvoordestraat - openbaar domein
- P 5F/ Zandvoordebos - openbaar domein
- P 5G/ Hoofdparking Palingbeek
- P 5H/ parking einde Canadalaan
- P 5I/ parking Molenbos
- situering RUP
- hoofdfietsas / leper
- verbinden
- verzamelen
- ↔ toegang geven / ontlasten

1:25000

## 1. MOTIVATIE EN AANLEIDING TOT OPMAAK

Enkele jaren terug werd het plan ontwikkeld om het open ruimte gebied van de Ieperboog voor de zachte recreant actief te ontsluiten voor een breed gamma doelgroepen: wandelaars, fietsers, scholen, jeugdbeweging, natuurliefhebbers, socio-culturele groepen, ...

In de Ieperboog bepalen vooral het opvallende reliëf (heuvels tot 63m), de bosgebieden (samen  $\pm$  500 ha), de watergebieden, de bronbeken en de open ruimte met mooie resten van het kleinschalige landbouwlandschap de hoge landschapskwaliteiten. Het gebied heeft duidelijk potenties voor medegebruik door de zachte recreant, o.m. via de talrijke onverharde veld- en bospaden en rustige openbare wegen. De hoge waarde van de Ieperboog wordt versterkt door de intense verweving tussen natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden (met belangrijke relictten en sites uit WO I) die nauw met elkaar verbonden zijn.

In dit gebied beheert het Provinciebestuur er onder andere het Provinciaal Domein De Palingbeek. Het domein –gelegen aan beide zijden van de zgn. “kanaalsleuf”- werd vanaf begin de jaren zeventig opengesteld voor het publiek. Dit recreatie- en natuurgebied (met een belangrijke bebossing  $\pm$  160ha en kleinschalige landschappen) werd beduidend verruimd (van 67ha tot  $\pm$  240ha!) door o.a. de aankoop van de Vierlingen en het Molenbos.

Via erfpachtneming sedert 1996 horen ook de Gasthuisbossen (200ha) tot het zachte recreatiegebied Ieperboog. Het gebied is reeds lang gekend door wandelaar en fietser. Deze vrijetijdsbeoefening gebeurt er individueel, in gezinsverband of in groep. Het belang van dit zacht recreatiegebied voor de stad en de brede omgeving (Rijsel!) neemt steeds toe.

Het is in die context noodzakelijk om deze gebieden te voorzien van de noodzakelijke voorzieningen als bv. parkeervoorzieningen, schuilhuisjes, pic-nic accommodaties, ... teneinde het gebruik en de ontsluiting van het gebied voor de recreant te optimaliseren en het samengaan van andere functies (o.a. landbouw, lokaal verkeer) niet te verstoren. Bovendien moet deze inrichting de kwetsbare natuurwaarden beveiligen (o.m. kleine randparkings moeten wild parkeren in bosdreven vervangen. Aangepaste infoborden creëren meer respect voor de natuur. Sensibilisering van het publiek kan gebeuren via educatieve programma's.

Ieperboog strekt zich uit in de deelgemeenten Zillebeke, Hollebeke, Voormezele en Dikkebus. De planologische bestemmingen aldaar zijn landschappelijk waardevol agrarisch gebied, agrarisch gebied met ecologisch belang, groen- en bosgebieden, N- en R-gebied. Na

afweging werd door de Provinciale overheid beslist om o.a. een parkeerplaats en in een latere fase een onthaalfunctie – sanitair blok te voorzien naast de site hoeve Callewaert. De vzw Pelgrim heeft er plannen om er op korte termijn (subsidies!) een zorgboerderij te exploiteren.

Gezien de bestemming op het gewestplan (landschappelijk waardevol agrarisch gebied) en gelet op de beschikking van de Gemachtigde Ambtenaar van 30 juni 1998 (zie BIJLAGE 11.6 – pag.54) over een bouwaanvraag voor een parking (6.000m<sup>2</sup>), moet worden besloten dat dergelijke infrastructuur onverenigbaar wordt geacht met voornoemde stedenbouwkundige bestemming en de uitzonderingsbepalingen van artikel 20 van het kb van 28 december 1972 geen toepassing kunnen vinden.

Vandaar dat het voorliggend RUP het planologische instrument is om binnen afzienbare tijd m.b.t. deze geplande randvoorziening, zorgboerderij en onthaalfunctie een juridische basis te geven.

Het verbouwen van de hoevegebouwen tot zorgboerderij (biologische teelt van groenten en dieren) waarin een tiental personen met mentale handicap + 4 begeleiders tewerkgesteld zullen zijn, kan op zich niet als zonevreemde activiteit worden beschouwd. Aan deze agrarische activiteit wordt een kinderboerderij en educatieve infrastructuur geassocieerd. Niettemin vormen gebouwen en verhardingen een cluster (ruimtelijke bundeling) die vanuit ruimtelijk planologisch oogpunt best samen worden geordend.

## 2. BELEIDSCONTEXT EN VISIE

### 2.1. Beleidsnota's 1995 – 2000 / 2001 - 2006

In haar beleidsnota 1995 – 2000 formuleert het stadsbestuur een aantal doelstellingen, o.a. met betrekking tot natuurontwikkeling en recreatie.

Expliciet wordt gesteld dat de geplande werken en initiatieven in deze sector (o.a. Provinciaal Domein De Palingbeek, de Vestingen, Oude Vaart Ieper-Komen, ...) gepaard moeten gaan met inspanningen om het gebied in zijn geheel evenwichtig en kwaliteitsvol te ontwikkelen.

Tevens is gesteld dat het beleid zich hiertoe zal enten op de werking en de doelstellingen van het RLWH waaraan de stad actief deelneemt. Concreet zullen inspanningen zich vooral richten op het totale zuidoostelijke deelgebied, vanaf de stadsrand (Vestingslandschap) en begrensd door de Meenseweg en de Dikkebusseweg (= Ieperboog).

In de beleidsnota 2001-2006 worden de genomen opties concreter geformuleerd. Door de stadsdiensten wordt op actieve wijze gewerkt aan de systematische uitbouw van een wandel- en fietsnetwerk in samenspraak met de bevoegde provinciale instanties. In de eerste helft van de legislatuur wordt de Ieperboog uitgebouwd als een kwaliteitsvol wandel- en fietsnetwerk in de landschappen ten zuid-zuidoosten van de stad. De Ieperboog omvat zowel de realisatie van een hoogwaardig en verkeersveilig fietsnetwerk, als de ontwikkeling van het totale recreatieve aanbod, in samenspraak en in samenwerking met de betrokken actoren. Verder is gesteld dat onderzocht zal worden hoe in het gewezen waterproductiecentrum Zillebeke (beschermd als industrieel erfgoed) een kleinschalig bezoekerscentrum kan gerealiseerd worden gericht op de hele omgeving Zillebeke-vijver / Verdronken Weiden.

### 2.2. Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan

In het richtinggevend gedeelte GRS worden een aantal globale doelstellingen geformuleerd. In het kader van een open ruimtebeleid zal er –onder andere via het GNOP (zie verder – pag. 36)- gestreefd worden naar een kwaliteitsvolle ontwikkeling en valorisatie van natuurwaarden. De Ieperboog maakt deel uit van een totaallandschap dat ontspringt in het stadscentrum en over het unieke vestingslandschap (de vestingmuren van Vauban als noest scharnier tussen stad en open ruimte) uitdeint tot het heuvelende en bosrijke landschap van Zillebeke, Geluveld, Zandvoorde en Hollebeke.

Eventuele uitbreiding van bos- en natuurgebied zal zich vooral daar situeren waar gestreefd wordt naar een aaneenschakeling van bos en natuur richting Heuvelland (cfr. ontwerp PRS – zie verder, pag. 35). Belangrijke actiegebieden zijn hierbij de provinciale domeinen “De Palingbeek” en de “Gasthuisbossen”, de gewestelijke domeinen “De Oude Vaart”, “Het Tortelbos” (speelbos), de “Verdonken Weide” en de gemeentelijke domeinen “Zillebekevijver”, “de Vestingen” en “Het Hoornwerk”.

Met betrekking tot toerisme en recreatie is één van de belangrijke doelstellingen hierbij het medegebruik door toerisme van de open ruimte (meervoudig ruimtegebruik in het landelijk gebied). Het manifest aanwezig zijn van oorlogsmonumenten en kerkhoven als kleine en grote sproeten in het landschap, dient daarbij gevrijwaard te worden en met de nodige zorg als belevingswaarde bestendig. De mogelijkheden die de streek bezit voor actief toerisme (wandelen-(alle-terrein)fietsen-watersport ...) zullen worden uitgediept teneinde de potenties die de streek biedt optimaal te benutten zonder afbreuk te doen aan haar kwaliteiten.

Bij deze is aangetoond dat in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Ieper wordt aangestuurd op complementariteit tussen enerzijds natuurwaarden en de ontwikkeling ervan en anderzijds de valorisatie bij wijze van medegebruik door toerist en (zachte) recreant.

### **2.3. Provinciale doelstellingen.**

#### **2.3.1. Algemeen kader.**

Het provinciebestuur heeft zich tot doel gesteld een bijkomend aanbod te realiseren om op actieve wijze te kunnen inspelen op de zich manifesterende macrotrends in de toeristisch-recreatieve vraag. Er is een grotere belangstelling waarneembaar voor een uitstap in kwalitatieve, rurale omgevingen; grotere gevoeligheid m.b.t. milieu, toenemende belangstelling voor zachte vormen van actieve recreatie een sterke belangstelling voor het “beleven” (cfr. Toerisme en Recreatie voor de Westhoek, strategisch beleidsplan, 1999 – pag. 81 e.v.).

Om deze doelstelling te kunnen realiseren zal het bestaande toeristisch-recreatieve aanbod kwalitatief, verscheiden en duurzaam worden verruimd. Daarnaast zal door de netwerkvorming (meso- en macroschaal) de interne samenhang van een toeristisch-recreatieve regio worden versterkt (meso) teneinde de complementaire verscheidenheid (macro) te benadrukken.

De Ieperboog is een toeristisch-recreatief netwerk (mesoschaal).

#### **2.3.2. Realisatie beleidsdoelstellingen in het plangebied.**

Het provinciaal beleid richt zich o.a. op de uitbouw van zijn provinciale domeinen en het recreatief medegebruik. Voor de verschillende provinciale domeinen wordt momenteel

gewerkt aan een beheersplan. De Palingbeek was het eerste en meteen ook een belangrijke test. Het onthaalplan was een beperkte bijlage bij het goedgekeurd beheersplan. Een belangrijke uitdaging is dan ook een grotere samenhang tussen het natuur/bostechnische gedeelte en de ontsluiting van het domein voor het publiek (met onthaal). Dit gebeurt onder andere door het integreren van het onthaalplan en het uitwerken van een rollend meerjarenplan met inrichtingsprojecten. Voor de Palingbeek is het onthaalplan verder uitgewerkt en vertaalt het zich in meerjarenplan in uitvoering (zie BIJLAGE 11.9).

Wat recreatief medegebruik betreft, werkt de Provincie reeds jaren aan een netwerk van auto-, fiets- en wandelroutes. Naast deze aanpak wenst de provincie meer aandacht te hebben voor de ontsluiting van het buitengebied (aanleg fiets- en wandelpaden, maatregelen i.v.m. verkeersveiligheid, het openbaar vervoer...), gekoppeld aan de uitbouw van recreatieve netwerken.

In het kader van het Regionaal Landschap West-Vlaamse Heuvels zijn er recreatieve en landschappelijk aandachtsgebieden naar voor geschoven. Voor deze gebieden wordt gelijktijdig gewerkt aan een kwalitatief landschap en een aangepast onthaal. De Ieperboog is een eerste project en meteen ook een leerproces. Het onthaalplan in bijlage beperkt zich dan ook niet tot de Palingbeek. Het moet zich de komende jaren vertalen in ruimer provinciaal beleid. Zo wordt momenteel gewerkt aan een fietsnetwerk voor de gehele Westhoek. Dit gebeurt in samenwerking met Toerisme Vlaanderen.

## **2.4. Sectorale doelen (hoe inspelen op concrete uitdagingen?).**

(zie uitgebreide nota als BIJLAGE 11.10 – pag. 72).

### **2.4.1. Recreatie en Mobiliteit.**

#### **2.4.1.1. Globaal mobiliteitsconcept.**

Om de Ieperboog kwaliteitsvol te ontsluiten, zijn een aantal ingrepen noodzakelijk. Deze ingrepen zijn zowel gericht op het (auto)verkeersluw en dus veiliger maken van het gebied – ook voor het gemotoriseerde verkeer- als op het integreren van het gebied in een breed recreatief (provinciaal) fietsnetwerk (tussen de Ijzervallei en het West-Vlaamse Heuvelland).

Om deze doelen te realiseren werd in de schoot van een overlegplatform (stadsbestuur, provinciebestuur, RLWH, AMINAL, bewoners en het Vlaams Commissariaat voor Toerisme), een globaal concept van verkeersorganisatie voor het gebied ontwikkeld.

Het concept is als volgt op te vatten (zie kaartblad pagina 10).

1. via verkeersluwe en/of veilige fietswegen is het gebied bereikbaar vanuit het klein stedelijk gebied van Ieper (Oude Vaart – Zillebekevijverpad – Canadadreef - Waterstraat).



Deze assen worden kwalitatief en op schaal van de recreant/gebruiker ingericht (veilige oversteekplaatsen, bewegwijzering, infoborden, rustpunten, ...)

2. De primaire weg A19, de secundaire wegen Armentierseweg, Rijselseweg en N37 zijn binnen het concept verbindingswegen: ze verbinden herkomstgebieden en bestemmingsgebieden (i.c. Ieperboog). De Meenseweg, Komenseweg, Werviksestraat, Maaldestedestraat, St.-Elooisweg, ... functioneren als verzamelwegen voor het gemotoriseerde bestemmingsverkeer en openbaar vervoer (buslijn 69A en Belbus). Deze wegen zijn eveneens verkeersassen die doorgaand verkeer langs het gebied sturen. Ze zijn dus ook voor niet bestemmingsverkeer verbindingswegen.
3. Lateraal op deze ontsluitingsassen zijn bedieningswegen (lokale niet gecategoriseerde twee-vakswegen) aanwezig om de recreant/gebruiker te brengen naar de onthaalfuncties met parkeervoorziening (m.i.v. golfterrein c.v. Palingbeek) en/of stopplaatsfaciliteit met betrekking tot het openbaar vervoer in het gebied, i.c. 1) de grote centrale parking (330 wagens) met cafetaria aan het Provinciaal Domein De Palingbeek (vnl. restauratiefunctie), 2) hoeve Callewaert (zorgboerderij, educatieve functie, ...), 3) en 4) Hill 60 en Hill 62 (historische functie, oorlogsrelicten en –herdenking).

Uit diepgaand onderzoek (o.a. continue auto- en fietstellingen) blijkt het toenemende succes van het zacht recreatiegebied. In het gebied werden bv. in 1996 238.000 wandeltrips gedaan. Het aantal parkeerbewegingen neemt toe (15.565 in 1990 t.a.v. 19.100 in 1998). Deze toename van bezoekers en een differentiërend doelgroepenbeleid dwingt tot o.a. spreiding van de parkeerfaciliteit en –capaciteit langs voornoemde bedieningswegen en extra voorzieningen met betrekking tot openbaar vervoer. Zo werd vanaf april 2001 een stopplaats aan de Palingbeek op buslijn 69A voorzien.

Verder wordt er overwogen een belbusstopplaats te voorzien zowel t.h.v. de cafetaria als t.h.v. hoeve Callewaert (onthaalfunctie).

4. Een fijnmazig wandel- en fietspadennetwerk wordt in het gebied tot stand gebracht. Daartoe zijn een aantal technische ingrepen gepland zoals het autovrij of autoluw maken, het voorzien van snelheidsbeperkingen (regelgeving en obstakel), het voorzien van bewegwijzering voor fietsers en voetgangers. Buurtwegen en kerkwegels werden (opnieuw) ontsloten voor de zachte recreant (wandelaar, ATF-er, fietser, ruiter, ..). De oversteken t.h.v. de ontsluitings- en verbindingswegen worden verkeersveilig ingericht.

#### 2.4.1.2. Concept van spreiding van bedienende parkeerfaciliteit – medegebruik.

Dit concept is tot stand gekomen in relatie met de wassende uitbreiding van het provinciale domein en de inerpachtneming van de Gasthuisbossen. Er is een uitdrukkelijke keuze

gemaakt om in functie van de aard van de bezoeker en de verschillende rust- en wandelgebieden bereikbaarheid en parkeerfaciliteit daadwerkelijk aan te bieden<sup>1</sup>.

In de Ieperboog wordt ervoor geopteerd om de grootste recreatieve druk te blijven leggen op de Palingbeek.

Op de overzichtskaartjes (p 9 en 10 ) zijn 2 grote parkings aangeduid en 6 kleinschalige parkeergelegenheden. Het concept is gebaseerd op het principe van gebundelde deconcentratie. Dit principe heeft twee grondslagen: ten eerste is er de vaststelling dat de gebruiker de perceptie heeft dat de afstand tussen parkeervoorziening en wandelgebied of cafetaria beperkt moet zijn. Al naar gelang het type recreant of bezoeker is deze afstand verschillend (250 m tot 750 m). Gevolg daarvan is dat in relatie tot de grootte van het gebied meerdere mogelijkheden moeten worden geboden wil het aanbod effectief zijn. Ten tweede moeten deze voorzieningen zo optimaal mogelijk worden aangeboden, rekening houdend met de intrinsieke waarden van het gebied en aspecten van duurzame mobiliteit, zijnde veiligheid, bereikbaarheid, leesbaarheid, respect voor zwakkere weggebruiker (i.c. bezoeker van het gebied),...

De bestaande grote parking op het einde van de Palingbeekdreef (± 330 plaatsen), te bereiken via de Komenseweg (lokale weg type I) is vnl. bedienend voor het wandelgebied van de "sleuf" (aankoop 1973, 67ha) en de cafetaria van het provinciale domein 'de Palingbeek'. De doelgroep is in de eerste plaats de weekend-wandelaar in familieverband (kort traject). In de week zijn er de sporter en het schoolse groepsbezoek. De recreatieve inrichting bestaat er uit verharde wandelpaden met verspreid over het parcours een aantal zitbanken, een 5-tal speel- en/of ligweiden, waarvan er één is uitgerust met een aantrekkelijk speelplein, en drie verspreide sanitaire blokken.

De centrale parking is in tweede orde bedienend voor het Molenbos (30 ha op ± 400m). Door de systematische uitbreiding (zie verder) van het provinciale domein neemt de druk op de centrale parking toe.

De ontworpen tweede grote parking (102 plaatsen + 4 bussen), gelegen langs de Vaartstraat en binnen plangebied van het RUP, is bedoeld bedienend te zijn voor de recente uitbreidingen ten NO van de sleuf en het wandelnetwerk in de brede omgeving. Deze parking is zowel te bereiken via de Rijselseweg (secundaire weg type II) en de Komenseweg (lokale weg type I). Naast de recreatieve gebruiker is deze parkeerfunctie ook bedoeld voor het personeel van de zorgboerderij en de bezoeker van de nabije sterrenwacht (zie verder). In de veronderstelling dat naast de geplande zorgboerderij ook een onthaalfunctie (evoluerend tot bezoekerscentrum) wordt uitgebouwd, krijgt deze nieuwe parking een nog groter belang, namelijk de hoofdtoegang voor de geïnteresseerde bezoeker (al dan niet in groepsverband).

---

<sup>1</sup> (beslissingen schepencollege dd. 21.04.2000 en 18.12.2000 – waartussen vele voorbereidende ambtelijke besprekingen plaatsvonden).

Op deze wijze ontstaat een tweede duidelijk functioneel te onderscheiden hoofdparking en terzelfder tijd een tweede "hoofdingang". De recreatieve as in de Palingbeek loopt van de cafetaria met zijn speelweiden/intens wandelpadennet/speeltuin, naar de hoeve Callewaert. Op deze as wordt de recreatief-educatieve infrastructuur bij voorkeur geënt. Op middellange termijn wordt er omwille van ecologische potenties van de huidige speelweiden, gezocht om ze te herlokaliseren dicht bij de cafetaria.

Het provinciale domein werd in het voorbije decennium aanzienlijk uitgebreid onder impuls van de Bestendige Deputatie. Het aanbod aan recreatieve mogelijkheden werd daarmee aanzienlijk verruimd. Met dit bijkomend aanbod wil het provinciebestuur actief inspelen op de zich manifesterende macrotrends in de toeristisch-recreatieve vraag (zie pag. 14, punt 2.3).

De getrapte uitbreiding van het domein werd in 1989 ingezet met de aankoop hoeve 'Hagereke' (10 ha). In 1994 was het domein met nog eens 33 ha verruimd. Opeenvolgende bebossinginitiatieven (zie bijlagen p. 28 – 34 memorie) afgewisseld met in "ere" herstelde open plekken (kleinschalige graslanden met poelen en omkaderd door meidoornhagen en houtkanten) laten een gedifferentieerd kwalitatief landschap tot stand komen. Op een hoogte (50 m - lichtluwe plek) kreeg de volkssterrenwacht Astro-Iris zijn uitkijkplaats (aantal bezoekers tussen opening in februari '95 en december '98 : 25.458 !).

In 1995 werden het Molenbos (30 ha) en hoeve Callewaert (10 ha) aangekocht door het provinciebestuur. Het Molenbos is een volwaardig gevarieerd loofbos met goede structuur en tal van open plekken (kleine akkers in exploitatie) en het gecascadeerd brongebied van de Klijtgatebeek. De plannen voor de verlaten landbouwexploitatie 'Callewaert' zijn uiteengezet op p. 13 en 14 van de memorie. In '96 groeide het domein opnieuw met 10 ha in het ZW (hoeve Pannecoucke). De vervallen hoevegebouwen zijn inmiddels afgebroken.

De laatste uitbreiding betreft het waardevolle gebied van de Vierlingen (50 ha). Op 10 ha natuurgebied (met middenin een fraai jachtpaviljoen, in 2000 verbouwd tot woning) na, kwam dit gebied in 1999 in handen van het provinciebestuur. Samen met de Vierlingen werd nog eens 39 ha landbouwgronden van uitbollende exploitaties verworven. Na het vrijwillig stopzetten van de landbouwactiviteiten zullen deze gronden in het domein worden geïntegreerd.

Alle voornoemde domeinuitbreidingen (samen 160 ha) zullen in tegenstelling tot de zgn. 'sleuf' eerder extensief worden bewandeld (op meestal onverharde paden). De recreant-natuurlijfhedder, kiest eerder de langere trajecten. De kwetsbare Vierlingen is tot op heden niet opengesteld.

Aanvullend dient gesteld dat het Hogeboos, het Campagnebos en de Huikerbossen momenteel beperkte recreatieve mogelijkheden bieden. Onderzocht moet worden of deze bossen te integreren zijn in wandelcircuits vanuit de Gasthuisbossen (Campagnebossen) en

de Palingbeek (Huikerbossen). Uit een oppervlakkige inventarisatie blijkt dat er voor het Hagebos bij voorkeur geopteerd wordt voor een toegankelijkheid enkel onder begeleiding. Een ecologische inventarisatie van de Campagnebossen en Hagebos dringt zich op om de afweging verder te kunnen maken.

De beleidsaandacht van de natuurfunctie is weerspiegeld in de ecologische beheersaanpak. Via grote en kleine ingrepen (verschralingsbeheer, selectief hak- en kapbeheer, begrazing, waterzuivering,...) wordt het beoogde doel nagestreefd: het creëren van gradiënten waardoor differentiatie (soortenrijkdom) kansen krijgt.

Van deze 160 ha kunnen er min of meer 120 ha worden bediend vanuit deze tweede "grote" parking. Ook kan deze parking bedienend zijn (bussen!) voor 5 oorlogskerkhoven (Spoilbank cemetery, Chester farm military cemetery (beiden langs de Vaartstraat), Hedge row trench cemetery, 1st DCLL cemetery en Woods cemetery (als stippen verborgen in het glooiende landschap), allen op minder dan 600 m gelegen van de ontworpen parkeerplaats. In laatste orde, maar niet onbelangrijk, zal het mogelijk worden om voor de wildparkeerders t.h.v. de NW toegang tot het domein een oplossing te geven. Immers de Vaartstraat gaat daar over in een, zij het brede, éénavaksweg en heeft er een bochtig verloop.

In het gebied zijn verder 6 kleinere parkeerfaciliteiten (> 10 plaatsen) verspreid aanwezig of te voorzien (zie kaart p. 8 en p. 10).

Ter hoogte van Zillebekevijver zijn twee parkeerplaatsen ingericht (samen ±130 plaatsen). Ze zijn bedienend voor de wandelaar die de rondgang van de vijver doet, en de bezoeker van het restaurant 'Zillebekevijver'. In ondergeschikte orde, maar in toenemende mate, zijn ze bedienend voor de natuurwandelaar in het 'Verdronken Weide'-gebied, die naast een recreatieve en natuurfunctie ook een waterbeheersings- en waterwinningsfunctie heeft. Beide parkings liggen langs de Zillebekevijverdreef en zijn enkel, maar goed bereikbaar vanaf de Komenseweg (lokale weg type I).

In 1996 kwam het beheer van de Ieperse OCMW-bossen, samen 202 ha groot en verspreid over 7 deelgebieden, via een erfpachtovereenkomst in handen van het provinciebestuur. De Gasthuisbossen, zo worden ze sinds de overdracht genoemd, worden sindsdien het gehele jaar door opengesteld voor het publiek. De bossen kregen meer dan vroeger een sociale functie, i.c. extensieve wandelrecreatie en natuurontwikkeling. In functie van de draagkracht van de verschillende bospercelen werden wandelroutes gehertraceerd en werden er nieuwe routes uitgestippeld. De vier kleinschalige parkeerplaatsen in het oosten van Ieperboog zijn bedienend voor dit extensieve wandel- en natuurgebied. Het voornaamste opzet is dat het gebruikelijke wild parkeren op wegbermen en in boszomen wordt tegengegaan. Deze kleine parkeerplaatsen zijn gekoppeld aan de start of passage van uitgestippelde wandelroutes.

Langs de Werviksestraat (lokale weg type II) heeft in het verleden ter hoogte van het gehucht 'het Zwarte Leen' een as-verlegging plaatsgevonden waardoor openbare ruimte ter

beschikking is voor parkeervoorziening (25 plaatsen, ev. uit te breiden tot 35). Deze reeds verharde mogelijkheid dient nog te worden bewegwijzerd (sobere leesbaarheid als element van duurzame mobiliteit). Het startpunt van de recente WVT-wandelroute (8,5 km) bevindt zich t.h.v. deze parkeerfaciliteit. Aansluitend op deze parkeerplaats is bijkomende capaciteit aanwezig ter hoogte van het voetbalplein van Hollebeke (15 plaatsen) en het oorlogsrelict van Hill 60 (10 plaatsen). In de directe omgeving bevindt zich het Groenenburgbos (94 ha), het Zwarte Leenbos (15 ha) en de Papenelst (12 ha).

In het NO van de Ieperboog, op het einde van de Canadadreef is parkeerfaciliteit (15 plaatsen) voorhanden t.h.v. het oorlogsmonument Hill 62. In de eerste plaats richt deze voorziening zich tot de (buitenlandse) "oorlogstoerist". Het is complementair bedienend voor het Hoge Bos (32 ha) en ook het Groenenburgbos via een voetweg.

In de nabijheid is op de tweesprong Pappotstraat en Zandvoordestraat een stuk openbaar domein dat zich perfect leent tot het inrichten van een kleinschalige parking (20 plaatsen). Het is bedienend voor eveneens het Hoge Bos, de Groenenburg en de bredere omgeving (kleinschalig landschap). De site heeft potenties tot landschappelijke inkadering (een tiental hoogstammen van es en eik aangevuld met struweel van beiden en meidoorn).

In het oosten van Ieperboog is t.h.v. het Zandvoordebos (19 ha) een mogelijkheid om een bedienende parking te voorzien op gronden aangekocht door het provinciebestuur (20 are, capaciteit 20 tot 40 wagens). Deze parkeerplaats zou het Zandvoordebos en de zuidkant van de Groenenburg bedienen. De inrichting van het openbaar domein als parking t.h.v. het Zwarte Leen en de t.h.v. de Pappotstraat is prioritair. Het betreft telkens beperkte werken (respectievelijke uitlijnen parkeerplaatsen, toegangsfaciliteit en aanbrengen van beperkte verhardingen). Op termijn kan op basis van een evaluatie (evaluatiecriteria op te nemen in later op te maken Provinciaal uitvoeringsplan) beslist worden voor de aanleg van de parking aan het Zandvoordebos.

Het Godschalkbos (30 ha), op de grens met de gemeente Zonnebeke, wordt voorlopig niet actief opengesteld voor de wandelaar.

#### 2.4.2. Natuurontwikkeling.

Het zuidoosten van de gemeente wordt benomen door een ZW-NO lopende heuvelrij. Naast het historisch belang van deze heuvelrij (Ypres Salient) vormt deze abiotische factor de basis voor tal van intrinsieke biotische kwaliteiten. Dit bijzondere gebied is als "boogvormige" structuur gevisualiseerd op kaartnummer 1 (synthesekaart) van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

Het grillige verloop van de hoogtelijnen hangt nauw samen met de loop van het bekenstelsel dat zich in deze zone min of meer in het landschap heeft ingesneden.

De in het landschap duidelijk geaccentueerde heuvelrug –tevens waterscheidingslijn tussen IJzer- en Leiebekken- wordt slechts op één plaats doorbroken, namelijk ter hoogte van het verwezen kanaal Ieper-Komen. Een door de mens tot stand gebrachte reliëfwijziging (1864-1913).

Het aanwezig zijn van tal van gradiënten (reliëf, vochtigheid, bodemgesteldheid, ...) maakt het gebied tot een bijzondere ecotoop en standplaats van merkwaardige en/of zeldzame planten (o.a. bospaardenstaart) en diersoorten.

Het gebied met hoge intrinsieke waarde, waarin kleinschalige landbouw kan gedijen, heeft potenties tot natuurontwikkeling. Tal van randvoorwaarden zijn daartoe aanwezig (massieve bosbestanden, boszomen met grillige verloop en dito oriëntatie, hoge ligging waardoor inspoeling van nutriënten beperkt blijft, ...).

Het is zowel de beleidskeuze van het stadsbestuur als van het provinciebestuur de natuur- en landschapswaarde van dit gebied in stand te houden en te optimaliseren. Hiertoe worden gerichte acties (beheer- en aankoopbeleid, zie uitvoerig op pag. 16, 17 en 18) ondernomen zodat de structurerende landschapselementen en componenten in dit bijzondere gebied blijven gehandhaafd en hun territorium verruimen. Mede daardoor wordt het gebied in zijn geheel attractief voor de recreant. Het is een uitdaging voor de besturen om de recreant door het kwetsbare gebied te leiden. Twee aspecten staan daarin voorop: verkeersgeleiding op de aangewezen wegenis en gerichte informatie en educatie. Op beide beleidsdomeinen willen voornoemde besturen, o.a. in de schoot van het RLWH, actief inspelen.

#### 2.4.3. Zorgboerderij als alternatieve landbouwvoering.

Het Provinciale Domein De Palingbeek, eertijds “slechts” 67ha groot, heeft de laatste jaren een sterke uitbreiding gekend. De verweving van zo'n 160ha bos- en landbouwgebied impliceren een structurele aantasting van de kleinschalige landbouwvoering.

Landbouwgronden werden verworven en deels bebost (cfr. Veldwetboek art. 35 bis), drie erven werden tot nu toe verlaten. Het hof “Pannecoucke” werd gesloopt, hoeve Hagereke geeft onderdak aan domeinpersoneel en een sterrenwacht. T.a.v. het hof Callewaert werd in samenspraak met de vzw De Pelgrim uit Wulvergem de idee ontwikkeld om in het kader van de zorg voor mentaal gehandicapte personen een alternatieve landbouwfunctie te geven aan de leegstaande hoevegebouwen: 10 zorgbehoevende samen met 4 begeleiders zouden intensieve, biologische groente- en veeteelt kunnen ontwikkelen. Het initiatief is inmiddels erkend door het Departement Welzijn. Op termijn moet het initiatief zich inpassen in een marktconforme omgeving. Producten zullen worden verkocht. In deze context is het

aangewezen dat nevenactiviteiten zich kunnen ontplooiën: onthaalfunctie, kinderboerderij, educatie.

### 3. SITUERING VAN HET RUP

#### 3.1. Ligging en hoogte.

De gronden deel uitmakend van het RUP situeren zich in de statistische sector L091 – Verbrande Molen en zijn gelegen aan de hoek Vaartstraat – Verbrandemolenstraat.

Het plangebied is 2,79 ha groot.

#### 3.2. Gebiedsomschrijving.

Het RUP wordt begrensd door:

- ten noorden: Vaartstraat
- ten oosten: bosaanplanting Provinciaal Domein
- ten zuiden: bosaanplanting Provinciaal Domein
- ten westen: Verbrandemolenstraat

De oostelijke en zuidelijke begrenzing van het gebied betreffen een niet uit de bestaande toestand afgeleide afbakening. De ontworpen begrenzing t.h.v. de parking betreft de grens tussen een bestaande jong-bosaanplanting en de waterzuiveringsinfrastructuur. De oostelijke grens is de grens tussen twee verschillende beheerseenheden. Ten westen ervan wordt aan intensieve (bio)landbouw gedaan, ten oosten aan extensieve (bio)landbouw. Beide culturen worden gescheiden door een aan te leggen aanlegpad.

#### 3.3. Situering binnen het gewestplan.

De gronden gelegen binnen de grenzen van onderhavig RUP hebben in het Gewestplan Ieper-Poperinge (kb dd. 14.08.1979) als bestemming agrarisch landschappelijk waardevol gebied.

#### 3.4. Historiek van het plan.

Gemeenteraadsbesluit tot opmaak dd. 8 november 1999.

Voor de procedurele afhandeling van dit uitvoeringsplan werd de goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan afgewacht.



## 4. PLANOLOGISCHE AFWEGING EN PLAATSKEUZE PARKING / VERANTWOORDING EN MEETGEGEVENS.

### 4.1. Selectie inplantingsplaats.

Om het concept van spreiding (zie 2.4.1.2.) van bedienende parkingfaciliteit –in het bijzonder met betrekking tot de parkeergelegenheid binnen het plangebied- op het terrein te kunnen realiseren, is een inplantingsplaats geselecteerd.

Om enerzijds tegemoet te komen aan de wensen van de recreant (afstand tussen parking en toegang tot wandelgebied enigszins beperken) en anderzijds de intrinsieke kwaliteiten van het gebied (landschap, rust, ecotoop,..) niet aan te tasten door grootschalige parkeerinfrastructuur werd geopteerd om aan de rand van het provinciale domein dergelijke infrastructuur te voorzien.

De volgende geo-planologische oefening werd gedaan: rond elk van de 11 toegangen tot het provinciale domein werd een cirkel met een straal van 500 m getrokken. 500m is de gemiddelde maximale afstand die de recreant wil overbruggen om een toegang te bereiken. De site van het kruispunt Vaartstraat, Verbrandemolenstraat en Waastensestraat wordt door niet minder dan vier cirkelvlakken bestreken. Geen enkele plaats scoort hoger, ook de centrale parking niet. In principe komen dan vier locaties (de hoekpercelen grenzend aan het kruispunt) in aanmerking voor de aanleg van de parking. Evenwel zijn de landbouwpercelen ten NW van de Vaartstraat in exploitatie door een melkveebedrijf (419 vergunde stalplaatsen, 45 ha cultuuroppervlakte), deze percelen zijn geen eigendom van het provinciebestuur en moet de Vaartstraat (niet geselecteerde lokale tweevaksweg) worden gedwarst door de recreant (met kinderen) om het domein te bereiken. De twee hoekpercelen aan de Verbrande Molenstraat ten ZO van de Vaartstraat zijn wel in eigendom. Alhoewel het perceel ten westen van de Verbrandemolenstraat in de geometrische oefening iets centraler ligt t.o.v. de vier toegangen dan de ontworpen inplantingsplaats, sluit ze niet aan bij de bebouwing van de te verbouwen gedesaffecteerd hoeve Callewaert maar wel bij het erf Brutsaert, wat eventueel tot ruimtelijke conflicten kan leiden (b.v. heeft de volkssterrenwacht per definitie nachtelijk bezoek). Het is een ruimtelijke kwaliteit dat de parkeerfaciliteit aansluit bij de (toekomstige) zorgboerderij en onthaalfunctie van hoeve Callewaert (verweving van functies) en dat door deze keuze het erf Brutsaert kan gebufferd worden door het reeds aangeplante jonge bos. De ontworpen site heeft ook het voordeel dat één toegang onmiddellijk aansluit op de parking (cfr. centrale parking).

Mocht deze site niet worden aangeduid, moet toch oplossing worden gegeven voor de bezoeker en personeel van zorgboerderij.

Een andere methode zou kunnen zijn dat een aantal potentiële inplantingsplaatsen worden gesommeerd (brainstorming) en dat door eliminatie tot aanduiding van de beste plek wordt gekomen. Volgende sites werden in het kader van deze oefening aangeduid en becommentarieerd:

- bestaande parking tearoom St.- Eloi (excentrisch t.o.v. recente uitbreidingen, grote afstand tot dichtste toegang op 700m, Rijselseweg als onveilige barrière, private uitbating.).
- Hoeve Pannecoucke (eigendom van provincie, slechts één toegang <500 m, excentrisch t.o.v. recente uitbreidingen (Vierlingen op > 2 km wandelafstand), op grenzend aan twee leefbare landbouwbedrijven (Lebbe en Leterme)).
- Parking Golfclub c.v. Palingbeek (zeer excentrisch t.o.v. recente uitbreidingen, slechts één toegang (t.h.v. Palingbeekstraat) op < 650 m, privaat domein en elitair karakter).
- Residentie Cossart (zeer excentrisch t.o.v. recente uitbreidingen, slechts één toegang (t.h.v. Palingbeekstraat) op < 750 m, privaat domein, restant van vroeger familiedomein >40 ha).
- Hollebeke dorp (mogelijkheden om verharde oppervlakken als parking in te richten, verzorgende functie van de kern, storende factor t.a.v. de kern, dichtste toegang tot provinciaal domein op 800 m, tweede op > 2 km).
- Entrepot (deels openbaar domein, ZO ingang in onmiddellijke omgeving, tweede dichtste ingang op > 1 km, zal druk op kwetsbaar gebied van de Vierlingen doen toenemen als op het N-gebied van het Verwezen Kanaal Komen-leper, op relatief drukke Komenseweg (lokale weg cat I)).
- Einde Molenbosstraat (eigendom van de provincie, ruimte aanwezig (± 30 plaatsen), conflictuerend met bestaande bewoning (een 10-tal woningen), minder mogelijkheden tot integratie, vrij dicht bij centrale parking (±550 m)).
- Hoeve Callewaert (eigendom van de provincie, vrij centraal gelegen t.o.v. de recente uitbreidingen (en nieuw aanbod) van het provinciale domein, met uitzondering van de Vierlingen (± op 2 km), goed bereikbaar vanuit zowel Rijselseweg (franse bezoeker) als Komenseweg, multifunctioneel, ondersteund een alternatieve bestemming voor het erf Callewaert). Ook uit deze analyse blijkt dat site Callewaert goed scoort. Buiten deze acht geëvalueerde inplantingsplaatsen zijn wellicht nog andere plaatsen aan te duiden (bv in de Verbrandemolenstraat). Vanuit landschappelijk oogpunt zijn deze evenwel onaanvaardbaar.

Conclusie: het provinciebestuur opteerde destijds (1997) voor een inplantingsplaats die vanuit planologisch oogpunt te verdedigen valt.

## 4.2. Beperkte meetgegevens die de groei van bezoekers aantallen aantonen.

Onder punt 2.4.1.2. (zie pagina 16 ) werd vrij gedetailleerd het vergrote aanbod zowel kwantitatief (247 ha + 202 ha provinciaal domein !) als kwalitatief (integratie van wandelmogelijkheden, natuurbeleving, oorlogsherinnering in de Ieperboog) geduid. Het aanbod is daarmee gekend. De vraagzijde is moeilijker te kwantificeren. Op p. 12 van de aangepaste memorie zijn een aantal richtinggevende meetgegevens m.b.t. de individuele bezoeker afgedrukt.

Domeinwachters tellen op zondagnamiddag geregeld de wagens en fietsen, doch deze meetgegevens moeten omwille van onvolledigheid als eerder onbetrouwbaar worden beschouwd (cfr. bosbeheersplan, zie BIJLAGE 11.5 op pag. 53). De in de memorie opgenomen meetgegevens laten dus niet toe eenduidige conclusies nopens de evolutie van het bezoekersaantallen op zondagnamiddag te trekken. In elk geval moeten deze telgegevens als minima worden beschouwd, dit in de context van het onderzoek 'Openluchtrecreatieve activiteiten van de West-Vlaamse bevolking in 1996' waaruit blijkt dat de Palingbeek als wandeldomein in West-Vlaanderen op de 6<sup>e</sup> plaats komt met 238.000 wandeltrips! ( ter vergelijking Bellewaerde : 664.000 bezoekers). In de maand mei en op zonnige najaarsdagen gebeurt het geregeld dat de centrale parking is volzet.

Meetgegevens m.b.t. groepsbezoeken, begeleid door de domeinwachters, zijn betrouwbaarder. In 1996 werden 77 groepen rondgeleid, in 1997 110 en in 1998 117. Gidsbeurten gebeuren o.a. ter gelegenheid van de week van het bos en richten zich in de eerste plaats op de scholen.

Naast het aanbod van de klassieke gidsbeurt zijn ook werkpakketten voor de verschillende graden van het onderwijs (140 leerkrachten volgden een kennismakingsnamiddag). De communicatiestrategie naar de socio-culturele verenigingen wordt verder uitgediept en dit in functie van de toekomst site 'Callewaert', immers deze doelgroep laat zich minder eenzijdig afstemmen op de natuurfunctie van de bossen.

## 4.3. Verwachte groei.

In het kader van de opmaak van dit ruimtelijk uitvoeringsplan stelde het provinciebestuur volgende prognoses ter beschikking voor individueel en groepsbezoek vertrekkend vanuit het educatief centrum.

### 4.3.1. Educatief aanbod.

- Groepsbezoeken ( op basis van programma-aanbod)
  - o Basisscholen op basis van programma-aanbod Kriebel en Stiene :  
Maximum **10.800** kinderen / jaar
  - o Begeleide wandelingen met domeinwachter

Ongeveer **3.000** deelnemers / jaar

- o Educatief programma schaapherder

Ongeveer **1.500** deelnemers / jaar

- Individuele bezoekers

- o Ongeveer **7.500** bezoekers/jaar ( inclusief de socio-culturele groepsbezoeken/ themawandelingen,...) - ( vgl. Cijfers Kaaihoeve)

#### 4.3.2. Gezinsboerderij.

- Individuele bezoekers

- o Zie individuele bezoekers Bezoekerscentrum: **7.500** bezoekers

- Groepsbezoeken ( op basis van jaarprogramma)

- o Ongeveer **12.000** bezoekers ( vgl. cijfers West-Vlaamse kinderboerderijen)

#### 4.3.3. AstoLAB Iris

- o ongeveer **5.500** bezoekers / jaar

#### 4.3.4. Andere

- Vergaderingen vrijwilligerswerking

- Info- en vormingsavonden voor brede publiek, leerkrachten, natuurgidsen, ...

- o ongeveer 500 bezoekers

**TOTAAL : ongeveer 54.300 bezoekers als startcijfer.**

## 5. RELATIE EN CONFORMITEIT MET HET GEWESTPLAN

### 5.1. Gewestplan.

Het RUP betreft een plangebied van ca. 2,8 ha.

Het ontwerp RUP geeft respectievelijk volgende bestemmingen aan:

ONTWERP RUP			GEWESTPLAN	INDEXNR. KNELPUNT PLANGEBIED
1.	- Bebouwing	- 5.604m <sup>2</sup>	landschappelijk waardevol agrarisch gebied	Gedeeltelijke onverenigbaarheid met het gewestplan (1)
2.	- Parkeerzone	- 5.340m		
3.	- Waterzuiveringszone	- 1.987m <sup>2</sup>		
4.	- Kruidentuin, boomgaard, akkerbouw, weide	- 12.012m <sup>2</sup>		
5.	- Bouwvrije strook	- 2.568m		
6.	- Buffer	- 501m <sup>2</sup>		

Gezien de finaliteit van deze nieuwe zone bestaat voor wat betreft niet agrarische functies (zone 2, 3, 5, 6) een strijdigheid met de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan Ieper-Poperinge zoals voorzien in het kb van 28.12.1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, verder omschreven en verfijnd in de omzendbrief van 8 juli 1997.

Het plan wil een juridische grondslag bieden voor het voorzien en bouwen van de noodzakelijke infrastructuur ten behoeve van het recreatief medegebruik.

Het plan heeft niet de bedoeling bouwovertreedingen te regulariseren.

### 5.2. Ruimtebalans.

Overeenkomstig het Structuurplan Vlaanderen (pag. 529 e.v.) kan het herbestemde gebied onder de noemer "recreatie" worden gevat. Immers de hoofdfunctie is te beschouwen als ondersteunend voor recreatief medegebruik. Als nevenbestemming blijft landbouw evenwel aanwezig (minsten 12.012m<sup>2</sup>).

In termen van ruimteboekhouding (kwantitatieve benadering) kan worden gesteld dat 2,8012ha landschappelijk waardevol agrarisch gebied wegvalt (afname) en dat 2,8012ha recreatiegebied wordt gecreëerd (toename).

## 6. RELATIE MET HET GEMEENTELIJK RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN

### 6.1. Informatief gedeelte.

In het informatief gedeelte van het GRS is in verschillende hoofdstukken en paragrafen ingegaan op het belang en de functie van leperboog als zacht recreatiegebied.

Op pag 21, punt 2.5. , 2<sup>de</sup> alinea wordt de term leperboog gedefinieerd

*"de Ypres Salient of leperboog = de boogvormige frontlijn van de eerste wereldoorlog".*

Verder is gesteld op de respectieve pagina's:

pag. 60, punt 3.7.2., 5<sup>de</sup> opsommingsteken:

Het "provinciaal Domein de Palingbeek (147ha)" binnen het gegeven van de leperboog is aanzien als recreatieve infrastructuur van regionaal belang.

pag. 60, punt 3.7.3., 4<sup>de</sup> alinea:

*"Recent werd het plan ontwikkeld om de leperboog voor de zachte recreant actief te ontsluiten voor een breed gamma doelgroepen: scholen, jeugdbeweging, natuurliefhebbers, socio-culturele groepen ..... "De routes, als drager van de recreanten, worden voorzien van randvoorzieningen als parkeerplaatsen, begeleidende verkeersmaatregelen en een bezoekerscentrum verbonden aan een kinderboerderij en kruidentuin"*

pag. 163, punt 1.5.2., 2<sup>de</sup> alinea:

*" ..... In samenspraak met het provinciebestuur en het RLWH werden twee zogenaamde aandachtsgebieden aangewezen. Deze gebieden bezitten, méér dan het gemiddelde niveau, opvallende kwaliteiten van zowel esthetische, ecologische als recreatieve aard. Het betreft de zogenaamde 'leperboog', het zuidoosten van leper tussen de Meenseweg en de Rijselseweg en de driehoek Galgebossen - Elverdinge - Vlamertinge, tussen de Poperingseweg en de Veurnseweg. Binnen deze aandachtspunten stimuleert het provinciebestuur een aantal particuliere initiatieven".*

pag. 173, punt 1.5.2.4.3., 3<sup>de</sup> alinea:

*" REALISATIE: 'leperboog is door RLWH en provincie erkend voor ondersteuning (50/50) landschapsprojecten bij landbouwers - 1 realisatie '98-'99 (jaarlijks 100.000 fr.)"*

Op pag. 180 e.v. worden gemeentelijke plannen van aanleg vanuit juridisch-planologisch oogpunt bekeken en geëvalueerd. Met betrekking tot het genoemde bpa "randvoorzieningen zacht recreatiegebied leperboog" is volgende gesteld:

*Hoofdbestemming gewestplan: agrarisch landschappelijk waardevol gebied.*

*Doelstelling van het bpa: het mogelijk maken dat via een afwijkend bpa dat ondersteunende infrastructuur ten bate van het medegebruik van de open ruimte kan worden gebouwd. Onder deze infrastructuur wordt begrepen: parkeergelegenheid, bezoekerscentrum, kinderboerderij, ...*

*Juridische toestand: Gemeenteraadsbesluit tot opmaak dd. 8 november 1999"*

## **6.2. Richtinggevend gedeelte.**

In het richtinggevend gedeelte van het GRS worden ten aanzien het zacht recreatiegebied Ieperboog geen specifieke doelstellingen geformuleerd. Het ruimtelijke voorkomen en de functie van het gebied zijn immers gekend en gedefinieerd in het informatief gedeelte. De verdere ruimtelijke ontwikkeling van het gebied situeert zich binnen de globale doelstellingen van het GRS, de ruimtelijke concepten en de sectorale doelen. Op kaartnummer 1 (synthesekaart) is deze ruimtelijk structuur (bosontwikkeling, recreatieve polen, ...) is duidelijk gevisualiseerd.

### 6.2.1. Globale doelstellingen GRS.

#### 6.2.1.1. Behoud - versterking van de open ruimte (zie kaartnummer 1.3. GRS).

Pag. 10 stelt dat huisvesting, industrie, diensten en infrastructuur verder aanspraak zullen maken op de open ruimte terwijl de druk verder zal toenemen om deze te beschermen onder andere in functie van recreatief medegebruik. Als algemene beleidsvisie kan het maximaal behoud van de open ruimte gelden met waar mogelijk herstel en aandacht voor landschappelijke inkleding. Het soms vervagend onderscheid tussen landelijkheid en de kernen zal zich zo terug duidelijker aftekenen. Dit moet gerealiseerd worden door optimaal gebruik van bestaande voorzieningen, versterken van de leefbare kernen en het geconcentreerd ruimtegebruik.

#### 6.2.1.2. Toerisme en cultuur geven een meerwaarde aan de regio (zie kaartnummer 1.4. GRS).

Pag. 13 en 14 stelt: De toeristische troeven van de regio zullen op een gebundelde wijze worden uitgespeeld met respect voor het historisch en het natuurlijk erfgoed, teneinde naar tewerkstelling en exploitatie van het cultureel potentieel meerwaarden te creëren. Onder meer het succes van het 'In Flanders Fields Museum' moet een blijvende troef zijn voor de stad en de regio. Samen met de andere musea en het cultureel centrum zullen de zich in de marge ontwikkelende initiatieven ontwikkelingskansen krijgen. Ieper, als hoofdstad van de Westhoek, ondersteunt hierbij haar centrumfunctie ten aanzien van het omliggende



verzorgingsgebied en zal graag inspelen op zich aandiende opportuniteiten. Ze zal in samenspraak met andere centrumsteden invulling geven aan het project Anno 02.

Ook het Toeristisch Recreatief Actie Plan<sup>2</sup> voor het Regionaal Landschap West-Vlaamse Heuvels<sup>3</sup> zal een belangrijke leidraad zijn. Eén van de belangrijke doelstellingen hierbij is het medegebruik door toerisme van de open ruimte (meervoudig ruimtegebruik in het landelijk gebied). Het manifest aanwezig zijn van oorlogsmonumenten en kerkhoven als kleine en grote sproeten in het landschap, dient gevrijwaard te worden en met de nodige zorg als belevingswaarde bestendig. Het thematisch streekbezoekerscentrum zal het bestaande aanbod verder verruimen en diversifiëren. De mogelijkheden die de streek bezit voor actief toerisme (wandelen-(alle-terrein)fietsen-watersport ...) zullen worden uitgediept teneinde de potenties die de streek biedt optimaal te benutten zonder afbreuk te doen aan haar kwaliteiten.

#### 6.2.2. Ruimtelijke concepten (zie kaartnummer 0 GRS).

In uitvoering van de hierboven geformuleerde doelen, werden een aantal ruimtelijke concepten uitgewerkt.

Voor Ieper als culturele-recreatieve hoofdstad van de Westhoek werd gesteld dat Ieper over een ruim cultureel en recreatief potentieel beschikt dat verder moet ontwikkeld worden door:  
optimalisering van het cultureel en recreatief potentieel  
toeristische troeven op thematisch gebundelde wijze uit te spelen  
medegebruik van de open ruimte door toerisme verder vorm te geven

De aanwezige recreatieve polen (o.a. Ieperboog m.i.v. het Provinciale Domein Palingbeek (zie informatief gedeelte)) zullen optimaal kansen krijgen tot ontwikkeling terwijl de mogelijkheden van de natuurlijke en landschappelijke kwaliteiten over het ganse grondgebied een troef vormen voor verdere toeristische ontwikkeling. Het culturele erfgoed en de natuurlijke potenties vormen de basis voor de bovenlokale uitstraling van Ieper.

#### 6.2.3. Sector doelstellingen.

---

<sup>2</sup> Het Toeristisch Recreatief Actie Plan voor het Regionaal Landschap West-Vlaamse Heuvels werd opgemaakt door Samenlevingsopbouw Westhoek vzw in opdracht van de Bestendige Deputatie van West-Vlaanderen en van de Vlaamse Executieve - April 1994

<sup>3</sup> Het Regionaal Landschap West-Vlaamse Heuvels is een initiatief van de Vlaamse Gemeenschap waarin het Provinciebestuur van West-Vlaanderen samen met de gemeenten Heuvelland, Ieper, Mesen en Poperinge een beleid ontwikkeld om de intrinsieke kwaliteiten van het gebied (landbouw, landschap, natuur en toerisme) optimaal en met wederzijds respect te valoriseren.

In het kader van de sectorale uitwerking van het structuurplan werd voor elke sector een aantal doelstellingen naar voor geschoven.

Doel 1 van het richtinggevend gedeelte met betrekking tot landschap en natuur stelt:

*“Ieper bezit een aanzienlijk bosbestand ten opzichte van de West-Vlaamse situatie. Daartegenover staat de groeiende druk van gebruikers, die elkaar soms moeilijk aanvaarden (vb. natuurgenieters t.o.v. motorcrossers). Daarom wordt het strikte behoud van het aanwezige bestand gekoppeld aan een voortdurende zoektocht naar kansen voor bosuitbreiding. Hierbij kunnen, in relatie tot de natuurwaarden, bepaalde maatschappelijke functies extra aandacht krijgen (vb. Speelbos, alle-terrein-fietsen, routerecreant,...). Bindende afspraken ten opzichte van de verschillende gebruikers moeten hieraan gekoppeld worden”.*

Doel 2 van het richtinggevend gedeelte met betrekking tot toerisme en recreatie stelt:

*“het verder structureren van recreatief medegebruik van de open ruimte impliceert niet alleen een voldoende uitgerust, gedifferentieerd geïntegreerd en fijnmazig wegennet (m.i.v. voet- en kerkwegen) maar tevens het voorzien in mogelijkheden voor kleinschalig hoevetoerisme en kleinschalige horeca ter ondersteuning van het plattelandstoerisme. Het voornoemde TRAP en het leefbaarheidsonderzoek van de plattelandskernen in de Westhoek zullen hierbij de leidraad vormen.*

*De complementariteit van het cultuurhistorisch toerisme van het stedelijk gebied (zie doel 1), het oorlogsverleden en het plattelandstoerisme zal verder worden uitgewerkt en geconcretiseerd”.*

Ook doelen 3 en 5 formuleren randvoorwaarden t.a.v. de gebruiker/bezoeker van het open ruimte gebied:

*“De duurzame aanpak hiervan (vb. inrichting t.a.v. bezoekers-wandelaars) moet de algemene kwaliteitsdoelstellingen ondersteunen”.*

### **6.3. Bindende bepalingen.**

In de bindende bepalingen van het GRS zijn geen specifieke engagementen noch acties gesommeerd met betrekking tot voorliggend uitvoeringsplan

De functie van de open ruimte gebied wordt er wel expliciet gedefinieerd *“De open ruimte wordt principieel voorbehouden voor de verdere ontwikkeling van de landbouw in ruime zin, de natuur, het toerisme en de recreatie”* (pagina 13).

#### **6.4. Bespreking van de ministeriële beslissing van 2 oktober 2000.**

Op 2 oktober 2000 werd gemeentelijk ruimtelijk structuurplan door de Minister goedgekeurd. Een beperkt aantal aspecten (zinnen, uitspraken) werden uitgesloten. Geen van deze drie uitsluitingen kunnen betrekking hebben op voorliggend uitvoeringsplan.

In de overwegingen van de Minister worden een aantal beperkingen geformuleerd t.a.v. het opmaken van een RUP('s) voor de open ruimte gebied (zie bijlage 7, pag. 4).

Zo kan een RUP niet tot voorwerp hebben het geven van "niet"-agrarische nabestemmingen voor vrijgekomen agrarische bedrijven.

Voorliggend RUP is niet gebiedsdekkend en betreft in hoofdzaak het bieden van een juridische basis voor de aanleg van een parking op een verwezen perceel landbouwgrond ten behoeve van de gebruiker van Ieperboog en in tweede orde voor de bezoeker van de zorg- en kinderboerderij/educatief centrum.

De verlaten boerderijsite (leegstand bedrijfsgebouw) wordt verbouwd tot zorgboerderij (10 tewerkgestelde mentaal gehandicapten + 4 begeleiders; 1.000m<sup>2</sup>) waaraan een kinderboerderij en educatief centrum met sanitair complex (300m<sup>2</sup>) worden geassocieerd.

Deze cluster van ingrepen moet vanuit ruimtelijk planologisch oogpunt in zijn geheel worden geordend.

## 7. RELATIE MET ANDERE PLANNEN.

### 7.1. Het ontwerp Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan (provincieraadsbesluit 29 juni 2000).

#### 7.1.1. Beleidsdoelstellingen.

In het richtinggevend gedeelte worden op pag. 48 en 49 een aantal doelen geformuleerd. Het opzet van voorliggend gemeentelijk RUP ligt in de lijn van een aantal beleidsuitspraken van het ontwerp PRS, i.c.

#### *Duurzaam en kwalitatief versterken van het bestaande toeristisch-recreatief aanbod.*

Om duurzaam met toerisme en recreatie om te gaan richt het beleid van de Provincie zich in de eerste plaats op een versterking van het bestaande aanbod. Vooral in gebieden die reeds een ruim toeristisch-recreatief aanbod hebben, i.c. Ieper met inbegrip van het Provinciaal Domein De Palingbeek, wordt gewerkt aan de verbetering en vernieuwing van het bestaande aanbod, rekening houdende met maatschappelijke evoluties.

#### *Samenhang binnen en tussen toeristische regio's bevorderen*

Niet alleen wordt de ruimtelijke verscheidenheid versterkt, er worden ook toeristisch-recreatieve netwerken gevormd. De bedoeling is om de interne samenhang van een toeristisch-recreatieve regio te versterken zodat de complementaire verscheidenheid benadrukt wordt. Daarnaast wordt de samenhang tussen toeristisch-recreatieve netwerken nagestreefd om vakantiegangers te stimuleren hun bezoek te verrijken door ook andere streken op te zoeken. Op die manier krijgen ook minder gekende toeristisch-recreatieve plaatsen de kans om zich te ontplooien.

#### *Voldoende mogelijkheden voor vrijetijdsbesteding voorzien*

Recreatief medegebruik in stedelijke gebieden en in de open ruimte of openluchtrecreatieve groene domeinen zijn hier de opties. Voorzieningen voor omgevingsrecreatie ondersteunen de toeristisch-recreatieve netwerken.

#### 7.1.2. Selectie

In hoofdstuk 6 van het richtinggevend gedeelte (pag. 120) wordt een selectie gegeven van de gewenste ruimtelijke structuur met betrekking tot toerisme en recreatie.

Netwerken, knooppunten en lijnelementen komen erin aan bod.

De landelijke toeristisch-recreatieve netwerken zijn samenhangende gebieden met aantrekkelijke stedelijke kernen die 'landelijke toeristisch-recreatieve netwerken vormen op provinciaal niveau' en door toeristisch-recreatieve lijnelementen met elkaar verbonden zijn. De Heuvelstreek, m.i.v. Ieperboog, is geselecteerd als een landelijk toeristisch-recreatief netwerk met mogelijkheden voor toeristische ontwikkeling.

Het is wenselijk de groenvoorzieningen van openluchtrecreatieve groene domeinen (= knooppunten) uit te breiden. Dynamische infrastructuur rond deze domeinen is mogelijk, op voorwaarde dat die infrastructuur zorgt voor de begeleiding en de spreiding van de bezoekers (o.a. bezoekerscentrum, parkeerfaciliteiten op geselecteerde locaties). De Palingbeek is geselecteerd als openluchtrecreatief groen domein van provinciaal niveau.

De lijnvormige toeristisch-recreatieve elementen zorgen voor een aangename toeristisch-recreatieve verplaatsing van bezoekers binnen een netwerk. Deze lijnelementen verbinden ook netwerken en knooppunten met elkaar. Lijnelementen zijn de dragers waaraan andere recreatieve routestructuren worden opgehangen (zie ook pag. 14, punt 2.3.1. Recreatie en Mobiliteit).

## **7.2. Het GNOP – Het TRAP – Het BOSBEHEERSPLAN – gemeentelijk mobiliteitsplan.**

### **7.2.1. Gnop**

In het kader van het gemeentelijk milieubeleid werd reeds in 1991 beslist een overeenkomst met de Vlaamse gemeenschap te sluiten omtrent het voeren van een gemeentelijk milieubeleid.

Een van de taakstellingen was het opmaken van een natuurontwikkelingsplan Dit plan werd door de Gemeenteraad in zitting van 4 november 1996. Het vormt steeds de basis voor het voeren van de gemeentelijke acties ter zake (zie bindende bepalingen GRS).

Een van de actiepunten m.b.t. het Provinciale Domein De Palingbeek betreft de uitbouw van een educatief centrum.

Het voorliggend RUP wordt niet strijdig geacht met het voorgestelde natuurontwikkelingsprogramma (GNOP, pag. 88 en verder).

### 7.2.2. Trap

Het Toeristisch Recreatief Actie Plan<sup>4</sup> voor het Regionaal Landschap West-Vlaamse Heuvels<sup>5</sup> is een belangrijke leidraad. Eén van de belangrijke doelstellingen hierbij is het medegebruik door toerisme en zachte recreatie van de open ruimte (meervoudig ruimtegebruik in het landelijk gebied).

Het TRAP stelt dat het verder structureren van recreatief medegebruik van de open ruimte niet alleen een voldoende uitgerust, gedifferentieerd geïntegreerd en fijnmazig wegennet (m.i.v. voet- en kerkwegen) impliceert, maar tevens het voorzien in attracties (onthaal, hoevertoerisme, kleinschalige horeca) en infrastructuur van verschillend schaalniveau (van bewegwijzering tot zitbanken en pic-nic infrastructuur tot bedienende parkeervoorzieningen).

### 7.2.3. Bosbeheersplan Provinciaal Domein.

In het kader van het bosdecreet werd ook voor het bosbestand van het Provinciale Domein een beheersplan opgemaakt (goedgekeurd in zitting van de Provincieraad van 16 december 1999 op gunstig advies van de woudmeester AMINAL). Dit beheersplan stelt uiteraard de integratie/educatie van de verschillende functies van het bosgebied voorop (bosbouw, recreatie, natuurontwikkeling, waterbeheer, ...).

Het plan betreft zowel de beboste sleuf en aanpalende beboste percelen (oud bos) als de drie recente bosaanplantingen (cfr. collegebeslissingen van 5 februari '90, 24 januari '94, 5 december '94 en 4 oktober '99 in het kader van het Veldwetboek art. 35 bis §5 – zie BIJLAGE 11.1, BIJLAGE 11.3, BIJLAGE 11.4, BIJLAGE 11.5).

Bijgevoegd bostypeplan (BIJLAGE 11.5 – pagina 53) geeft een goed beeld van de bosbestanden naar bostypen en bedrijfsvorm. De kaart geeft een goed beeld van de versnipperingsgraad van het domein. In het bosbeheersplan is expliciet sprake van een zorgboerderij met bezoekerscentrum. Op kaart 18 gevoegd bij dit beleidsplan houdende “geplande recreatieve en educatieve infrastructuur op korte termijn” is de voormelde parking afgebeeld (zie BIJLAGE 11.6 – pag. 54).

---

<sup>4</sup> Het Toeristisch Recreatief Actie Plan voor het Regionaal Landschap West-Vlaamse Heuvels werd opgemaakt door Samenlevingsopbouw Westhoek vzw in opdracht van de Bestendige Deputatie van West-Vlaanderen en van de Vlaamse Executieve - April 1994

<sup>5</sup> Het Regionaal Landschap West-Vlaamse Heuvels is een initiatief van de Vlaamse Gemeenschap waarin het Provinciebestuur van West-Vlaanderen samen met de gemeenten Heuvelland, Ieper, Mesen en Poperinge een beleid ontwikkeld om de intrinsieke kwaliteiten van het gebied (landbouw, landschap, natuur en toerisme) optimaal en met wederzijds respect te valoriseren.

#### 7.2.4. Het gemeentelijk mobiliteitsplan.

Door het gebied "Ieperboog" lopen zes in het gemeentelijk mobiliteitsplan geselecteerde hoofdfietsroutes, m.n. langs de Meenseweg, de Werviksestraat, de Komenseweg, de Rijselseweg, de Kemmelseweg en de Dikkebusseweg.

Het gemeentelijk mobiliteitsplan selecteert het zacht recreatiegebied Ieperboog als dusdanig niet als fietspadennetwerk waarop een specifiek verkeersbeleid dient te worden gericht.

Dit kan worden opgevat als een leemte in het mobiliteitsplan. Immers is geen aandacht besteed aan het toeristisch-recreatief weggebruik. Dit betekent evenwel niet dat het hoger beschreven concept strijdig is met de principes van het mobiliteitsplan van de stad. Het kan complementair aan het plan worden toegevoegd.

## 8. STEDENBOUWKUNDIGE VOORSCHRIFTEN- FASERING

### 8.1. Inleiding.

Zoals uitvoerig is beschreven in onderhavige memorie van toelichting, heeft de provinciale overheid beslist om onder andere in een parkeerfunctie te voorzien ter hoogte van de hoek Vaartstraat-Verbrandemolenstraat. De hoeve Callewaert wordt getransformeerd tot zorgboerderij. Eveneens is de uitbouw van een onthaalfunctie (m.i.v. pic-nic-faciliteit, sanitair blok, onthaalruimte en educatief centrum) gepland. Het ondersteuningsgebied voor recreatief medegebruik is dus een multifunctioneel gebied waarop tal van ondersteunende voorzieningen ten bate van het recreatief medegebruik in de open ruimte voorkomen.

Alle voorzieningen die op creatieve, attractieve wijze het medegebruik van de open ruimte stimuleren zonder de draagkracht ervan aan te tasten, vallen onder deze noemer.

Onder de term recreatief medegebruik wordt begrepen: wandelen, fietsen, paardrijden, natuurbeleving en exploratie, educatie.

Vanuit planologisch oogpunt is het aangewezen de opties tot inrichting vast te leggen. Daartoe is het plangebied opgedeeld in 6 verschillende zones, m.n. zone voor zorgboerderij en onthaal ①, zone voor parkeervoorzieningen ②, zone voor kleinschalige waterzuivering ③, zone voor kruidentuin, boomgaard, akkerbouw en weide ④, bouwvrije zone ⑤ en bufferzone ⑥.

Deze deelzones kunnen enkel de voor de voornoemde functies noodzakelijke infrastructuur en bebouwing bevatten. De gefaseerde ontwikkeling in de respectieve deelzones is niet noodzakelijk te voorzien.

### 8.2. Inhoudelijke toelichting van de zoneringsdifferentiatie.

#### 8.2.1. Zone voor zorgboerderij en onthaal

De zone voor zorgboerderij en onthaal ① (5.604m<sup>2</sup>) is bestemd voor de omvorming, verbouwing en uitbreiding van de bestaande vervallen hoeve 'Callewaert' tot een zorg- en kinderboerderij. Een rustpunt met beperkte restauratie alsook conciërgewoning kunnen als nevenbestemming en in een navolgende fase tot stand worden gebracht.

Tot de uitrusting van een zorg- en kinderboerderij behoren o.a. stallingen, bergplaats voor materiaal, schuur, werkplaats, sociale ruimten, ... .

Een sanitair complex, afspanning, cafetaria, pic-nic tafels, terras, speeltoestellen, tentoonstellingsruimten behoren tot de onthaal- en educatieve functie van deze bestemmingszone.



#### 8.2.2. Zone voor parkeervoorzieningen.

De zone voor parkeervoorziening ② is in de eerste plaats voor de recreant-wandelaar en dus ondersteunend voor de onthaalfunctie van zone 1. Werknemers van de zorg- en kinderboerderij (begeleiders en mentaal gehandicapten) kunnen eveneens gebruik maken van de parkeerfaciliteit.

Voor de fietsen is een (overdekte) fietsstalling te voorzien.

#### 8.2.3. Zone voor kleinschalige waterzuivering ③.

Verwacht wordt dat zowel de zorg- en kinderboerderij als de onthaalfunctie afvalwater zullen produceren. In functie van de te verwachten vuilvracht is voldoende ruimte voorzien om bv. een kleinschalige zuiveringsseenheid, gebaseerd op de principes van een gecombineerd vloeï- en percolatierietveld of lagune, te bouwen.

Aangenomen wordt dat 5 à 7,5 m<sup>2</sup> rietveld per inwonerequivalent noodzakelijk zijn.

De bouw van een kleinschalige zuiveringseenheid wordt voorwaardelijk gekoppeld aan enig welke functie en gefaseerde uitbouw in zone ①

#### 8.2.4. Zone voor kruidentuin, boomgaard, akkerbouw en weide ④.

In deze zone zijn intensieve teelten (hoge meerwaarde per m<sup>2</sup>) te voorzien. Daarnaast is ruimte te voorzien voor o.a. aaiweide en bloemperken als voorzieningen ten behoeve van de kinderboerderij.

#### 8.2.5. Bouwvrije zone ⑤.

De zone is op te vatten als een achteruitbouwzone om de verkeersfunctie in de Vaartstraat (niet gecategoriseerde tweevaksweg) en de functies in de zones ①, ②, en ④ ruimtelijk te scheiden.

In deze zone is de bij kb van 13.12.1961 vastgelegde achteruitbouwzone volledig vervat. De bepalingen van de zone doen geen afbreuk aan de rechtskracht van voornoemd kb.

#### 8.2.6. Bufferzone.

Deze bufferzone ⑥ is voorzien ter afscherming van de waterzuiveringsseenheid t.a.v. de aanpalende parkeerfunctie. Niet alleen het veiligheidsaspect (mogelijk contact van bezoeker met sanitair afvalwater), maar ook de eventuele gevolgen van een ongeval op de parking voor de zuiveringsseenheid, liggen aan de basis van deze ontworpen buffer.

### 8.2.7. Duurzaam bouwen.

Duurzaam bouwen omvat 3 aspecten, met name: duurzame bouwmaterialen, rationeel energiegebruik en rationeel watergebruik.

Door het provinciebestuur is een vademecum uitgegeven die tal van interessante types en aanknopingspunten biedt. Dit vademecum (wettelijk depot nummer D/2000/0248/23) is dan ook te hanteren als eerste leidraad bij het duurzaam bouwen.

### 8.2.8. Randvoorzieningen en tijdelijke constructies.

Bewegwijzering, informatieborden, zitbanken, vuilnisemmers, pic-nic tafels, speeltoestellen, eventueel een uitkijktoren of vlaggenmasten zijn suprastructuren die allen geassocieerd kunnen worden met de onthaalfunctie, de educatieve functie of de boerderijfunctie van het plangebied. Gezien hun beperkt ruimtelijk beslag en/of beperkte hoogte, worden terzake geen specifieke bouwvoorschriften opgelegd, tenzij anders vermeld in de stedenbouwkundige voorschriften.

Een eventuele uitkijktoren maakt deel uit van een afzonderlijke bouwaanvraag. Zijn verschijningsvorm als blikvanger of baken in het landschap moet worden beoordeeld door de vergunningverlener.

## **9. BESPREKING BEZWAAR GEFORMULEERD i.k.v. HET OPENBAAR ONDERZOEK.**

### **9.1. Inleiding.**

Tijdens het openbaar onderzoek werd slechts één bezwaarschrift ingediend (zie bijlage 12.9, pag. 102).

### **9.2. Samenvatting.**

Het bezwaar vermeldt 4 bemerkingen, i.c.

- 9.2.1. Het betreft voornamelijk een plan dat gericht is op uitvoering en niet op een stedenbouwkundige bestemming. De planschalen zijn derhalve niet aangepast.
- 9.2.2. De aanvangsdatum van het openbaar onderzoek is niet vermeld in de aankondiging in de Streekkrant – Ieperactief van 4 februari 2001.
- 9.2.3. Noch in de feitelijke en de juridische toestand, noch in de bestemde toestand is het rooilijnplan – goedgekeurd bij kb van 13.02.1961- opgenomen.
- 9.2.4. Er is een strijdigheid tussen enerzijds de in het uitvoeringsplan voorzien bebouwingsafstand en bouwvrije stroken voorzien op het rooilijnplan en anderzijds de afstand vermeld in het provinciaal reglement op de buurtwegen (bestuursmemorial nr. 44 van 17.11.1976).

### **9.3. Bespreking.**

- 9.3.1. Dat het plan gericht is op de uitvoering is in de memorie van toelichting uitvoerig toegelicht (zie o.a. motivatie tot opmaak – pag. 11 en concept van spreiding van bedienende parkeerfaciliteit – medegebruik, zie punt 2.4.1.2, pag. 16).  
Ook in de plenaire vergadering, waarvan het verslag als bijlage is gevoegd in deze memorie (zie pag. 83), is uitdrukkelijk vermeld dat het RUP noodzakelijk was om de parking aldaar te realiseren. De gehanteerde schaal is courant in dergelijke uitvoeringsplannen (1/1.000).
- 9.3.2. Het openbaar onderzoek werd strikt volgens de wettelijke voorschriften terzake aangekondigd, i.c. in het Belgisch Staatsblad en in drie plaatselijke kranten, met inbegrip van de vermelding van de aanvangsdatum. Het kwestieuze informatieve artikel in de Streekkrant – Ieperactief is louter aanvullend.
- 9.3.3. Het is inderdaad zo dat noch op het plan met de feitelijke toestand, noch op het bestemmingsplan de rooilijn is aangeduid. Het plan met de feitelijke en juridische toestand moet dus worden aangevuld.

Vanuit juridisch-planologisch oogpunt is het te verdedigen dat de plangrens van het

RUP samenvalt met een fysiek waar te nemen lijn (bv. As van de weg of de weggrens). De grens van het voorontwerp RUP valt samen met de kadastrale grens, zoals aangegeven op het kadasterplan. Deze lijn zou in principe moeten overeenkomen met de rooilijn van 13.11.1961. Uit onderzoek blijkt evenwel dat dit niet zo is (variatie van 0 – 1,5m). Derhalve wordt voorgesteld de weggrens als plangrens aan te duiden. De positie van de bestemde voorbouwlijn wijzigt daarmee in principe niet, de gegeven bebouwingsvoorschriften kunnen in wezen worden gehandhaafd, inclusief het provinciaal reglement nr. 504 op de buurtwegen dat de bouwvrije zone bepaalt op 8m van de weggrens.

9.3.4. Gezien de bestaande bebouwing op ten minsten 10,3m van de weggrens is gelegen, wordt de eventuele verbouwing van de woning 'Callewaert' niet gehypothekeerd.

#### **9.4. Conclusie.**

Uit het bezwaar blijkt niet dat bezwaarschriftindieners door eventuele fundamentele tekortkomingen van het voorontwerp niet tot de juiste perceptie en inzichten kan komen.

Het bezwaar kan als ontvankelijk worden beoordeeld.

De bestaande toestand wordt aangevuld met de rooilijn goedgekeurd bij kb van 13.11.1961.

De perimeter van het RUP wordt t.h.v. de Verbrandemolenstraat en Vaartstraat exact bepaald, i.c. ze valt samen met de weggrens.

Het bezwaar wordt aldus gedeeltelijk gegrond verklaard.

## 10. BESPREKING ADVIES MINISTER

Advies minister zie BIJLAGE 12.10 - pagina 104.

In een overleg dat werd georganiseerd op 21 maart 2001 en waarop de Planologische Ambtenaar, het Provinciebestuur, het Stadsbestuur en de ontwerper aanwezig waren, werd het advies van de Minister geduid.

Een aantal aandachtspunten werden uitvoering besproken.

Er werd gesteld dat de memorie op systematische wijze dient te worden aangepast aan de opmerkingen en suggesties van de minister.

Per alinea (23) werd –indien relevant- een verwijzing gepleegd naar de aangevulde en onderhavige definitieve memorie van toelichting.

### Alinea 11

- *Inplantingsplaats*: zie hoofdstuk 4, § 4.1., pag. 24 en volgende.
- *GRS*: zie hoofdstuk 6, § 6.1., § 6.2. pag. 30 en volgende

### Alinea 15

- *Netwerkvorming*: zie hoofdstuk 7, § 7.1.1., § 7.1. 2., pag. 35 en volgende
- *Bovenlokale ruimtelijke visievorming*:
  - o zie integraal hoofdstuk 2 “Beleidscontext en visie” – pag. 13 en volgende, in het bijzonder § 2.4.1., § 2.4.2 ; § 2.4.3
  - o zie hoofdstuk 7, § 7.2.4.

### Alinea 16

- *huidige en voorziene inrichting – deelgebieden*:
  - o zie kaartblad pag. 9 Situering Ieperboog
  - o zie kaartblad pag. 10 ‘voorstel concept Ieperboog – randvoorzieningen en verkeersmaateregelen
  - o zie bijlage 11.5 pag. 53 plan ‘Bostype en bedrijfsvorm toestand 1998’ Provinciaal Domein De Palingbeekgoed
  - o zie bijlage 11.6. pag. 54 Geplande recreatieve en educatieve infrastructuur op korte termijn (kaart 18).
  - o zie bijlage 11.7 pag. 55 Recreatieve infrastructuur in 1998 (kaart 17).

- *niet exact plan bestaande toestand*: zie plan met bestaande toestand (schaal 1/1.000) die grondig werd aangepast en verder gedetailleerd. De gehanteerde legende is leesbaarder.
- *Verantwoording begrenzing*: zie verslagen van de plenaire vergadering dd. 13 april 2001 als bijlage BIJLAGE 12.1 – pag. 84. – punt 4: ten ZO wordt aan extensieve landbouw gedaan – ten NW aan intensieve landbouw (kruidentuin, aaiweide, ....)

*Alinea 19:*

- *ruimteboekhouding*: zie hoofdstuk 5, § 5.2. pag. 28.

*Alinea 20 en 21*

- zie bestemmingsplan dat werd herwerkt
- zie stedenbouwkundige voorschriften

*Alinea 22*

- zie commentaar m.b.t. alinea 15, alinea 16, alinea 20 en alinea 21

## 11. INFORMATIEVE BIJLAGEN

BIJLAGE 11.1 Besluit College van Burgemeester en Schepenen van 5 februari 1990 in het kader van het Veldwetboek art. 35 bis §5.

UITTREKSEL UIT HET REGISTER DER BERAADSLAGINGEN VAN HET  
COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD IEPER

---

Zitting van 5 februari 1990

Waren tegenwoordig : de heren André VERSTRAETE, Burgemeester-  
Voorzitter; Frans DEWULF, Jan DURNEZ, Jan DELIE, André DANNEELS,  
Frans LIGNEL, Herman LAURENS, Luc DEHAENE,  
Schepenen;  
Joseph VAN ACKER, Stadssekretaris.

---

Het College,

Gelet op de aanvraag dd. 8 januari 1990 betreffende een  
bosaanplanting op percelen gelegen ten noorden van het  
provinciale domein "de Palingbeek" vanwege het Provinciebestuur  
van West-Vlaanderen.

Gelet op de bepalingen van het Veldwetboek, in het bijzonder art  
35 bis.

Gelet op de afbakening van land- en bosbouwzones in de deelgemeente  
Zillebeke.

Gelet op de bepalingen van het gewestplan Ieper-Poperinge (K.B.  
14/8/79).

Gelet op de bouwverordening met betrekking tot de beplantingen  
van de Stad Ieper (beslissing G.R. dd. 2/10/1989).

Gelet op het schrijven van ons bestuur dd. 29 mei 1989 aan de  
Heer Gemeenschapsminister voor Ruimtelijke ordening en  
huisvesting i.v.m. de ruimtelijke behoeften op het grondgebied  
van de gemeente Ieper.

Gelet op het advies van de Ieperse Stedelijke Milieuraad  
dd. 29 januari 1990.

BESLUIT :

Een vergunning te verlenen aan het Provinciebestuur van  
West-Vlaanderen tot het bebossen en aanplanten van de percelen  
gelegen ten Noorden van het Provinciale Domein "De Palingbeek".



Afgeleverd in zitting, 5 februari 1990

De Secretaris,  
get. J. VAN ACKER

De Burgemeester,  
get. A. VERSTRAETE

Voor eensluitend verklaard afschrift :

Bij bevel.

De Secretaris,  
*J. Van Acke*  
J. VAN ACKER



De Burgemeester,  
*A. Verstraete*  
A. VERSTRAETE

BIJLAGE 11.2 Besluit College van Burgemeester en Schepenen van 24 januari 1994 in het kader van het Veldwetboek art. 35 bis §5.

**UITTREKSEL UIT HET REGISTER DER BERAADSLAGINGEN VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD IEPER**

Zitting van 24 januari 1994

Waren tegenwoordig : de heren André VERSTRAETE, Burgemeester-Voorzitter; Frans DEWULF, Jan DELIE, André DANNEELS; Frans LIGNEL, Herman LAURENS, Luc DEHAENE, Mieke CLOET, Schepenen; Joseph VAN ACKER, Stadssecretaris.

Punt van de agenda : Provinciaal Domein "De Palingbeek" - uitbreiding bebossingen

**HET COLLEGE,**

Gelet op de aanvraag dd. 7 januari 1994 betreffende een bebossing op percelen gelegen "Verbrandemolenhoek" van het provinciale domein "De Palingbeek" vanwege het Provinciebestuur van West-Vlaanderen;

Gelet op de bepalingen van het Veldwetboek, in het bijzonder art. 35 bis;

Gelet op de afbakening van land- en bosbouwzones in de deelgemeente Zillebeke;

Gelet op de bepalingen van het Gewestplan Ieper-Poperinge (K.B. 14.08.'79);

Gelet op de bouwverordening met betrekking tot de beplantingen van de stad Ieper (beslissing G.R. dd. 02.10.'89);

Gelet op het schrijven van ons bestuur dd. 29 mei 1989 aan de Heer Gemeenschapsminister voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting i.v.m. de ruimtelijke behoeften op het grondgebied van de gemeente Ieper;

**BESLUIT**

**Enig art.:** Een vergunning te verlenen aan het Provinciebestuur van West-Vlaanderen tot het bebossen en aanplanten van de percelen gelegen in de "Verbrandemolenhoek" nabij het Provinciale Domein "De Palingbeek".

Gedaan in zitting van 27 januari 1994

De Secretaris,  
(get.) J. VAN ACKER

De Burgemeester-Voorzitter,  
(get.) A. VERSTRAETE.

Voor eensluidend verklaard afschrift,

Bij bevel,  
De Secretaris,

De Burgemeester,

BIJLAGE 11.3

Besluit College van Burgemeester en Schepenen van 5 december 1994 in het kader van het Veldwetboek art. 35 bis §5.

**UITTREKSEL UIT HET REGISTER DER BERAADSLAGINGEN VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD IEPER**

Zitting van 5 december 1994

Waren tegenwoordig : de heren André VERSTRAETE, Burgemeester-Voorzitter; Frans DEWULF, Jan DELIE, André DANNEELS; Frans LIGNEL, Herman LAURENS, Luc DEHAENE, Mieke CLOET, Schepenen; Joseph VAN ACKER, Stadssecretaris.

Punt van de agenda : Provinciaal Domein "De Palingbeek" - bebossing uitbreidingszone

**HET COLLEGE**

Gelet op de aanvraag dd. 18 november 1994 betreffende een bebossing op percelen gelegen "Verbrandemolenhoek" van het provinciale domein "De Palingbeek" vanwege het Provinciebestuur van West-Vlaanderen;

Gelet op de bepalingen van het Veldwetboek, in het bijzonder art.35 bis;

Gelet op de afbakening van land- en bosbouwzones in de deelgemeente Zillebeke;

Gelet op de bepalingen van het Gewestplan Ieper-Poperinge (K.B.14.08.'79), in het bijzonder betreffende de bestemming agrarische zone met ecologische waarde;

Gelet op de bouwverordening met betrekking tot de beplantingen van de stad Ieper (beslissing G.R. dd. 02.10.'89)

Gelet op het schrijven van ons bestuur dd. 29 mei 1989 aan de Heer Gemeenschapsminister voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting i.v.m. de ruimtelijke behoefte op het grondgebied van de gemeente Ieper;

Overwegende dat het ontwerp aanplantingsplan te weinig onderscheid maakt tussen de potenties van de droge zandige heuvel, de helling en het zeer vochtige brongebied; dat het ontwerpplan niet voorziet in een aanleg van een volwaardige randvegetatie; dat het ontwerpplan voorziet in de aanplanting van niet-streekeigen soorten m.n. Quercus palustris en Quercus rubra;

**BESLUIT:**

**Enig art. :** Een vergunning te verlenen aan het Provinciebestuur van West-Vlaanderen tot het bebossen en aanplanten van de percelen gelegen in de "Verbrandemolenhoek" nabij het Provinciale Domein "De Palingbeek", mits advies wordt gevraagd aan het Instituut voor Natuurbehoud in het bijzonder m.b.t. het vochtige brongebied en de op het gewestplan aangeduide agrarische zone met ecologische waarde.

Gedaan in zitting van 5 december 1994

De Secretaris,  
(get.) J. VAN ACKER

De Burgemeester-Voorzitter,  
(get.) A. VERSTRAETE.

Voor eensluidend verklaard afschrift,

De Burgemeester,

Bij bevel,  
De Secretaris.



BIJLAGE 11.4 Besluit College van Burgemeester en Schepenen van 4 oktober 1999 in het kader van het Veldwetboek art. 35 bis §5

**UITTREKSEL UIT HET REGISTER DER BERAADSLAGINGEN VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD IEPER**

Zitting van : 4 oktober '99

Waren tegenwoordig : Luc DEHAENE, Burgemeester-Voorzitter; Frans LIGNEL, Pieter VANDENBERGHE, Marieke CLOET, Herman LAURENS, Yves LETERME, Jef VERSCHOORE en Christine VERBEKE, Schepenen;  
Jan BREYNE, Secretaris.

---

Punt van de agenda      **Vergunning tot bebossen van gronden in het provinciedomein De Palingbeek.**

HET COLLEGE,

Gelet op de aanvraag van het provinciebestuur West-Vlaanderen, sectie Milieu, Ruimtelijke Ordening en Natuur, Provinciehuis Boeverbos, Koning Leopold III laan 41, 8200 St.-Andries, betreffende de vergunningsaanvraag voor de bebossing van gronden gelegen te Ieper, 16° afdeling, sectie D, 100a, 102a, 103;

Gelet op de nood aan uitbreiding van de bebossing in de provincie West-Vlaanderen;

Gezien de voortdurende toename van de zachte recreatie in het buitengebied;

Gezien de jarenlange inspanningen van het provinciebestuur tot uitbreiding van het provinciedomein "De Palingbeek" op het grondgebied van de Ieperse deelgemeenten Voormezele – Zillebeke – Hollebeke;

Gezien het toenemende belang voor natuurontwikkeling en natuurbehoud, biodiversiteit en het ondersteunen van biotoofterstel;

Gezien de aanwezigheid van een beekvallei en de vochtige valleiwanden, met gradiënt van meer zandige hellingen naar meer kleiige valleigronden;

Gezien de bepalingen in het goedgekeurde beheersplan voor het provinciedomein De Palingbeek;

Gelet op de bepalingen van het Veldwetboek, in het bijzonder art. 35bis §5;

Gelet op de bepalingen van het gewestplan Ieper-Poperinge (K.B. dd. 14.08.79);

Gelet op het G.N.O.P. goedgekeurd door de Gemeenteraad in zitting van 04.11.96;

Gelet op het politiereglement betreffende de bouwverordening met betrekking tot de beplantingen van de Stad Ieper (beslissing Gemeenteraad dd. 7 mei '79) ;

BESLUIT,

**Art. 1** Een vergunning te verlenen tot het bebossen van de gronden binnen het provinciedomein De Palingbeek gelegen op de percelen bekend op het kadaster onder Ieper, 16° afdeling, sectie D, 100a, 102a, 103, met uitzondering van een strook naast de beek, van 15 à 20 m breed.

**Art. 2** De valleiwand vanaf de beek (bronbeek van de Klijtgatebeek) tot op een afstand van 15 à 20 m, naar de helling toe, rekeninghoudend met de hellingsgraad op het terrein wordt evenwel niet bebost. Zo blijft deze valleistrook beschikbaar voor spontane vestiging van de beekbegeleidende vegetaties.

**Art. 3 :** Overeenkomstig artikel 35 bis § 5 van het Veldwetboek moet aangeplant worden op 6 m afstand van het aanpalende landbouwland.

**Art. 4 :** Overeenkomstig de bepalingen in het G.N.O.P. dient de ecologische opbouw struikzoom-bosmantel gerespecteerd te worden.

**Art. 5 :** Enkel deze plantensoorten die vermeld staan in de bouwverordening met betrekking tot de beplantingen van de Stad Ieper (beslissing GR dd. 02.10.89) mogen worden aangeplant.

Gedaan in zitting van 4 oktober 1999

De Secretaris,  
(get.) J. BREYNE.

De Burgemeester-Voorzitter,  
(get.) L. DEHAENE

Voor eensluidend verklaard afschrift.

Bij Bevel,  
De Secretaris dd.

S. DEPRAETERE.

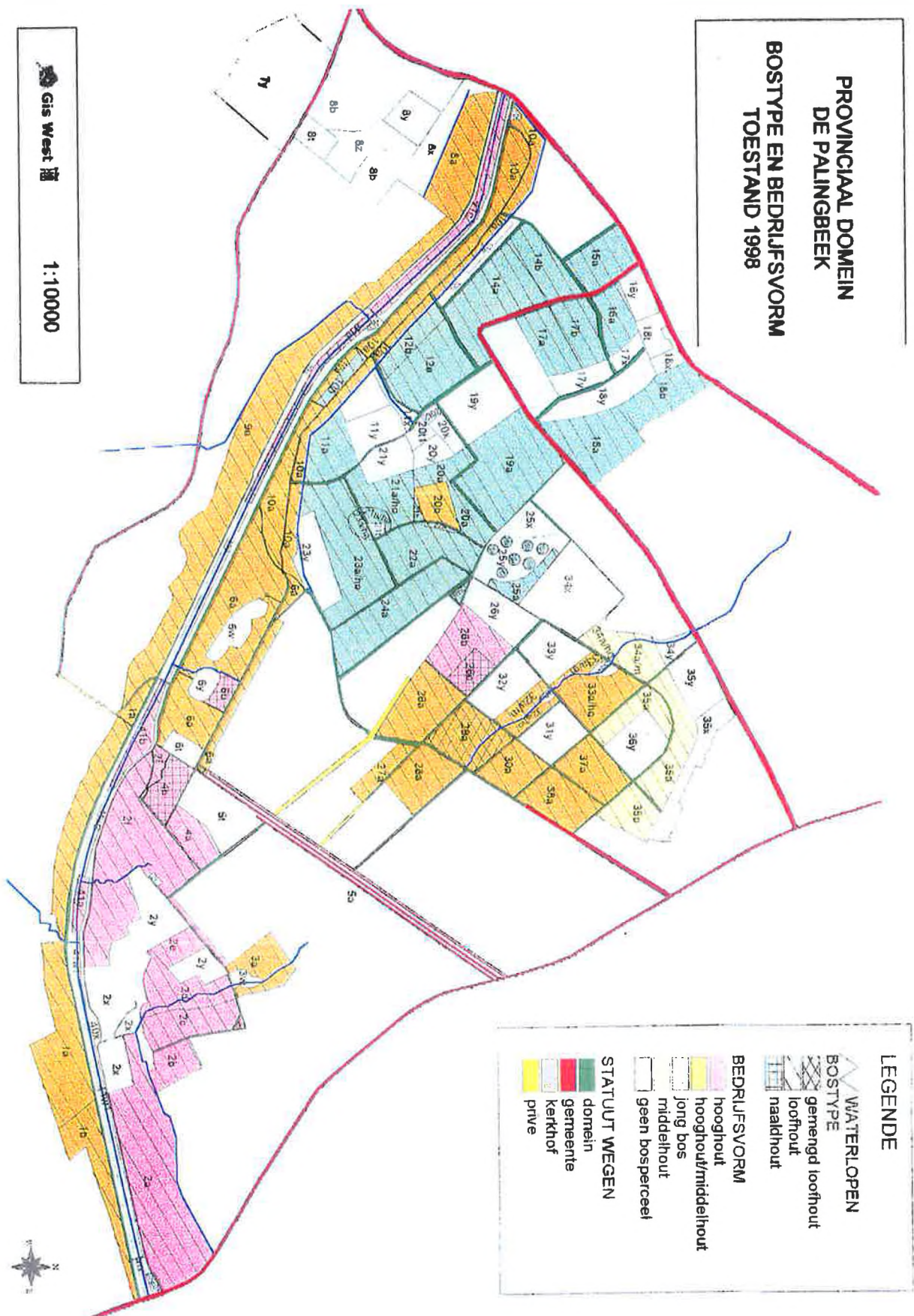


De Burgemeester,

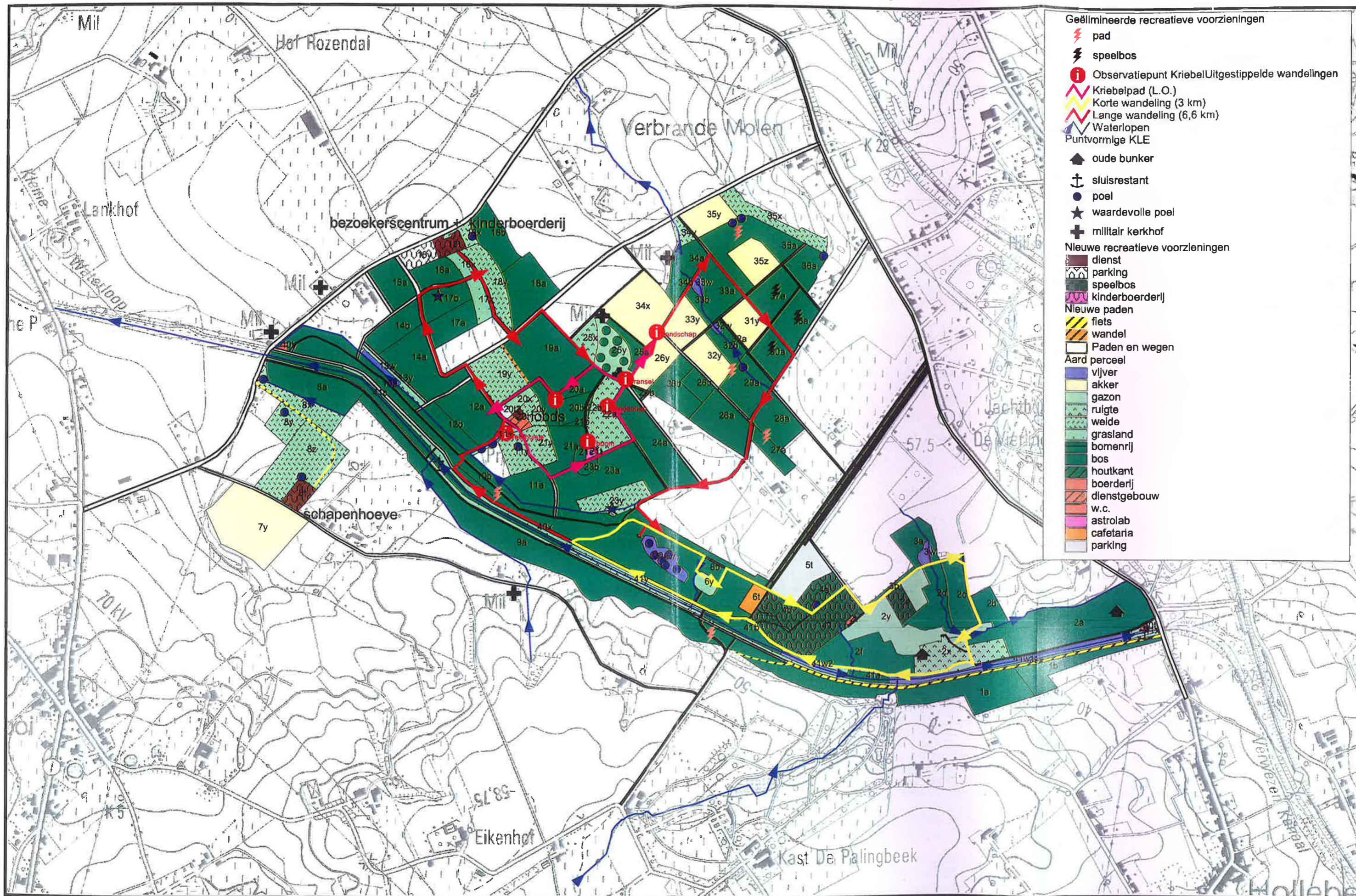
L. DEHAENE



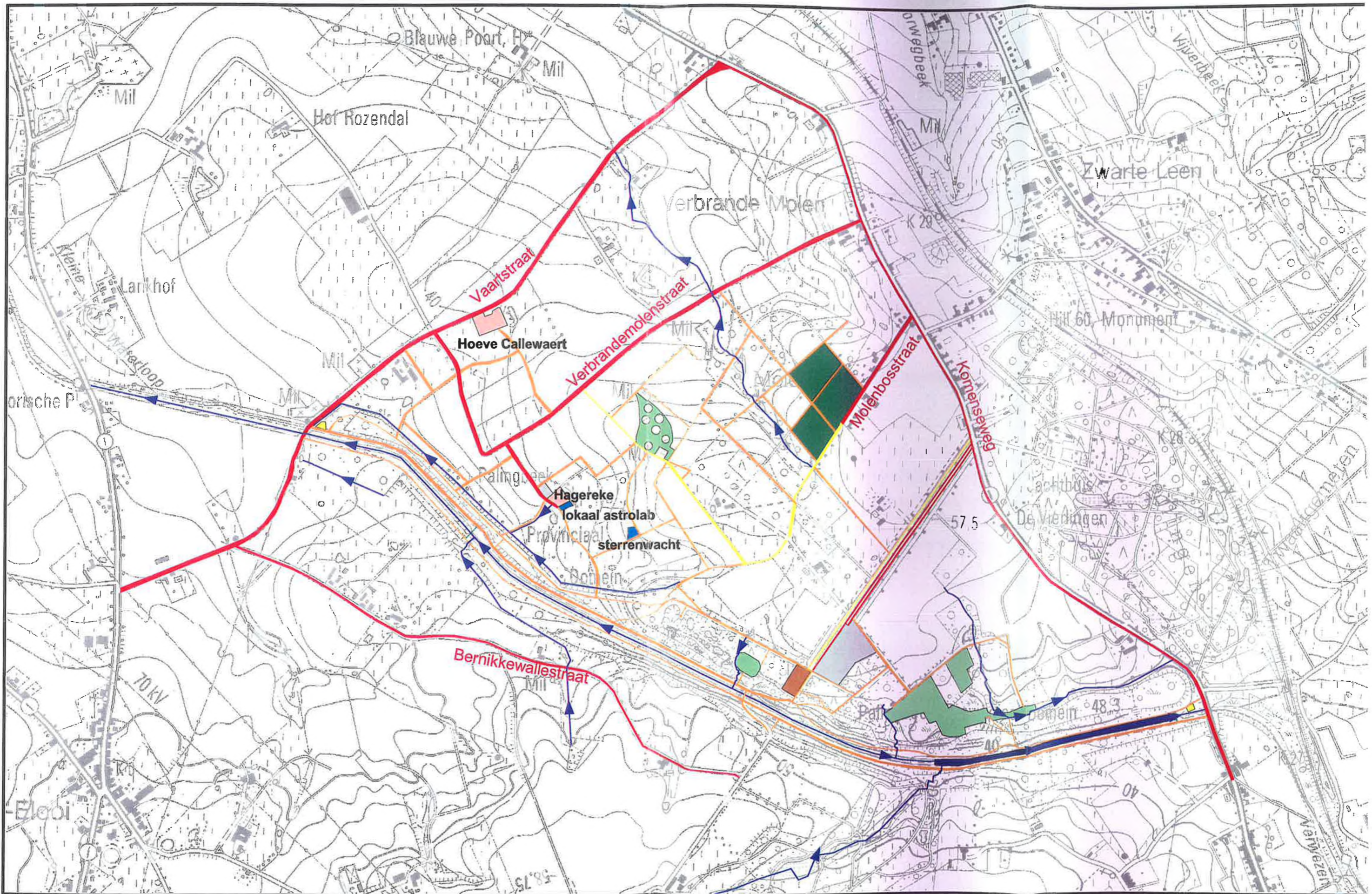
BIJLAGE 11.5 plan 'Bostype en bedrijfsvorm toestand 1998' Provinciaal Domein De Palingbeekgoed



OVERZICHTSPLAN Provinciaal Domein De Palingbeek / Geplande recreatieve en educatieve infrastructuur op korte termijn



OVERZICHTSPLAN Provinciaal Domein De Palingbeek / Recreatieve infrastructuur in 1998





BIJLAGE 11.8 Besluit van de Gemachtigde Ambtenaar van 30 juni 1998 over een bouwaanvraag voor een parking (6.000m<sup>2</sup>).

☛ brief van 03.02.1998  
uw kenmerk WEG13/0202/1997/0109

oms kenmerk 8.13/33011/1995.2  
vragen naar of A. Declercq/MH  
toestemming 050/44.28.60

bijlagen 3 plans

Nr.	7000
02 JUL 1998	
Dienst	R.O.L.

ro122  
Formulier art

### WEIGERING VAN DE BOUWVERGUNNING

De gemachtigde ambtenaar,

Gelet op de aanvraag ingediend op 03.02.1998 door Provincie West-Vlaanderen en ontvangen op 05.02.1998 met betrekking tot een perceel gelegen Vaartstraat 7 en strekkende tot aanleggen parking nabij hoeve Callewaert;

Gelet op het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, inzonderheid op artikel 46;

Gelet op het besluit tot bepaling van de publiekrechtelijke personen voor wie de bouw- en verkavelingsvergunningen worden afgegeven door de gemachtigde ambtenaar, de vorm waarin deze zijn beslissingen neemt, en de behandeling der vergunningsaanvragen;

Gelet op het ministerieel besluit houdende delegatie van de bevoegdheid van de Minister inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw en tot aanwijzing van de gemachtigde ambtenaren;

Gelet op het advies van 16.03.1998 van het college van burgemeester en schepenen van Ieper;

Overwegende dat er voor het gebiedsdeel waarin het perceel begrepen is een bij besluit van 14.08.1979 goedgekeurd gewestplan van toepassing is;

#### externe adviezen

C.B.S. dd. 16.03.1998 : gunstig  
afdeling Land dd. 22.05.1998 : gunstig

#### beschrijving bouwplaats, omgeving en project

Het betreft de aanleg van een parking voor auto's en bussen, ten behoeve van de recreanten van het provinciaal domein "De Palingbeek"; de oppervlakte van de aan te leggen parking bedraagt ± 6.000 m<sup>2</sup>; deze parking wordt aangelegd nabij een gedesaffekteerde hoeve, op een reststrook aansluitend op twee bestaande landelijke wegen;

#### beoordeling goede ruimtelijke ordening

De aanvraag situeert zich in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied; de omgeving bestaat uit verspreid staande hoeves met daartussen de beboste sleuf van het gedesaffekteerde kanaal Ieper-Komen; sinds ongeveer 30 jaar is de Provincie West-Vlaanderen aldaar bezig met de uitbouw van het Provinciaal Domein "de Palingbeek"; gezien het project zich situeert in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied moet de aanvraag als strijdig met de gewestplan-

NB:  
gelieve  
in het antwoord  
de datum  
en oms kenmerk  
te vermelden

ministerie van de Vlaamse Gemeenschap  
Departement Leefmilieu en Jagt  
Administratie Ruimtelijke Ordening, Tuinbouw  
en Monumenten & Landschappen

afdeling ROHM West-Vlaanderen  
cel Ruimtelijke Ordening  
Verkeersstraat 9 - 8000 BRUGGE  
tel. (050)44 28 11 - fax (050)44 28 13



bestemming beschouwd worden; art. 20 van het K.B. van 28.12.1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen vormt de juridische grondslag om aldaar zonevreemde inrichtingen toe te laten; voorwaarde is dat het om gemeenschapsvoorzieningen gaat, dat ze verenigbaar zijn met de omgeving, met het architectonisch karakter van de omgeving, en dat het een beperkte ingreep betreft; dat aan de eerste 3 voorwaarden is voldaan (het betreft een openbare parking - de afdeling Land heeft een gunstig advies verstrekt - de parking wordt voorzien nabij een gedesaffekteerde hoeve); dat aan de laatste voorwaarde niet is voldaan; de voorziene parking heeft een oppervlakte van  $\pm 6.000 \text{ m}^2$  wat bezwaarlijk als een kleine ingreep kan beschouwd worden; de schaal van het project binnen het agrarisch landschappelijk waardevol gebied is van die grootte-orde dat geen toepassing kan worden gemaakt van de bepalingen gestipuleerd in voornoemd art. 20; derhalve is het aangewezen aldaar een B.P.A. op te stellen of een gewestplanwijziging door te voeren; binnen dit kader van een eventuele herzieningsprocedure van het gewestplan kan tevens de feitelijke uitbreiding van het park mede worden opgenomen;

ministerie van de Vlaamse Gemeenschap  
departement Leefmilieu en Infrastructuur  
administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting  
en Monumenten & Landschappen

afdeling ROHM West-Vlaanderen  
cel Ruimtelijke Ordening  
Verhuysstraat 9 - 8000 BRUGGE  
tel. (050) 44 28 11 - fax (050) 44 28 13

**Besluit:**

Artikel 1. - De vergunning aangevraagd door **Provincie West-Vlaanderen, Abdijbekerstraat 9 te 8200 Sint-Andriës** wordt geweigerd.

Artikel 2. - Een afschrift van dit besluit wordt gezonden aan de aanvrager en aan het college van burgemeester en schepenen van **8900 Ieper**.

Te Brugge, 30/06/1998



De gemachtigde ambtenaar,  
ir. J. DE JONGHE



## **INLEIDING**

Om de toekomstige mogelijkheden voor het onthaal in kaart te brengen wordt gekozen voor twee invalshoeken nl. de doelgroepen, die de provincie prioritair wensen te bereiken en de voorzieningen, die veelal door verschillende doelgroepen worden gebruikt.

Per doelgroep en voorziening wordt het huidig aanbod beschreven, geëvalueerd en de toekomst ingevuld. Dit laatste gebeurt door acties te plannen op kort en lange termijn. Korte termijn slaat op de volgende twee jaar. De lange termijn wordt intussen voorbereid.

Tenslotte wordt een voorstel voor de ontsluiting van het gebied opgemaakt.

Dit plan vraagt een inzet en samenwerking van velen. Als belangrijkste lokale partner moet het stadsbestuur van Ieper vermeld worden, die samen met het provinciebestuur het voorliggend voorstel heeft opgemaakt.

De visie uitgeschreven in deze nota, vertaalt zich in een rollend meerjarenprogramma.

## **DE UITGANGSPUNTEN**

### **HET ONTHAAL VAN DE BEZOEKERS**

Dit omvat alle nodige maatregelen om hen op een aangename, informatieve en actieve manier het gebied te laten bezoeken rekening houdende met de eigenheid en de ecologische waarden van het gebied.

Het onthaal gebeurt doelgroepgericht, dit wil zeggen dat per doelgroep een veelheid van educatieve werkvormen en onthaalmogelijkheden stapsgewijs uitgewerkt worden. Recreatie en educatie worden gezamenlijk aangepakt en afgestemd op elkaar.

Per doelgroep wordt een veelheid van thema's aangesneden. Niet enkel natuur, maar ook geschiedenis, milieu, landbouw...komen aan bod. De samenhang, de complexiteit en het tijdsspoor van onze omgeving staan centraal.

Bij het onthaal wordt de bezoeker aangezet om op een vlotte, zoveel mogelijk interactieve manier, kennis te maken met de mogelijkheden van en de informatie over het domein. Extra aandacht gaat naar een kunstzinnige vormgeving, eigen aan en goed geïntegreerd in de omgeving. Informatie wordt zoveel mogelijk ter plekke aangebracht. De waarneming staat centraal.

### **SAMENWERKING MET DERDEN**

Omwille van het vergroten van het maatschappelijk draagvlak en de bijkomende mogelijkheden staat samenwerking met derden centraal. Voorwaarde is dat die samenwerking geen afbreuk doet aan de kwaliteiten van de domeinen en dat de afzonderlijke activiteiten elkaar versterken en aanvullen. .

Bij de uitbouw wordt gezocht naar samenspraak met de verschillende aan te spreken doelgroepen via het houden van enquêtes, betrokkenheid in werkgroepen en evaluatieformulieren.

De Palingbeek staat niet op zich. Het maakt deel uit van en is het instappunt voor een bezoek aan de Ieperboog, een provinciaal aandachtsgebied afgebakend binnen het RL. Nog ruimer maakt het deel uit van het aanbod Regionaal Landschap West-Vlaamse Heuvels. Het is één van de belangrijkste provincie-domeinen. Bij het uitschrijven van dit concept wordt, waar nodig, de koppeling gemaakt naar deze verschillende niveaus.

Er wordt gezocht naar wisselwerking en samenwerking met de stad Ieper en zijn plannen rond de vestingen. Voor de vestingen en de verdronken weiden is het

streekbezoekerscentrum het instappunt. Het streekbezoekerscentrum is eveneens het instappunt voor de ruimere Ieperboog.

### PROMOTIE

Op het niveau van het Regionaal Landschap, de provincie en de gemeente wordt gestreefd naar afstemming en gemeenschappelijke promotie naar de verschillende doelgroepen : folder, inschrijvingen, vorming...

### PROGRAMMA

Omwille van de noodzakelijke financiële middelen, het pas ingerichte gedeelte en de nood aan ervaring wordt het programma stapsgewijs uitgebouwd. Regelmatige evaluatie moet een bijsturing mogelijk maken.

## 3. DE DOELGROEPEN

Een beschrijving per doelgroep is de ideale manier om een idee te krijgen van de verschillende mogelijke ontwikkelingen en de in overweging te nemen elementen.

### 3.1 INDIVIDUELE BEZOEKER

#### 3.1.1 Huidig aanbod

##### *Bezoekersaantallen van de Palingbeek*

De domeinwachters tellen op zondagnamiddag geregeld de wagens en fietsen. Dit geeft volgende cijfers:

	Auto's	Fietsen
1989	16.502	2.628
1990	15.565	2.077
1991	18.021	1.925
1992	15.575	2.520
1993	20.152	2.321
1996	16.099	1.960 (maand oktober ontbreekt)
1997	18355	1486
1998*	18047	2006
1999	16177	2236
2000	14380	980

*\*\*Uit in West' in de Palingbeek*

Voor de jaren '94 en '95 ontbreken een aantal maanden. Van '89 tot '92 is het onduidelijk of de tellingen volledig gebeurden. Uit deze cijfers zijn dan ook niet direct conclusies te trekken over de evolutie van het aantal bezoekers.

De spreiding over de maanden voor 1993:

	auto's	fietsen
januari	1306	99
februari	584	48
maart	1906	91
april	1765	227
mei	<b>3261</b>	503
juni	1878	209
juli	1881	651
Augustus	2343	278
September	1681	265
Oktober	<b>2408</b>	151
November	788	57
December	351	42

Duidelijk komen als piekmaanden mei en oktober naar voor. Verrassend zijn ook de hoge bezoekerscijfers voor de maanden juli en augustus.

Spreiding over de maanden voor 1999

Fietsen		auto's
26	januari	946
19	februari	764
49	maart	989
48	april	1137
<b>302</b>	mei	<b>3408</b>
36	juni	760
235	juli	2084
75	Augustus	1320
120	September	1561
<b>120</b>	Oktober	<b>1695</b>
21	November	1262
(geen cijfer bekend)	December	251

Spreiding over de maanden voor 2000 (aantal tussen haakjes zijn de cijfers Vaartstraat)

	Auto's	fietsen
januari	442 (64)	27
februari	800 (83)	10
maart	735 (66)	52
april	2089 (203)	109
mei	1013 (151)	84
juni	1950 (155)	90

juli	1489 (135)	105
augustus	2063 (141)	196
september	1425 (206)	147
oktober	1309 (101)	71
november	597 (63)	9
december	468 (85)	10

In het onderzoek "Openluchtrecreatieve activiteiten van de West-Vlaamse bevolking in 1996" komt de Palingbeek als wandeldomein in West-Vlaanderen op de 6<sup>de</sup> plaats met 238.000 wandeltrips of 4,4 van het totaal aantal gedane trips.

De grootste concentratie aan bezoekers worden aangetroffen rond de parking van de cafetaria. De voorkeur van de bezoekers gaat naar rondwandelingen via de sleuf. Bij mooi weer is het er erg druk. Het nieuwe gedeelte is nog relatief onbekend.

De ontsluiting van de Palingbeek gebeurt bijna uitsluitend via de Komense weg. Een beperkt aantal bezoekers bereiken de Palingbeek via de Vaarstraat. De bewegwijzering gebeurt via de Komense weg.

De parkings van de Palingbeek :

Parking Cafetaria

Wagens	330
Bussen	3

Vroeger werd aan de parking van de cafetaria een capaciteit van 350 wagens aangegeven. Een paar jaar terug werd er echter parking voor drie bussen afgelijnd. Zo werd het aantal plaatsen voor de wagens teruggebracht tot 330 wagens. Er mag immers niet geparkeerd worden op de plaats van de bussen

Parking Sterrewacht

Wagens	12
Bussen	3

Parking Vaarststraat

Wagens	6
--------	---

Het aantal parkeerplaatsen is gedaald door het plaatsen van fietsrekken. Vanuit Ieper is dit immers het invalspunt voor de fietsers. Verder wordt het parkeren aan het Engelse Kerkhof sedert vorig jaar onmogelijk gemaakt door het plaatsen van palen.

Parking Entrepot

Wagens	12
--------	----

Problemen stellen zich vooral op piekmomenten. Voor het jaar 1999 zijn voor de zonnige dagen de tellingen in de namiddag om 16 uur geselecteerd :

**1999**

	Cafeteria	Vaartstraat	Entrepot	
31/01/99	279	31	21	
14/03/99	285	24	24	
28/03/99	333	24	37	
09/05/99	273	29	26	
16/05/99	860	25	100	Uit in West
18/07/99	305	19	21	
05/09/99	328	18	16	
17/10/99	453	44	34	
7/11/99	286	28	34	

Uit deze cijfers kan worden afgeleid dat de grote parking aan de cafeteria volstaat. Opvallend zijn de cijfers voor de Vaartstraat en Entrepot.

Aan de Vaartstraat staan minimaal 7 wagens met een piek van 32 niet reglementair. Er moet bovendien erop gewezen worden dat de Vaartstraat een erg drukke, gevaarlijk weg.

Voor de Vaartstraat gaat het om minimaal 10 wagens met een piek van 31. Ook hier ontstaat bij wil verkeren een onveilige situatie.

Het openbaar vervoer :

De buslijn 69 A komt langs het domein via de Komense Weg. Er is momenteel geen stopplaats aan het domein. De Lijn plant een stopplaats vanaf mei 2001 aan de Palingbeekstraat. Op weekdays zijn er 7 ritten. De zaterdag is dit beperkter : 3 ritten Op zondag is er helemaal geen bus.

Bovendien wordt door de lijn een belbus gepland met stopplaats aan de Palingbeek. De belbus moet drie uur vooraf gereserveerd worden.

Buiten de onthaalborden zijn er twee informatieborden aangebracht in het kader van het Regionaal Landschap. Eén vertelt het verhaal van de oude vaart; een andere schetst de vegetatie. Voor de individuele bezoeker zijn er anders geen educatieve voorzieningen.

In het domein zijn twee wandelingen uitgestippeld door de provincie. Voor wat de wegaanduiding betreft, is het noodzakelijk dat er een afstemming gebeurt met die van de wandelroute uitgestippeld vanuit Voormezele door het Regionaal Landschap.

De Gasthuisbossen worden bereikt via de Pappotstraat en de Wervikstraat. Er is geen bewegwijzering naar de bossen. Geregelde bezoekerstellingen zijn er niet. Bij mooi weer worden er verspreid langs de wegen een 40-tal wagens geteld. Ze staan vooral geparkeerd aan het Zwarte Leen (Werviksestraat) en de Vijfwegenstraat. Als wandelgebied wordt het steeds meer gekend, waardoor het aantal bezoekers toeneemt. In de Gasthuisbossen werd tot voor kort nog gewerkt met de oude onthaalborden met verkeerde informatie over de termijnen van openstelling en wandelroutes. Oude bewegwijzering is ook nog aanwezig.

In de omgeving van het domein ontmoeten drie provinciale fietsroutes elkaar: Tabaksroute, Vredesroute en West-Vlaamse Bergenroute. Langs en door het domein kunnen de drie routes met elkaar verbonden worden. In het kader van het Regionaal Landschap werd vanuit Ieper een ATF-route aangelegd.

Er moet meer aandacht komen voor de veiligheid van de fietsers.

In de Gasthuisbossen werd een provinciaal wandelpad uitgestippeld. In het kader van het Regionaal landschap zijn twee wandelingen ontwikkeld: 'Tussen Holle- en Palingbeek' en 'de

Gasthuisbossen'. Beide wandelingen zijn bewegwijzerd. Afstemming met de bestaande wandelroutes is noodzakelijk.

Over een lengte van 100 m is de sleuf ingericht als visvijver. Specifieke visstekken zijn aangeduid.

De voorbije jaren werd een succesrijke speeltuin voor kleuters en peuters aangelegd. De speelweiden worden op zomerse dagen druk bezocht voor de picknick. Op mooie dagen is er een tekort aan speelweiden

### 3.1.2 Visie

#### *Bevraging :*

Om een duidelijker kijk te hebben op het aantal bezoekers en het bestaande aanbod te evalueren, wordt een bezoekersonderzoek gepland in samenwerking met de Dienst Toerisme en recreatie en de Afdeling Toerisme van de Heilige Familie.

#### *Zonering :*

In het ruimere aandachtsgebied "de Ieperboog" wordt er voor geopteerd de grootste recreatieve druk te blijven leggen op de Palingbeek. Na afweging in het kader van het beheersplan wordt de recreatieve as in de Palingbeek op termijn verlegd van de cafetaria met z'n speelweiden/parking/speeltuin naar de hoeve Callewaert (het toekomstig bezoekerscentrum). Op deze as wordt de recreatief-educatief infrastructuur bij voorkeur geënt. Op middellange termijn wordt er omwille van ecologische potenties van de huidige speelweiden gezocht om ze te herlokalisieren dichtbij de cafetaria.

De andere zones van het Palingbeekdomein en de Gasthuisbossen worden extensief voor de recreatie ontsloten. Het Hogebos, het Campagnebos en de Huikerbossen bieden momenteel beperkte mogelijkheden. Onderzocht moet worden of ze te integreren zijn in wandelcircuits vanuit de Gasthuisbossen (Campagnebossen) en de Palingbeek (Huikerbossen). Uit een oppervlakkige inventarisatie blijkt dat er voor het Hogebos beter geopteerd wordt voor een toegankelijkheid enkel onder begeleiding. Een ecologische inventarisatie van de Campagnebossen, Hogebos dringt zich op om de afweging verder te kunnen maken.

Voor de Vierlingen wordt omwille van z'n hoge ecologische waarde gestreefd naar een uitbouw als reservaat met beperkte toegankelijkheid.

#### *Het onthaal*

Voor "nieuwe" bezoekers aan de "Ieperboog" wordt gewerkt met twee instappunten: het streekbezoekerscentrum te Ieper en de Palingbeek.

Concreet betekent dit voor het streekbezoekerscentrum:

- Concrete en actuele informatie over het aanbod. Dit is mogelijk via de huidige voorzieningen en een extra aan te brengen paneel aan de ingang.
- Startpunt voor kwaliteitsvolle wandel- en fietsroutes. De Vredesroute doet het domein aan.
- Een wandelroute vanuit het bezoekerscentrum wordt uitgewerkt in het kader van het vestingproject. Een niet bewegwijzerde dagtocht vanuit het bezoekerscentrum moet onderdeel worden van de, door het Regionaal Landschap geplande, fiets- en wandelgids.
- Het uitwerken van fiets- en wandelnetwerk die het bezoekerscentrum aandoet.

De bezoeker in de Palingbeek zelf zal zich op korte termijn blijven richten op de parking cafetaria, omwille van het aanwezige aanbod (speelweide en -plein, cafetaria), de verscheidenheid aan wandelmogelijkheden en de beperkte uitbouw van de hoeve Callewaert.



Om het onthaal te verbeteren wordt voorgesteld om op de parking cafetaria, op korte termijn, een infoluifel op te richten. Daarop staan de recreatieve mogelijkheden voor de "leperboog" vermeld, samen met informatie over natuur en landschap en de aankondiging van activiteiten. In de cafetaria kan er op middellange termijn dieper op de Palingbeek ingegaan worden via een beperkte tentoonstelling.

Op middellange termijn (opening 2003- 2004) wordt de ingang "vaart" verder uitgebouwd met een bezoekerscentrum. Na afweging viel de keuze op de uitbouw van de hoeve Callewaert en niet op de huidige site sterrenwacht. Belangrijk argument tegen de sterrenwacht is de moeilijke bereikbaarheid via de smalle Verbrandemolenstraat. Het richt zich meer op recreatief-educatieve aanbod. (zie voorzieningen)

De ontsluiting voor de wagens gebeurt via de Werviksestraat en de Vaartstraat. Er wordt vanuit de snelweg A 19 één ontsluitingsroute aangeduid.

In de promotie van de Palingbeek en de domeinen algemeen zal meer aandacht gaan naar de bereikbaarheid van de domeinen via het openbaar vervoer en de fiets (zie ontsluiting). Bij evenementen wordt met de organisatoren overlegd over maatregelen ivm openbaar vervoer en fietsgebruik.

De optie voor het bezoekerscentrum is om geen uitgebreide permanente tentoonstelling uit te bouwen. Er wordt geopteerd voor een kleine, op de actualiteit ingaande, interactieve ontdekkingsruimte over de Palingbeek. Met als startpunt de informatieluifel cafetaria en het bezoekerscentrum wordt er een netwerk van interactieve observatiepunten ingericht, worden informatieborden geplaatst en naamaanduidingen bij bomen en kruiden aangebracht.

De mogelijke observatiepunten zijn:

- de sluis met inbegrip van consolidatie
- een weerstation op de binnentuin van de sterrenwacht
- de wortel van een boom
- een uitkijkpunt
- the bluff
- een bodemdoorsnede
- de herder

Dit kan worden aangevuld met tijdelijke tentoonstellingen (2x per jaar) in het bezoekerscentrum. De, voor de groepen, op korte termijn aan te maken video van 10 minuten voor volwassenen en slides voor het basisonderwijs kunnen voor de individuele bezoeker getoond worden in het bezoekerscentrum. Permanent kan er een kleine tentoonstelling lopen over de oude vaart met grote wandfoto's, zonder al te veel de polyvalentie te schaden..

Alle onthaal wordt meertalig uitgebouwd, met accent op het Nederlands en Frans. Het bezoekerscentrum is onderdeel van een grensoverschrijdend netwerk van onthaalcentra.

De infrastructuur in de Gasthuisbossen wordt tot een strikt minimum beperkt: meertalige informatieborden, kleinere parkings en de provinciale wandelroute. Er worden twee parkings bewegwijzerd nl. het Zwarte Leen (aan te leggen op de niet gebruikte bocht op de Wervikstraat) en de Pappotstraat (site te zoeken op het kruispunt met de Vijfwegenstraat). Een mogelijke parking op termijn kan voorzien worden aan het Zandvoordebos (recent aangekocht stukje aan de rand of bij de boswachterswoning Bos en Groen). (zie hoofdstuk ontsluiting)

### *De wandelroutes*

Verder worden er binnen het domein de Palingbeek zelf drie wandelroutes uitgestippeld : de Vierlingen-, de Molenbos- en de Vaartroute. De sterrenwacht en het bezoekerscentrum worden geïntegreerd in de wandelroute.

Ruimer in de leperboog worden er volgende bewegwijzerde wandelroutes voorzien:

- in het kader van het provinciaal aanbod :
  - 1) "de Gasthuisbosbossen" - 9,5 km - bewegwijzering provinciaal aanbod
- in het kader van het Regionaal landschap West-Vlaamse heuvels :
  - 1) *Zillebeke - door Groenenburgbos en Passendaleveld* : omwille van identiek parkour met vorige route wordt ze bij volgende heruitgave folder geëlimineerd. Te vervangen door nieuwe route. Voorstellen zijn of route vanuit het bezoekerscentrum via Zillebekevijver en terug via Komense Vaart of route in het noordelijke deel van de leperboog (met uitbreiding op grondgebied Zonnebeke)
  - 2) *Voormezele* -het parcours wordt in de Palingbeekdomein zelf gewijzigd, waardoor de route niet samenvalt met de domeinwandelingen.

Voor de bewegwijzering wordt op korte termijn geopteerd voor kleurkoppalen, bij evaluatie beleid regionaal landschap te vervangen door polyvalente drager (voorstel : vierkante paal die in de domeinen gebruikt wordt)

Het GR-routepad wordt aangepast aan de nieuwe mogelijkheden die het gebied biedt.

Naast deze bewegwijzerde routes zijn er tal van wandelmogelijkheden. Dit wandelnetwerk wordt uitgetekende op een wandelkaart, per wandelgebied uitgegeven door het Regionaal Landschap West-Vlaamse Heuvels. (zie ontsluiting)

### *De fietsroutes :*

- 2 lussen naar de stad Ieper wordt bewegwijzerd met 'n aangepaste bewegwijzering (fietspaddestoelen/toeristische bewegwijzering) en naar de omliggende dorpen.
- De drie routes die het gebied doorkruisen worden met elkaar verbonden via verbindingstukken. Indien nodig, worden de routes verlegd naar meer verkeersluwe gedeelten (zie luik ontsluiting).Ze worden vermeld in de toekomstig fietsfolders. Provinciaal wordt voorgesteld een fietsboekje te maken met alle provinciale routes met vermelding van verbindingsslussen. Dit laat meerdaagse tochten toe.
- De ATF-route blijft ongewijzigd, tenzij noodzakelijke verleggingen omwille van fietsveiligheid. De kaart wordt geëvalueerd in het kader van het Regionaal landschap.

### *De ruiterroutes :*

De rand van het gebied wordt aangedaan door 'n provinciale route (dagtocht) vanuit de manege op de Rode Berg. Dit pad wordt weinig gebruikt. Er is vraag naar een lokaal ruiterspad vanuit Ieper.

### *De programmatie*

Naast de maandelijkse zondagvoormiddagwandelingen worden jaarlijks 4 thematische wandelingen georganiseerd. Aankondiging gebeurt eveneens via de informatieluifel. Dit aanbod wordt uitgebreid met de Kemmelberg en de Gasthuisbossen.

Bijzondere aandacht is nodig voor volgende deeldoelgroepen:

- gezinnen met kinderen:

- het ter beschikking stellen en (eventueel) aanpassen van het gezinsrugzakje
    - onderzoeken van inrichten speelpunten langs het observatiepad
    - aandacht voor kinderen bij observatie/informatie
  - educatieve speeltuin uitbouwen bij het bezoekerscentrum op lange termijn
- bejaarden en rolstoelgebruikers:
- rustbanken
  - aandacht voor begaanbare paden (één van de twee bewegwijzerde wandelpaden is toegankelijk voor deze doelgroep) met bijhorende observatie- en informatieborden

### 3.2 GROEPSBEZOEKEN

#### 3.2.1 Huidig aanbod

Het begeleiden van groepen gebeurde tot voor kort enkel door de domeinwachters. Voor gidsbeurten wordt 500 BEF per uur gevraagd.

Voor het onderwijs zijn gidsbeurten gratis tijdens de week van het bos (werd uitgebreid tot 3 weken) en tijdens het Milieuontmoetingsprogramma.

In 1996 werden 77 groepen rondgeleid, in 1997 waren dat er 110, in 1999 kwamen er 84 groepen en in 2000: 77. Voor het eerst werd voor het najaar 1998, naast de gidsbeurt door de domeinwachters, een educatief programma voor het kleuteronderwijs + 1<sup>e</sup> leerjaar "Stiene het schaap" en voor de overige graden "Kriebel in de Palingbeek" uitgewerkt. Het bestaat uit een te kopiëren werkmap en veldwerkmateriaal. Honderdveertig leerkrachten volgden een kennismakingsnamiddag. Het materiaal wordt gratis uitgeleend. Begeleiding door een gids is alleen mogelijk voor Kriebel, en behalve in de periode 'week van het bos' wordt er 500 BEF/uur gevraagd. In principe zijn er niet meer dan 25 kinderen per gids.

#### Overzicht van de educatieve werking

<i>september – november 1998</i>			
26	klassen Stiene	470	kinderen
32	klassen Kriebel	493	kinderen
<b>58</b>	<b>klassen</b>	<b>963</b>	<b>kinderen</b>

<i>voorjaar 1999</i>			
25	klassen herder (maandag + scheerweek in juni)	462	kinderen
15	klassen Stiene (elke schooldag)	333	kinderen
11	klassen Kriebel (alleen di en do)	203	kinderen
<b>54</b>	<b>klassen</b>	<b>988</b>	<b>kinderen</b>

<i>laatste week september + oktober 1999</i>			
84	gidsbeurten domeinwachter	1303	kinderen

39	klassen Kriebel (alleen di en do)	617	kinderen
19	klassen Stiene	192	kinderen
6	klassen herder (alleen maandag)	87	kinderen
<b>142</b>	<b>klassen</b>	<b>2199</b>	<b>kinderen</b>

<i>voorjaar 2000</i>			
		1.084	kinderen
<i>najaar 2000</i>			
		3.439	kinderen
		<b>2.859</b>	<b>kinderen</b>

In 2000 kwamen er in het voorjaar 2000 1084 en in het najaar 3439 kinderen met totaal 2859 kinderen op bezoek.

De bezoeken zijn enkel mogelijk in de periode: april (na de paasvakantie) - mei, en laatste week van september tot eind oktober. Het aantal groepen wordt beperkt tot 3 per dagdeel. Er zijn ongeveer evenveel klassen die zelfstandig het natuurleerpad bezoeken, als er aangevraagde gidsbeurten zijn. Voor het onthaal van de groepen is er een tekort aan stapelplaats van het educatief materiaal. Bij regenweer zijn de mogelijkheden voor het onthaal binnen beperkt. Verder zijn er geen werkplaatsen waar groepsactiviteiten kunnen worden aangeboden.

Groepsarrangementen lopen er momenteel nog niet. Er is een jaarlijks programma van begeleide wandelingen.

In 1998 liep een opleiding Palingbeekgidsen met 25 deelnemers. Zij worden ingezet voor het begeleiden van groepen bij het gebruik van het aangemaakte materiaal. Een programma voor socio-culturele verenigingen is in voorbereiding. De boeking gebeurt centraal bij de sectie Provinciale Domeinen. Twaalf gidsen zijn op het terrein actief, vooral voor schoolgroepen. Er wordt geregeld bijscholing georganiseerd, met een gemiddelde opkomst van 18 deelnemers.

Geregeld wordt er ervaring uitgewisseld met volgende Noord-Franse initiatieven:

Domaine Marguerite Yourcenar - Département du Nord - Les amis du musée Yourcenar, Office de Tourisme de Bailleul, ADEELI, .....

De herder

- Mits afspraak kan een klas/vereniging tegen 500 BEF per uur op stap met de herder.
- In het kader van het educatief programma (oktober-november) kan de herder, op afspraak, op maandag opgezocht worden.

### 3.2.2 Visie.

Er zijn vier prioritaire deeldoelgroepen: het basisonderwijs, het secundair onderwijs, de socio-culturele verenigingen en de jeugvererigingen.

Per doelgroep wordt een programma en een communicatiestrategie uitgewerkt worden die te integreren valt in een streek- en provinciale aanpak (domeinen, provinciale educatieve werking). De programma's wordt stapsgewijs en modulair uitgebouwd. Systematisch worden derden betrokken bij het programma : de Pelgrim vzw., de Sterrenwacht.

Met de vzw AstroLAB loopt een overeenkomst voor het gebruik van hun lokalen voor het onthaal. Op termijn moet het onthaal gebeuren vanuit het bezoekerscentrum. Dit biedt

mogelijkheden voor een onthaal van de groepen met permanente tentoonstelling, video, slides en voor het actief uitvoeren van opdrachten in educatieve werkplaatsen.

De opgestarte gidsenwerking wordt verder gezet met aandacht voor de bijscholing, de uitbreiding naar het Regionaal Landschap en andere provinciedomeinen en grotere betrokkenheid bij het uitwerken van educatieve programma's.

De opgestarte educatieve programma's voor het kleuter- en basisonderwijs worden geëvalueerd en permanent bijgestuurd en uitgebreid.

In voorbereiding van het programma middelbaar onderwijs wordt een nota opgemaakt en besproken in de stuurgroep middelbaar onderwijs met een concept voor alle domeinen. Op basis van deze nota wordt een concreet programma voor de leperboog uitgewerkt. Een eventuele integratie in het werkboek 'De Bergen' kan overwogen worden.

- Voor de socio-culturele verenigingen wordt in het voorjaar 2001 met de gidsen een actief bezoek, gebaseerd op veldwerk uitgewerkt. Het wordt allereerst uitgetest bij verenigingen uit de streek.
- Voor de jeugverenigingen wordt in overleg met de jeugraden een programma uitgewerkt. Er wordt hierbij maximaal gebruik gemaakt van het bestaand materiaal voor andere doelgroepen. In het kader van het goedgekeurd beheersplan wordt het speelbos verlegd van het Molenbos naar de bospercelen rond de parking. Vanuit het kampeerterrein van de scouts wordt een directere ingang naar het domein gecreëerd.
- Er wordt een kader uitgewerkt voor het gebruik van het domein bij evenementen.

## 4. DE VOORZIENINGEN

### 4.1 DE STERRENWACHT

#### 4.1.1 Huidige werking

In beheer van de vzw Astrologische Contactgroep. Jaarlijks ontvangen ze 500.000 BF subsidie van de Provincie.

Naast een eigen astronomisch programma met begeleiding van vrijwilligers is er eveneens een programma uitgewerkt rond het domein zelf. Een kijkavond kost voor groepen (minstens 15 personen) 100 BEF per persoon, voor individuele bezoekers 130 BEF. Tijdens de periode Milieuontmoetingsprogramma is de prijs 500 BEF/ klas.

In 1996 en 1997 werd een gemeenschappelijk aanbod met de provincie uitgewerkt. Dit had heel wat belangstelling tijdens de week van het bos. Het programma omvat een korte introductie van de ruimte en een langere van het domein, gevolgd door een bezoek onder leiding van een domeinwachter. Kwaliteit, inhoud en methodiek zijn voor verbetering vatbaar. De VZW stond in voor de centrale boeking en vroeg voor het gidsen domeinwachters aan bij de Provincie.

Een betaald bezoek aan de sterrenwacht was opgenomen in de provinciale promotiefolder voor het lager onderwijs, najaar 1998-1999. Er was een beperkte belangstelling.

Bezoekerscijfers op 31 januari 1997 sinds de opening in februari 1995		
totaal aantal dagen met activiteit	305	
totaal aantal bezoekers	7957	
totaal aantal bezoekers in groep	6354	80 %
percentage volwassenen		55 %
aantal betalende bezoekers	4998	63 %
aantal groepen	199	
gemiddeld aantal personen/groep	32	

percentage Belgische groepen		90 %
------------------------------	--	------

De bezoekerscijfers voor 1999		
totaal aantal dagen met activiteit	427	
totaal aantal bezoekers	6801	
totaal aantal bezoekers in groep	3648	54%
aantal volwassenen (>18 j)	3724	55 %
aantal <18 jaar:	3077	
aantal betalende bezoekers	5100	75 %
aantal groepen	113	
gemiddeld aantal personen/groep	32,28	
Totaal aantal tijdens permanentie	898	
Totaal aantal permanentie Cybercafé	839	
Totaal aantal in groep Cybercafé	1416	
percentage Belgische groepen		94 %

Overzicht bezoekende groepen/ scholen		
	Totaal bezoekende groepen	waarvan scholen
1995	66	12
1996	151	84
1997	138	74
1998	116	51
1999	113	62

In de periode 1995 – 1999 waren er 8016 individuele bezoekers, inclusief de bezoekers aan het cybercafé.

Met de vzw werd een samenwerkingsovereenkomst opgemaakt. Volgende afspraken werden gemaakt: gebruik van de lokalen door de provinciale dienst NME (auditorium, labo en klaslokaal), het jaarlijks overleg, intentieverklaring voor afstemming van programmering en promotie.

#### 4.1.2 De verdere uitbouw van de Sterrenwacht

Vraag naar het opzetten van gemeenschappelijke programma-aanbod en promotie (dag/weekend/week) met de provincie voor diverse doelgroepen. Er moet verder werk maken van 'n inhoudelijk verbetering en meer doelgroepgericht benadering van de educatieve programma's. De sterrewacht maakt deel uit van de educatieve werkgroepen.

Bij de verdere uitbouw van de sterrenwacht aandacht hebben voor de lokalisatie van de nieuwe of verder uit te bouwen activiteiten, zowel op de site zelf als bij de keuze tussen de Palingbeek en de vestiging in Ieper.

Het afgraven en de aanleg van de binnentuin.

## 4.2 DE CAFETARIA

### 4.2.1 Huidige samenwerking

De uitbater biedt momenteel de folders van de verschillende domeinen te koop aan.

#### 4.2.2 De verdere samenwerking

De uitbater is bereid om de ruimte rechts van de ingang vrij te maken om een kleine tentoonstelling over het domein in te richten.

### 4.3 HET BEZOEKERCENTRUM DE PALINGBEEK

#### 4.3.1 De samenwerking met de Pelgrim

- *situering vzw De Pelgrim*

De vzw De Pelgrim runt sinds 1980 in Wulvergem (Heuvelland) een dagcentrum. Zij zoekt reeds geruime tijd de mogelijkheden om hun huidig centrum educatief open te stellen. De huidige locatie laat dit beperkt toe. Het idee groeide om op een andere locatie een kinderboerderij uit te baten. Bij deze zoektocht kwamen ze terecht bij de provincie. Het voorstel wordt gezamenlijk opgevolgd met de provinciale dienst Welzijn.

Nieuw is dat in dit project gezocht wordt de gasten met een handicap maximaal te betrekken bij de uitbouw en het onthaal. Veelal worden ze traditioneel opgevangen in een typevoorziening, die specifiek omwille van die personen met een handicap werd opgericht. Ongeacht de kwaliteit van de aangeboden activiteiten heeft het concept zijn beperkingen op het vlak van integratie. Het is de bedoeling om dit project toegankelijk te maken voor een ruimere doelgroep

- *De doelgroepen*

De vzw Pelgrim richt zich voor dit project op volgende doelgroepen binnen het welzijnswerk: mensen met een handicap, die opgevangen worden in de typevoorziening "Dagcentrum". Er wordt gezocht naar arbeidsintensieve activiteiten. Van het Vlaamse Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap werd een uitbreiding van het dagcentrum bekomen voor 10 mensen met een handicap.

Dit betekent de noodzakelijke werkingskosten, 3 begeleiders en ½ chauffeur. Er is eveneens een investeringssteun-voorzien voor de ruwbouw en de inrichting. Verder is een huursubsidie voorzien. Op voorwaarde van goede evaluatie is dit onbeperkt verlengbaar.

Na inbrengen van een dossier kan de provincie West-Vlaanderen (Welzijn) en de nationale loterij tussenkomen op de investeringen.

- *De geplande activiteiten*

Uit de discussies groeide het voorstel om het idee kinderboerderij zowel naar inhoud als naar bezoekende doelgroepen te verruimen. Ook volwassenen worden als doelgroep beschouwd. Inhoudelijk is het uitgangspunt naast de kinderboerderij, de gezinnen te duiden hoe ze thuis dier-, milieu- en natuurvriendelijker te werk kunnen gaan. In aanvang gaat het om de biologische tuin, het thuiscomposteren en het kweken van huisdieren. Later kan zich dit uitbreiden naar duurzaam bouwen en het voorkomen van afval.

Mogelijke activiteiten zijn

- de dieren: het kweken van oude hoeverassen, met het accent op het pluimvee;
- de tuin: natuurtuinen, groentetuin; kleinfruit, kleine serre, kruidentuin;
- huishoudelijke activiteiten: brood bakken, wol wassen, maken van fruitsap;

- ecologische activiteiten: composteren, waterzuivering, zonneboiler;
- *De gemeenschappelijke uitbouw van het bezoekerscentrum:*  
De Bestendige Deputatie besliste eveneens om voor het onthaal van de bezoeker (zie doelgroepen) de hoeve Callewaert uit te bouwen (woonhuis en schuurgedeelte). De kinderboerderij wordt geïntegreerd in het bezoekerscentrum "de Palingbeek" en het uitbaten gebeurt gemeenschappelijk..  
De personen met een handicap worden betrokken bij:
  - het individueel onthaal van de bezoekers (onthaalbalie, tijdelijke tentoonstellingen)
  - de groepsbezoeken, waar ze het onthaal puntsgewijze op zich nemen
  - de ateliers voor kinderen : bakken van brood, maken van nestkasten, composteren, plukken van fruit, mesten van stallen, rooien van groenten
  - het onthaal van de groepen die educatief materiaal ontlene: aanmaak en klaarzetten van het materiaal, het aanbieden van een drankje...

Het gaat vooral om arbeidsintensieve activiteiten die in het verlengde liggen van het boerderijproject in Wulvergem, aangepast aan hun niveau. Verder biedt het centrum mogelijkheden om programma's uit te bouwen rond landbouw. Dit dient te gebeuren in samenwerking met de omliggende landbouwers en de landbouweducatieve dienst.

De infrastructuur zou eveneens ter beschikking gesteld worden aan het onderwijs en de verenigingen, die gebruik kunnen maken van het educatieve mogelijkheden.

**Filip Boury januari 2001**



**FIETSNETWERK  
en VERKEERS(-her-)INRICHTING  
IEPERBOOG**

**Voorstel tot creatie van een recreatief fietsnetwerk  
inclusief de herinrichting van verkeersstromen in de Ieperboog**

“De Ieperboog” is een initiatief van de Ieperse stedelijke milieudienst, dat op diverse gelegenheden overlegd en bijgestuurd werd met de stedelijke en provinciale diensten. Het is uitdrukkelijk de bedoeling om dit initiatief binnen het totaalconcept van **het provinciaal fietsnetwerk Westhoek en/of West-Vlaanderen** uit te bouwen.

Op de begroting 2001 van het Ieperse Stadsbestuur wordt **1.000.000 Bfr.** voorzien voor de uitvoering van een eerste fase.

**A. Doelstelling :**

Optimaliseren van de kwaliteit van de recreatieve ontsluiting in relatie tot :

- de landschappelijke waarden
- cultuurhistorische sites (nadruk op frontlandschap en –relicten)
- verregaande verkeersveiligheid en verkeersgeleiding.

Dit betekent concreet :

Verkeersluwe ontsluiting voor zachte recreatie (fietsers en wandelaars) binnen de beboste, glooiende landschappen, ten Z.O; van Ieper (zone rond het Palingbeekdomein – Gasthuisbossen – Zillebekevijver) optimaliseren.

Kwalitatieve inrichting van fiets- en wandelrecreatie, met netwerkvorming vanuit Ieper-centrum, naar de omliggende dorpen en belangrijke sites. Dit gemeentelijke netwerk wordt ingepast binnen de ruimere netwerkvorming binnen de provincie.

Creatie van autovrije (of –luwe) verbindingssassen vanuit woon-werk-situatie naar recreatieve zones en sites, met natuur- en cultuurhistorische waarden en omgekeerd vanuit dorpen (Zillebeke-Voormezele-Hollebeke) naar centrum.

Het netwerk functioneert als aanknopingspunt of uitvalsroute naar diverse andere routes, wandelingen, bezoeksites (cfr. frontrelicten !)

Sturen, beperken en beveiligen van autoverkeer met aandacht voor doorgaand en plaatselijk verkeer, bezoekers, parkeermogelijkheden, landbouwers, ...

***Partners en middelen :***

- stadsbestuur Ieper (diensten : milieu, ruimtelijke ordening, in ruime samenwerking met betrokken diensten : technische dienst, politie, toerisme, musea —I.F.F., algemene coördinatie, ...)
- provinciebestuur (MIRONA, toerisme en recreatie, cultuur, domeinen, ...)

- Regionaal Landschap West-Vlaamse Heuvels, gebiedsgerichte werking
- W.V.T. (verantwoordelijk voor uitbouw recreatieve infrastructuur)
- AMINAL, afdeling Bos en Groen, Afdeling Natuur, Afdeling Water, ...)
- bewoners
- Vlaams Ministerie voor Toerisme (o.m. via EFRO-projecten, opvolger 5B)

## **B. Krachtlijnen praktisch-technische inrichting**

- 1. Inrichting van autovrij of autoluw fietspaden-netwerk met hoofdflus vanuit stadscentrum dat alle belangrijke recreatiesites in de Ieperboog met elkaar verbindt.** Verbindingsassen voorzien naar IJzervallei (via Ieperleekanaal). Heuvelland (o.m. via Dikkebusvijverbeek), Poperinge, Zonnebeke.

### **Situering Hoofdas Ieperboog** (cursief : vrijliggende fietspaden)

Stadscentrum – Dikkebusseweg – *Bijlanderpad Oude Vaart* met dwarsingen Kemmelseweg en Rijselseweg – Vaartstraat – *Fietspad Palingbeekdomein langs verdwenen hoeve Pannecoucke* – Bernikkewallestraat – *kasseipad Palingbeekdomein* (zuidelijk deel) – dwarsen Komenseweg – Kasteelhoekstraat – dwarsen Werviksestraat – Kasteelhoekstraat (deel veldweg te verharderen) – Kranenburgstraat – Vijfwegenstraat – Pappotstraat – *veldweg naar Hill 62* (gedeeltelijk te verharderen) – *veldweg rond Canadamonument* (gedeeltelijk te verharderen) – Canadalaan – *veldweg* (privaat te verharderen) – Schachtweidestraat – Zillebekedorp – *Zillebekevijver* – *fietspad* tot vestingen via aan te leggen fietstunnel – via *brug* naar binnenstad, of via *buitenwandeling vestingen* naar startpunt.

### **Situering korte as :** (Ieper – Palingbeekdomein) :

Centrum – *vestingbrug* – Kasteelgracht – *fietstunnel* – *Zillebekevijver (Z-0 hoek)* – *veldpad (eigendom stad Ieper)* – Perseweide – *veldweg* – Verbrandemolenstraat – *Palingbeekdomein*, aansluiten op hoofdas naar *Oude Vaart-Bijlanderpad*.

- 2. Fietswegwijzers**

Binnen de Westhoek-werkgroep rond fietsnetwerken (Esenkasteel, coördinatie : Stefaan Gheysen) werd eind 2000 gekozen voor een type bewegwijzering naar het Zeeuwse model, de zgn. flespalen met handwijzer (zie rapport W.V.T.).

De netwerkbewegwijzering start in de stad vanaf het knooppunt (tevens infopunt) Bezoekerscentrum (Grote Markt) en leidt de fietser naar vier hoofdassen, van waaruit het netwerk zich ontwikkelt : naar de Oude Vaart (via Dikkebusseweg), via de vestingbrug naar Zillebekevijver, naar fietspad Dikkebusvijverbeek, naar Ieperleekanaal.

Het bestaande, maar weinig functionele systeem van de fietspaddestoelen wordt binnen dit concept verlaten.

- 3. Autoluw inrichten van tertiaire autowegen in bosgebieden**

Een aantal tertiaire autowegen wordt autoluw heringericht via snelheidsbeperkingen, eenrichtingsverkeer of verkeersbeperkingen. Volgende autowegen werden in het voorstel opgenomen (zie detail in bijlagen) :

Verbrandemolenstraat, Bernikkewallestraat, Palingbeekstraat (gedeelte), Kranenburgstraat, Passendaleveldstraat, 's Herenthagestraat, Vijfwegenstraat. (Zie schema ontsluitingswegen - verkeersluwe wegen op voorstelkaart).

#### 4. Inrichten en aanduiden van 5-tal randparkings

Bedoeling is het 'wild' parkeren langs en in de bosdreven of landschappelijk en cultuurhistorisch belangrijke sites af te raden of uit te sluiten, en de bezoekersstroom te geleiden naar goed ingeplante randparkings.

- beschikbaar : omgeving Zwarte Leen, Zillebekevijver (2), Palingbeek (1 groot, 2 klein)
- in te richten : hoek Pappotstraat – Zandvoordestraat
- indien nodig : Vijfwegenstraat (rand Zandvoordebos)
- gepland : Vaartstraat, naast om te bouwen hoeve Callewaert (= Palingbeekdomein)  
bestemming : educatief onthaal – kinderboerderij De Pelgrim – veldwerkcentrum.

#### 5. Inrichting Veldwegen

De realisatie vergt het aanpassen (gedeeltelijk verharden) van een aantal veldwegen, gekoppeld aan gebruiksovereenkomst voor private veldwegen met de eigenaar – gebruiker.

Aandachtspunt : combinatie fietspad – ATF-pad ? (vb. wegbreedte opdelen in verhard/onverhard ?)

- toekomstgericht : ruiterroutes ! (hoe te combineren met andere recreatieve routes ?)
- voorkeur doorlatende verharding (dolomiet – ternair zand)
- aandacht voor ontwikkeling wegbermen.

Voor de inrichting van volgende veldwegen moeten vooraf onderhandelingen met de eigenaar gevoerd worden :

- 2° deel Kasteelhoekstraat (verbinding met Kranenburgstraat) → nu reeds openbaar karakter
- veldweg naar en rondom Hill 62 (onderhandelingen met Britse kerkhoven ?)
- veldweg tussen Canadalaan en Schachteweidestraat.

In het totaal moeten via de gemeentelijke instanties ong. 1,5 km veldweg verhard worden, via de provinciale 500 m.

Als techniek wordt geopteerd voor dolomiet (al dan niet met cement).

#### 6. Oversteekpunten grote verkeerswegen-verkeersremmers (zie 1 op kaart)

Waar de fietsassen een drukke verkeersweg dwarsen of volgen, dringt zich een veilige en visueel duidelijke herinrichting op.

Een fietsveilige inrichting is aangewezen (waarschuwbord, zebrapad, wegversmalling, verkeersremmers, variërende bestrating met aanpassing wegdek ...).

De inrichting moet duidelijk maken dat de fietsas verder loopt.

Oversteekpunten : Dikkebusseweg, Kemmelseweg, Rijselseweg, Komenseweg, Werviksestraat, Maaldestedestraat, Picanollaan (wordt in de toekomst fietstunnel Zuiderring). De situatiekaart in bijlage vat de bovenstaande voorstellen samen, en geldt als leidraad voor verdere verfijning.

#### 7. Ontwikkeling historische sites – Vredespark

Het fietsnetwerk Ieperboog wordt maximaal gekoppeld aan bestaande fietsroutes, wandelroutes en historische sites, met de nadruk op frontrelicten (vb : krater Vierlingen, Hill 60, Hill 62, kraters in bosje nabij Bellewaerde, The Bluff, ...).

Hierbij wordt bewegwijzering en verwijzing naar sites belangrijk (brochure – folder – fietskaart ?).

De ontwikkeling van dit facet kadert binnen het provinciaal concept Vredespark, waarvoor eind 2000 de toelagemodaliteiten werden goedgekeurd. Hiertoe wordt intens samengewerkt met de bevoegde diensten (I.F.F.).

Coördinatie met toeristische promotie en activiteiten vanuit I.F.F. zullen de functionaliteit van het netwerk optimaliseren.

#### **8. Ontsluiting autoverkeer**

De ontsluiting voor het autoverkeer van de Ieperboog gebeurt door het geleiden van het verkeer via ontsluitingswegen. Via signalisatie worden de auto's naar de parkings van de Palingbeek en de Gasthuisbossen geleid. De bedoeling is om het autoverkeer via de hoofdwegen te geleiden, en secundaire – tertiaire wegen te vrijwaren van groot verkeer. De bewegwijzering naar de Palingbeek begint vanuit Ieper, naar de Gasthuisbossen vanuit Zillebeke. Er wordt geen bewegwijzering aangebracht op de Meenseweg. Een aanzet hiertoe is uitgeschreven door Filip Boury (nota ontsluiting Ieperboog).

Lieven Stubbe – 16/06/2000 – aanpassingen 24-01-2001



Vlaamse regering

MINISTERIEEL BESLUIT HOUDENDE GOEDKEURING VAN HET GEMEENTELIJK  
RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN VAN DE GEMEENTE IEPER

DE VLAAMSE MINISTER VAN ECONOMIE,  
RUIMTELIJKE ORDENING EN MEDIA

Gelet op het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, inzonderheid artikel 31 tot 34, en artikel 187, gewijzigd bij decreet van 26 april 2000;

Gelet op het decreet van 17 december 1997 houdende bekrachtiging van de bindende bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 1999 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse regering;

Gelet op het standpunt van de Gemeentelijke Commissie van Advies van de gemeente Ieper over het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Ieper, uitgebracht op 17 juni 1999;

Gelet op de beslissing van 5 juli 1999 van de gemeenteraad van Ieper tot voorlopige vaststelling van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ieper van 5 juli 1999, waarbij de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek werden vast-

./

gelegd, met name respectievelijk 15 juli 1999 en 12 oktober 1999;

Gelet op het standpunt van de Vlaamse Commissie voor de Ruimtelijke Ordening over het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Ieper, uitgebracht op 22 september 1999;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 1999 houdende advies over het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de gemeente Ieper;

Gelet op de bezwaren, opmerkingen en adviezen resulterend uit het openbaar onderzoek over het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan;

Gelet op het besluit van 7 februari 2000 van de gemeenteraad van de gemeente Ieper houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de gemeente Ieper;

Overwegende dat nog geen provinciaal ruimtelijk structuurplan voor de provincie West-Vlaanderen werd goedgekeurd;

Overwegende dat naar aanleiding van de opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan binnen de gemeente een gemeentelijk structuurplanningsproces werd doorlopen met de oprichting van een stuurgroep-plangroep en met informele informatie- en inspraakmomenten in de verschillende kernen van de gemeente; dat het structureel overleg met de provincie en het Vlaams gewest heeft plaats gevonden;

Overwegende dat het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Ieper de drie delen van een ruimtelijk structuurplan, zoals beschreven in artikel 7 van het decreet houdende de ruimtelijke planning, bevat;

Overwegende dat het informatief gedeelte een zeer heldere en kwaliteitsvolle beschrijving bevat van de ruimtelijke context op macroniveau;

Overwegende dat de bestaande ruimtelijke structuur op mesoniveau wordt onderzocht aan de hand van de hoofdcomponenten van het landschap, de bebouwde-ruimtestructuur, de open-ruimtestructuur, de natuurlijke structuur, de toeristisch-recreatieve structuur en de lijninfrastructuur en dat deze deelstructuren vervolgens werden geïntegreerd;

Overwegende dat de bestaande ruimtelijke structuur op microniveau van het stedelijk gebied en de verschillende kernen grafisch en tekstueel werd geanalyseerd;

Overwegende dat de meest actuele planningscontext wordt weergegeven;

Overwegende dat de ruimtelijke knelpunten binnen de gemeente als overgang tussen het informatief en het richtinggevend gedeelte worden weergegeven;

Overwegende dat het informatief gedeelte een prognose van de behoefte aan nieuwe woongelegenheden bevat;

- Overwegende dat er wordt uitgegaan van een gesloten bevolkingsprognose voor het stedelijk-gebiedgedeelte van de gemeente; dat in dit kader de mogelijkheden binnen het bestaand juridisch aanbod volstaan; dat in het structuurplan wordt aangegeven dat de reserve van woonuitbreidingsgebied binnen het stedelijk gebied kan worden ingezet voor de realisatie van eventuele bijkomende provinciale taakstellingen voor het kleinstedelijk gebied Ieper en voor het beantwoorden van de vraag naar woongelegenheden ten gevolge van de verdere ontwikkeling van FLV; dat deze bijkomende taakstelling en vraag naar woongelegenheden niet buiten het stedelijk gebied kunnen worden beantwoord;
- Overwegende dat door middel van een confrontatie van behoefte en aanbod voor het geheel van het buitengebied de nood aan bijkomende ruimte voor een 120-tal woongelegenheden buiten het juridisch beschikbaar woongebied in het buitengebied-gedeelte wordt aangetoond; dat dit aantal proportioneel over de verschillende kernen wordt verdeeld; dat er hierbij niet wordt uitgegaan van de in het structuurplan voorgestelde, beleidsmatige selectie van hoofddorpen en woonkernen;

Overwegende dat het informatief gedeelte een prognose van de behoefte aan bijkomende bedrijventerreinen bevat;

- Overwegende dat voor de berekening van de behoefte aan bijkomende regionale bedrijventerreinen wordt uitgegaan van de extrapolatie van de verkoop op bedrijventerreinen gedurende de referentieperiode 1982-1991; dat de taakstelling aan bijkomend regionaal bedrijventerrein echter in het provinciaal structuurplan zal worden bepaald en dat het, gelet op het bestaande juridisch beschikbare aanbod, bijgevolg voorbarig is om dergelijke taakstelling in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan te formuleren;
- Overwegende dat de behoefte aan bijkomend lokaal bedrijventerrein eveneens door middel van een extrapolatie en op basis van tewerkstelling wordt berekend; dat deze behoefte niet wordt aangetoond vanuit een nood aan herlokalisatie van zonevreemde bedrijven en vanuit de lokale economische dynamiek; dat met de binnen de planningshorizont voorgestelde realisatie van 5 ha lokaal bedrijventerrein in Vlamertinge en de differentiatie van 5 ha binnen het bestaande juridisch aanbod langs het Ieperleekanaal in Boezinge kan akkoord worden gegaan;

Overwegende dat het richtinggevend gedeelte van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Ieper vertrekt van een aantal algemene uitgangspunten in de vorm van globale doelstellingen en ruimtelijke concepten, een toekomstvisie voor de gemeente en doelstellingen met betrekking tot de verschillende functies en activiteiten binnen de gemeente;

Overwegende dat de gewenste ruimtelijke structuur wordt uitgewerkt in een gewenste bebouwde-ruimtestructuur, een gewenste open-ruimtestructuur, een gewenste natuurlijke structuur, de gewenste lijninfrastructuren en een gewenste toeristisch-recreatieve structuur;

Overwegende dat het kleinstedelijk gebied Ieper in een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan zal worden afgebakend; dat in afwachting hiervan akkoord kan worden gegaan met de door de gemeente voorgestelde afbakening als voorlopige werkbasis; dat de formulering van bindende bepaling 2.11 de mogelijkheden beperkt voor de aansnijding van woonuitbreidingsgebied in functie van een bijkomende provinciale taakstelling; dat het bijgevolg aangewezen is de eerste zin van bindende bepaling 2.11 van goedkeuring te onthouden; dat de door de gemeente voorgestelde 60/40-verhouding voor bijkomende woningen tussen stedelijk gebied en buitengebied bijdraagt tot de realisatie van de verhouding op Vlaams niveau; dat het bindend vastleggen van deze verhouding in bepalingen 2.2 en 3.3 duidelijk als een doelstelling in het overleg met de provincie wordt geformuleerd; dat de verhouding met andere woorden louter een suggestie is en dat de provincie uiteindelijk de taakstelling aan bijkomende woningen voor het kleinstedelijk gebied Ieper bepaalt; dat er een ruw gedifferentieerd dichthedenbeleid voor het stedelijk gebied wordt voorgesteld;

Overwegende dat het beleid ten aanzien van de open ruimte en de natuurlijke structuur vrij abstract blijft en zich vooral op het conceptuele vlak situeert; dat deze concepten in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan niet worden geconcretiseerd via op uitvoering gerichte ruimtelijke beleidsinstrumenten, tenzij via een bouwverordening met betrekking tot wijzigend bodemgebruik met een duidelijke landschappelijke impact; dat onder meer volgende concepten en doelstellingen de basis kunnen vormen voor gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen : het principieel voorbehouden van het agrarisch gebied voor land- en tuinbouw, het prioritair hergebruiken van vrijgekomen agrarische bedrijven voor een land- of tuinbouwfunctie, het behoud en uitbreiding waar mogelijk van het bosbestand (met voorkeur voor zuid-oost-gordel), het herstel of de versterking van het beeklopenstelsel, met veel zorg voor de natuurlijke oever- en bermzones, het maximaal vrijwaren van open-ruimtecorridors (onder meer de open ringstructuur rond het stedelijk gebied) van storende bebouwing; dat onder meer volgende elementen uit de gewenste ruimtelijke structuur een basis kunnen vormen voor een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan : het tegengaan van het uitdeinen van bewoning in landbouwgebied en de lintbebouwing een halt toeroepen; dat deze concepten, doelstellingen en elementen bijgevolg ook inhouden dat er een aanvulling van voorliggend gemeentelijk ruimtelijk structuurplan moet plaatsvinden alvorens gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen kunnen worden opgemaakt specifiek voor volgende limitatieve lijst van onderwerpen : zonevreemde woningen, zonevreemde woningconcentraties, niet-agrarische nabestemmingen voor vrijgekomen agrarische bedrijven en zonevreemde landbouwbedrijven; dat deze concepten, doelstellingen en elementen evenmin voldoende onderbouwing vormen voor de suggesties met betrekking tot de verdere ruimtelijke ontwikke-

.!..



ling van Bellewaerde en golf; dat ruimtelijke ontwikkelingsperspectieven voor Bellewaerde en golf, omwille van de noodzakelijke afweging op bovenlokaal niveau, bovendien zullen moeten worden vastgelegd in een provinciaal of gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan herhaaldelijk wordt verwezen naar het vergunningenbeleid om de opties voor het open-ruimtebeleid en het beleid ten aanzien van de natuurlijke structuur te realiseren; dat echter duidelijk moet zijn dat het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan op zich, conform artikel 19§6 van het decreet van 18 mei 1999, geen beoordelingsgrond kan vormen voor vergunningsplichtige werken en handelingen, noch voor het stedenbouwkundig uittreksel en attest; dat vergunningsaanvragen en aanvragen voor attesten moeten beoordeeld worden op basis van de aanlegplannen of ruimtelijke uitvoeringsplannen en getoetst moeten worden op de verenigbaarheid van het project met de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat van de bindende bepalingen 4.1 en 4.2 de opties tot opmaak van een gemeentelijk reglement inzake het lozen van huishoudelijk afvalwater en het prioritair voorbehouden blijven van verlaten landbouwzetels voor de strikte land- en tuinbouw relevant zijn voor het ruimtelijk beleidsdomein; dat de andere opties in de bindende bepalingen 4.1 en 4.2 zich situeren op het raakvlak met andere beleidsdomeinen;

Overwegende dat de visie op de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van de lijninfrastructuur in Ieper een categorisering van het lokaal wegennet voorstelt en in beperkte mate opties met betrekking tot de ruimtelijke aspecten van het openbaar vervoer en het langzaam verkeer bevat; dat geen van deze aspecten in de bindende bepalingen zijn vastgelegd;

Overwegende dat de tekst en de kaart van de gewenste toeristisch-recreatieve infrastructuur niet op elkaar zijn afgestemd; dat de betekenis van de cartografisch aangeduide recreatiepolen en speelbossen tekstueel niet wordt verduidelijkt en dat de conceptuele onderbouwing ervan ontbreekt; dat in de bindende bepalingen met betrekking tot toerisme en recreatie een afwegingskader is opgenomen dat als basis kan dienen voor een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor zonevreemde terreinen en gebouwen voor sport-, recreatie- en jeugdactiviteiten; dat in de bespreking van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling per deeltkern evenwel reeds gefragmenteerd beleidsuitspraken worden gedaan over het behoud van bepaalde zonevreemde sport- en recreatieve infrastructuur zonder dat de toetsing aan het afwegingskader heeft plaatsgevonden; dat het bijgevolg aangewezen is de beleidsuitspraken in het richtinggevend gedeelte over het behoud van bepaalde zonevreemde sport- en recreatieve infrastructuur van goedkeuring te onthouden;

Overwegende dat de opties met betrekking tot de ontwikkeling van regionale en lokale bedrijventerreinen in de gemeente worden weergegeven in de doelstellingen met betrekking tot nijverheid en industrie en in de bespreking van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van de deeltkernen in Ieper; dat aan de

provincie wordt gesuggereerd om een eventuele bijkomende taakstelling op het vlak van regionale bedrijventerreinen op te vangen aansluitend op de industriezone langs het Ieperleekanaal; dat in de bindende bepalingen een afwegingskader is opgenomen dat als basis kan dienen voor een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor zonevrije bedrijven; dat in de bespreking van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling per deeltoren evenwel ook reeds gefragmenteerd beleidsuitspraken worden gedaan over het behoud van bepaalde zonevrije bedrijven zonder dat de toetsing aan het afwegingskader heeft plaatsgevonden; dat het bijgevolg aangewezen is de beleidsuitspraken in het richtinggevend gedeelte over het behoud van bepaalde zonevrije bedrijven van goedkeuring te onthouden;

Overwegende dat per deeltoren een gewenste ruimtelijke structuur werd uitgewerkt; dat uitbreidingen van het voor wonen juridisch beschikbare aanbod worden voorzien in functie van de aangetoonde behoefte aan bijkomende woonegelegenheden in het buitengebied en de proportionele verdeling door de gemeente van deze behoefte over de verschillende deeltorenen; dat voor bepaalde deeltorenen verschillende alternatieven worden voorgesteld; dat, uitgaande van een bijkomende behoefte aan 120 bijkomende woningen buiten het juridisch beschikbaar woonegebied in het buitengebiedgedeelte van de gemeente, volgende opties voor de verschillende kernen kunnen worden aanvaard :

- Voor Vlamertinge kan vanuit ruimtelijk oogpunt de aansnijding van 2 ha van het agrarisch gebied tussen de Poperingseweg en de Vuile beek voor woningbouw worden aanvaard, terwijl het woonuitbreidingsgebied nabij het kasteel Du Parc enkel voor woningbouw kan worden aangesneden in functie van de nabestemming van het bestaande aannemersbedrijf, het overige deel van het woonuitbreidingsgebied moet gelijktijdig met de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan voor het agrarisch gebied definitief aan het aanbod voor wonen worden onttrokken.
- Voor Elverdinge kunnen de in de bindende bepaling 3.10 voorgestelde herschikking van het woonuitbreidingsgebied en de planologische ruil worden aanvaard op voorwaarde dat binnen de planningshorizon van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan niet meer dan 1,2 ha momenteel juridisch onbeschikbaar aanbod voor woningbouw wordt ontwikkeld. Vanuit ruimtelijk oogpunt gaat de voorkeur bovendien uit naar de meest kernversterkende locatie.
- Voor Boezinge kan akkoord worden gegaan met de bindende bepaling 3.8 op voorwaarde dat binnen de planningshorizon van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan niet meer dan 1,2 ha momenteel juridisch onbeschikbaar aanbod voor woningbouw wordt ontwikkeld. Tegelijkertijd moeten de onbebouwde percelen in het woonuitbreidingsgebied Klappershoekstraat en in de bufferzone rond de brouwerij in een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan worden herbestemd.
- Voor Zillebeke kan binnen de planningshorizon van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan akkoord worden gegaan met de ontwikkeling van 1,8 ha van het woonuitbreidingsgebied Vijverbeek voor woningbouw.
- Aangezien Hollebeke in het ontwerp van provinciaal ruimtelijk structuurplan niet werd geselecteerd als hoofddorp of

woonkern, kan enkel akkoord worden gegaan met een beperkte kwalitatieve afwerking van het woonuitbreidingsgebied. De intekening van een zoekzone als planologische ruil voor het speelpleintje kan enkel worden onderzocht in functie van de leefbaarheid van Hollebeke en moet voorwerp uitmaken van overleg met de provincie. Bijgevolg wordt het deel van bindende bepaling 3.11 dat hierop betrekking heeft, van goedkeuring onthouden.

Aangezien Zuidschote evenmin in het ontwerp van provinciaal ruimtelijk structuurplan werd geselecteerd als hoofddorp of woonkern, kan enkel akkoord worden gegaan met de bindende bepaling 3.9 op voorwaarde dat dit een beperkte kwalitatieve afwerking van het woonuitbreidingsgebied inhoudt in functie van de realisatie van een verbinding tussen de bestaande verkaveling en het speelplein;

#### BESLUIT

Enig artikel. Het bijgaande gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de gemeente Ieper, bestaande uit een informatief en richtinggevend gedeelte en uit bindende bepalingen, wordt goedgekeurd mits uitsluiting van

de eerste zin van bindende bepaling 2.11 met betrekking tot het stedelijk gebied

het deel van bindende bepaling 3.11 over het vastleggen van een zone woonuitbreidingsgebied ter compensatie van de herbestemming van het gemeentelijk speelplein in Hollebeke de uitspraken in het richtinggevend gedeelte over de ontwikkelingsperspectieven van concrete zonevreemde bedrijven en zonevreemde gebouwen en terreinen voor sport-, recreatie- en jeugdactiviteiten.

Brussel,

02 OKT. 2000

De Vlaamse minister van Economie  
Ruimtelijke Ordening en Media

Dirk Van Mechelen

Voor eensluidend afschrift

Mans Lemfelder  
adj. vld directeur  
*Mans Lemfelder*

## 12. PROCEDURELE BIJLAGEN

## BIJLAGE 12.1

Verslag plenaire vergadering gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'zacht recreatiegebied Ieperboog'.

vrijdag 13 april 2001

---

### Aanwezig:

- 1) namens de Administratie Wegeninfrastructuur en Verkeer: de heer Ghislain Lagrou;
- 2) namens de Afdeling Bos en Groen AMINAL: de heer Pierre Hubeau;
- 3) namens de Afdeling Natuur AMINAL: mevrouw Regine Vanallemeersch;
- 4) namens AROHM Provinciale Buitendienst W-VL de Planologische Ambtenaar Provincie W-VL: de heer Koen Joye;
- 5) namens de Bestendige Deputatie Provinciebestuur W-VL: de heer Stephaan Barbery en mevrouw Katrien Hindryckx;
- 6) namens het Stadsbestuur Ieper: Schepen Pieter Vandenberghe, Peter Pillen en Kathy Laheye.

Verontschuldigd : AROHM Hoofdbestuur

Afwezig: Afdeling Land AMINAL; Afdeling Milieubeleid AMINAL

---

### AGENDA.

Enig punt: Plenaire vergadering gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "zacht recreatiegebied Ieperboog".

De heer Koen Joye, planologisch ambtenaar bevoegd voor de provincie W-VL geeft het woord aan Kathy Laheye die namens het College van Burgemeester en Schepenen het voorwerp van de bijeenkomst toelicht en de toetsing aan het DRO<sup>6</sup>

Zoals het nieuw decreet op de ruimtelijke ordening stelt, heeft de plenaire vergadering van heden een dubbele doelstelling, i.c. het creëren van een structureel overleg en samenwerking tussen de verschillende bestuursniveaus met het oog op een optimaal laten functioneren van het ruimtelijk beleid en tevens streven naar een betere beleidssamenhang en een geïntegreerde benadering van de diverse beleidsdomeinen met een ruimtelijk impact.

Cfr. de bepalingen van art. 38 van het DRO bevat voorliggend RUP

- een grafisch plan, i.c. bestemmingsplan met bijhorende stedenbouwkundige voorschriften

---

<sup>6</sup> DRO= nieuw decreet op de ruimtelijke ordening.

- plan bestaande toestand met weergave van de feitelijke en de juridische toestand
- de relatie met het structuurplan en de limatieve opgave van de voorschriften die strijdig zijn met het gewestplan zijn opgenomen in de memorie van toelichting.

De memorie bevat tevens de situering van het voorontwerp RUP in de beleidsvisie van de stad Ieper en de relatie met andere plannen, i.c. het RSV, het OPRS, het Gemeentelijk Natuurontwikkelings Plan (GNOP), het Toeristisch Recreatief Actie Plan (TRAP) en het Bosbeheersplan.

Door de Gemeenteraad werd reeds in zitting van 6 december 1999 principiële beslist tot opmaak van een bijzonder plan van aanleg voor kwestieus gebied cfr. de bepalingen van het gecoördineerd decreet. Voor de procedurele afhandeling van dit uitvoeringsplan werd de ministeriële goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan afgewacht (mb 2 oktober 2000). Het opzet van het bpa zoals gesommeerd in het informatief deel van het GRS is aldus achterhaald en een RUP werd opgemaakt.

Cfr. de bepaling van art. 48 van het DRO heeft het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 30 oktober II. haar goedkeuring gegeven tot het organiseren van deze plenaire vergadering. Gezien tot op heden de adviserende administraties inzake uitvoeringsplannen nog niet zijn aangeduid bij besluit van de Vlaamse regering, werden naast de Planologische Ambtenaar en de Bestendige Deputatie de administraties zoals vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering van 2 februari 1994 nopens de opmaak van bpa's aangeschreven en uitgenodigd op de bijeenkomst.

Verwijzend naar de bepalingen van art. 48 DRO wordt aan de aanwezige administraties gemeld dat uiterlijk tijdens deze plenaire vergadering advies dient uitgebracht (al of niet schriftelijk).

Het woord wordt gegeven aan de heer Peter Pillen, aangesteld als ontwerper voor voorliggend RUP.

De heer Peter Pillen verwijst naar de bijlagen i.c. 1) memorie, 2) bestemmingsplan en 3) bestaande toestand dat aan elke aanwezige is overgemaakt en overloopt op uitvoerige wijze het uitvoeringsplan aan de hand van de opbouw van de memorie van toelichting en schetst daarbij het voorontwerp RUP en de specificiteit a.h.v. kaartbladen 1 en 2 gevoegd bij het dossier.

Vervolgens wordt de historiek en de specificiteit van het dossier nader toegelicht.

Het eigenlijk voorwerp van uitvoeringsplan (parking) dateert van het jaar 1997. Tengevolge een bouwweigering van de Gemachtigde Ambtenaar (als bijlage in de memorie) werd door deze laatste geadviseerd een bpa voor het gebied op te maken.

Door het Provinciebestuur werden de nodige kredieten begroot en overgegaan tot aanbesteding. De werken werden inmiddels aanbesteed maar nog niet besteld.

Gelet op de nog vast te leggen kredieten in het begrotingsjaar 2000, dient aldus voortgang gemaakt met het dossier.

Onder voorbehoud van het advies uit te brengen in onderhavige vergadering, is het de bedoeling het voorontwerp van RUP aan de Gemeenteraad van 4 december voor voorlopige aanvaarding voor te leggen.

Het woord wordt gegeven aan de aanwezige administraties.

De heer Koen Joye meldt uitdrukkelijk dat:

- 1) gelet op feit dat de inrichting van het Provinciaal Domein Palingbeek duidelijk van bovenlokaal is en gelet op feit dat grote delen van het domein in landschappelijk waardevol agrarisch gebied liggen, het aangewezen is dat het voorwerp van een uitvoeringsplan in deze een provinciaal RUP is;
- 2) een RUP is een uitvoering van de visie binnen het structuurplan. Het GRS Ieper bevat geen concrete verwijzing naar de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan voor het zacht recreatiegebied Ieperboog. Bovendien stelt het overwegend gedeelte van het goedkeuringsbesluit van de minister van 2 oktober II. dat aangezien het GRS Ieper geen opties, visies en principes formuleert, er geen gemeentelijk RUP kan worden opgemaakt voor niet-agrarische nabestemmingen voor vrijgekomen agrarische bedrijven zonder dat een aanvulling van het GRS wordt gedaan;
- 3) enkele inhoudelijke bemerkingen worden geformuleerd bij de memorie van toelichting, i.c.:
  - motivering waarom op voorgestelde locatie een parking wordt voorzien ontbreekt;
  - visie omtrent spreiding van parkings is onvoldoende uitgediept;
  - motivering nopens nood aan parking aan de hand van telling wagens, aantal bezoekers; ....
4. enkele bemerkingen worden geformuleerd nopens de stedenbouwkundige voorschriften, i.c.:
  - nabestemming van het gebied;
  - vage situering van de grenslijn van het RUP;
  - bijkomende voorschriften voor o.a. kinderspeeltoestellen niet storend voor het landschap;
  - voorschriften inzake reclame
5. duidelijke situering van de 'Ieperboog' en het Provinciaal Domein de Palingbeek.

Tevens meldt de heer Joye dat het hoofdbestuur, i.c. Afdeling Ruimtelijke Planning, bereid is in toepassing van art. 188bis van het DRO, de officiële procedure te faciliteren. Aanvullend meldt de heer Joye dat het geenszins zijn bedoeling is de voortgang het dossier te blokkeren.

De heer Barbey vraagt de aandacht voor de hoogdringendheid van het dossier in se. Verwijzend naar het gestelde door de heer Pillen, bevestigt hij dat n.a.v. de weigering van de bouwaanvraag, er voor het Provinciebestuur slechts één oplossing mogelijk was, i.c. vragen aan het stadsbestuur Ieper te starten met een plan van aanleg. Aanvullend wordt gesteld dat de suggestie van het Hoofdbestuur, i.c. art. 188bis, een duidelijke erkenning is voor de hoogdringendheid van het dossier en het dus geen enkel zin heeft het dossier een aantal maanden zoniet jaren uit te stellen (Provinciaal RUP).

Het stadsbestuur vraagt aan de leden van de plenaire vergadering of er inhoudelijke opmerkingen zijn t.a.v. het RUP.

Door de aanwezigen wordt gesteld dat gegevens inzake nood, motivatie naar de voorgestelde locatie voor de parking, visie omtrent spreiding van parkings, telling wagens, aantal bezoekers .... ontbreken in het dossier.

De ontwerper wenst de opmerkingen geformuleerd door de planologische ambtenaar en de overige aanwezigen in zijn juiste context te plaatsen.

1) het al of niet opmaken van voorliggend RUP door de gemeente of de Provincie is duidelijk afgewogen. Gezien de kleinschaligheid van het gebied ( $\pm 3\text{ha}$ ), de ligging langs een niet gecategoriseerde lokale weg en de vraag nopens de hoogdringendheid van het Provinciebestuur, was het logisch dat het dossier op gemeentelijk niveau zou behandeld worden. Bovendien is de 2<sup>de</sup> bouwaanvraag veel kleinschaliger opgevat. Deze keuze werd o.a. in overleg met het Hoofdbestuur Brussel besproken (o.a. W Vandevyvere, B. Saelens). De stelling wordt verdedigd dat de verkeersafwikkeling m.i.v. het parkeerbeleid op dit niveau -  $\pm 80$  parkeerplaatsen langs een niet gecategoriseerde lokale 2-vaksweg- een gemeentelijke aangelegenheid is. De opmaak van een RUP voor het ganse Provinciale Domein is wel van provinciaal niveau. Deze stelling wordt door de vertegenwoordiger van de PPD bijgetreden.

2) nopens de relatie met het GRS wordt uitdrukkelijk gesteld dat het stimuleren van het recreatief medegebruik in de open ruimte als een rode draad te lezen valt binnen het GRS leper. De opgenomen doelstellingen in de memorie van toelichting (pag. 17 en 18) zijn daarbij richtinggevend. Ook in het informatief deel van het GRS is de inrichting van het gebied meermaals aan de orde.

Door de ontwerper wordt geenszins geïnterpreteerd dat geen gemeentelijk RUP kan worden opgemaakt voor niet-agrarische nabestemmingen voor vrijgekomen agrarische bedrijven zonder dat een aanvulling van het GRS gebeurt, gezien het voorliggend RUP niet wordt aanzien als een niet-agrarische nabestemming en (zorgboerderij) grotendeels kadert binnen de toepassing van de omzendbrief van 8 juli 1997. Bovendien stelt pag. 19 van de memorie uitdrukkelijk dat voorliggend RUP niet gebiedsdekkend is. Verder motiveert hij deze zienswijze stellende dat een volledig nieuwe zorgboerderij m.i.v. onthaalfunctie, educatief centrum, kinderboerderij, ... dan wel zou kunnen op een onbebouwde plaats in de omgeving, wat vanuit planologisch oogpunt niet te verdedigen valt.

3) nopens de inhoudelijke bemerkingen geformuleerd t.a.v. de memorie van toelichting, antwoordt de ontwerper dat de gevraagde gegevens zullen worden opgenomen in de memorie alsook een overzichtsplan van het concept leperboog met zijn randvoorzieningen en verkeersmaatregelen.

4) Omtrent de verplichte inhoud van het RUP vraagt de ontwerper aan de vergadering deze te overlopen teneinde eventuele tekortkomingen te detecteren en/of onduidelijke formuleringen recht te zetten.

- Omtrent het grafisch plan dat de bestemming aangeeft, wordt door de planologische ambtenaar detaillering gevraagd wat de draagwijdte is van de zuidoostelijke zoneringsgrens.

Volgens de ontwerper betreft het de grens tussen twee verschillende beheerseenheden.

Verder merkt de planologische ambtenaar op dat in de legende van het bestemmingsplan "RUP" best wordt vervangen door "*ondersteuningsgebied voor recreatief medegebruik in de open ruimte*":

In deze context wordt verder opgemerkt dat de titelatuur op de respectievelijke documenten best wordt geuniformiseerd in de memorie en op de kaartbladen.

- Ten tweede is het aangewezen om m.b.t. de stedenbouwkundige voorschriften grenswaarden op te leggen inzake bebouwingsafstand tot de zonegrens (deels rooilijn).

Tien meter voor gebouwen en 5m voor verhardingen (parkeerplaats) worden als bebouwingsafstanden aanvaard.



Verder wordt de vraag gesteld of de materiaalkeuze niet moet worden gespecificeerd en of geen bepalingen m.b.t. het voeren van publiciteit moeten worden opgenomen.

De materiaalkeuze geeft logischer wijze invulling aan het voorschrift dat de "gebouwen en de gebouwdelen in landelijke stijl worden opgetrokken en/of verbouwd" en dat "hierbij een sobere hedendaagse vormgeving niet uitgesloten is". M.a.w. krijgt de ontwerper hier enige bewegingsvrijheid en krijgt de vergunningverlener enigszins appreciatieruimte.

Met betrekking tot het voeren van publiciteit wordt voorgesteld volgende bepaling op te nemen: "Het voeren van merkreclame en het plaatsen van aankondigingen die vreemd zijn aan de activiteiten op de zone en die onder de vergunningsplicht vallen van het DRO of strijdig zijn met de bepalingen van het kb van 14/12/1959, zijn niet toegestaan".

Ten aanzien van het voorschrift over de nabestemming van het gebied wordt duiding gegeven door de ontwerper. Daarbij wordt de vage term "actieve wijze" vervangen door bijvoorbeeld "effectieve wijze".

- Het derde item inzake de verplichte inhoud van een gemeentelijk uitvoeringsplan betreft de weergave van de feitelijke en de juridische toestand.

Er wordt opgemerkt dat het Provinciaal Domein niet op integrale wijze terug te vinden is in de geleverde documenten. In de memorie zal een overzichtsplan van het domein worden opgenomen. De verwijzingen op pag. 1 van de memorie zijn niet helemaal duidelijk. Deze verwijzingen naar de bijlagen 1 t.e.m. 4 betreffen de vergunningen afgeleverd in het kader van het Veldwetboek (art. 35bis) en dit uiteraard betrekking hebbende op de directe omgeving van het plangebied. Door de vergadering wordt aanvaard dat de bestaande toestand m.i.v. de juridische toestand voldoende gedetailleerd is weergegeven.

- De relatie met het recent goedgekeurde ruimtelijke structuurplan Ieper is zoals eerder gezegd volgens de Afdeling Ruimtelijke Planning onbestaande. Het concept Ieperboog zou een term zijn die in het structuurplan niet voorkomt.

De eerste stelling wordt door de ontwerper genuanceerd verwijzende naar het richtinggevend gedeelte GRS waarin aan het plangebied samen met gebied rond de Galgebossen potenties worden toebedeeld inzake passieve recreatie. De tweede stelling klopt niet. De term Ieperboog is een vrije vertaling van het Engelse begrip "Ypres Salient" en komt uitdrukkelijk aan bod in het GRS. Het betreft een plan dat werd ontwikkeld om het gebied voor de zachte recreant te ontsluiten voor een breed gamma van doelgroepen (van cafetariabezoeker tot natuurexplorant).

Het plan staat conceptueel op punt (zie pag. 4 en 10 van de memorie van toelichting) en komt volgens de ontwerper nogmaals aan bod in het informatief gedeelte van het GRS.

- De strijdigheden met het bestaande bestemmingsplan (gewestplan) zijn gesommeerd op pag. 16 van de memorie. Geen bouwovertradingen zijn bekend.

De vergadering vraagt hier geen verdere aanvulling.

In de marge herhaalt de heer Barbery dat met de betrokken administraties in het verleden meermaals overleg is gepleegd nopens het dossier. Dit wordt niet tegengesproken.

Aanvullende stelt de heer Pillen dat naast de hierbij gestelde budgettaire problematiek (provinciale vastlegging die eventueel niet kan gebeuren), ook de initiatiefnemers van de zorgboerderij subsidie-afhankelijk zijn. Via het Interreg II programma werd ± 5 mio subsidie beloofd indien de betreffende facturen voor eind 2001 worden voorgelegd. Bij deze benadrukt de ontwerper de voortgang van het dossier en bepleit bij de beoordelaars enig pragmatisme ten bate van deze gemeenschapsvoorziening (begeleiding mentaal gehandicapten, parkeerfaciliteit).

Tot slot van de bijeenkomst stelt de planologische ambtenaar dat hij omtrent het voorliggende RUP geen gunstig advies kan geven gelet op de resultaten van het overleg dat hij had met de Afdeling Ruimtelijke Planning en het schrijven vanwege de Directeur-Generaal H. Beersmans.

Hij neemt akte van het antwoord van Deputé Jan Durnez aan de heer H. Beersmans.

De heer Joye zal eerstdaags contact nemen met het Hoofdbestuur en de inbreng van deze vergadering overleggen zodat hij tegen donderdag 23 november een definitief standpunt kan innemen t.a.v. het RUP.

De andere leden van de bijeenkomst formuleren gunstig advies voor zover rekening wordt gehouden met hun opmerkingen betreffende parkeergebruik, locatiebeleid, ... enz.

In het kader van de adviesronde werden tot op heden geen schriftelijke adviezen overgemaakt aan het stadsbestuur.

Van de plenaire vergadering wordt een verslag opgemaakt. Dit verslag wordt ten laatste op dinsdagmorgen 10 uur per fax en/of mail overgemaakt aan de tot de plenaire vergadering uitgenodigde administraties.

Reacties op het verslag kunnen enkel worden ingediend door de instanties die effectief aanwezig waren op de plenaire vergadering en dienen gericht t.a.v. het College van Burgemeester en Schepenen. Gelet op het eerder vermelde nopens de timing van het RUP, is met de aanwezige administraties afgesproken dat reacties op het verslag worden overgemaakt ten laatste op donderdag 23 november te 12 uur.

De plenaire vergadering wordt besloten om 16u15.

Kathy Laheye

## BIJLAGE 12.2

Advies ROHM West-Vlaanderen, Gewestelijke Planologische Ambtenaar dd. 23 november 2000.

Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap  
Afdeling ROHM West-Vlaanderen  
Ruimtelijke Ordening

Werkhuisstraat 9, 8000 Brugge  
Tel. 050-44 28 11 - Fax: 050-44 28 13

Stad IEPER

Grote Markt 34  
8900 IEPER

nr 12575
24 NOV 2000
Dienst R.o.c.

uw kenmerk

vragen naar/e-mail  
Koen Joye  
bijlage:

ons kenmerk  
2.14/33011/101.1  
telefoonnummer  
050-44 28 62

uw brief van  
30/10/2000  
datum  
23 NOV. 2000



Betreft : RUP "zacht recreatiegebied Ieperboog"

Geacht college,

Naar aanleiding van bovenvermeld ruimtelijk uitvoeringsplan en de desbetreffende plenaire vergadering van maandag 20 november en het nagekomen verslag, werd zoals afgesproken een verder intern overleg gepleegd binnen de administratie van AROHM.

Als resultaat hiervan kan gesteld worden dat, omwille van de specifieke omstandigheden, zoals uitvoerig besproken tijdens de plenaire vergadering, er geen fundamenteel bezwaar wordt gesteld tegen het verder zetten van voorliggend gemeentelijk planningsinitiatief.

Dit gunstig standpunt is wel gelinkt aan volgende strikte randvoorwaarden:

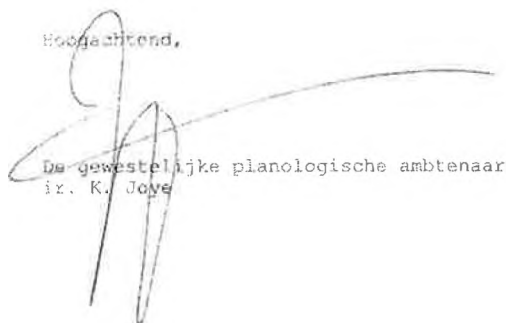
- Principieel dient aanvaard dat de ruimtelijke ontwikkeling van Ieperboog in het kader van het recreatief medegebruik van de open ruimte een bevoegdheid is op provinciaal niveau. Deze ontwikkeling past enerzijds in de algemene visie inzake recreatief medegebruik binne het RSV en het gemeentelijk structuurplan, doch is anderzijds van bovenlokaal belang, waarbij dient opgemerkt dat de inrichting van dergelijke gebieden in de omgeving van steden een provinciaal actiepoint is, zoals duidelijk blijkt uit de visieontwikkeling terzake in het ontwerp Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan voor West-Vlaanderen. Enkel omwille van de voorgeschiedenis van het dossier, de geleverde inspanningen terzake van het provinciebestuur, het gunstig standpunt van externe besturen (Land, Natuur, Bos en Groen, Wegen) en gelet op de budgetaire tijdsdruk kan bij wijze van uitzondering in voorliggend geval een planningsinitiatief op gemeentelijk niveau worden aanvaard.
- Hieraan gekoppeld dient gesteld dat de verdere ontwikkeling van Ieperboog gebaseerd moet worden op een uitgewerkte ruimtelijke visie opgesteld door de provincie. Het gaat niet op dat in de toekomst nog deelplannen van het gebied voorgesteld worden door stad Ieper. Verder planningsinitiatieven dienen uit te gaan van de provincie en dienen een volledig beeld te geven van de ruimtelijke ontwikkeling van Ieperboog in zijn totaliteit. Opsplitsing van het gebied in verschillende kleine RUP's is niet aanvaardbaar.

ANTWOORD DOT  
23/11/00 9:05

- Naar analogie met wat tijdens de plenaire vergadering werd gesteld inzake het ontbreken van een gedegen motivering wat betreft de noodzaak en de inplantingsplaats (o.a. het mobiliteitsaspect), dient de memorie van toelichting verder aangevuld met aanknopingspunten binnen het ruimtelijk structuurplan van Ieper. De per e-mail nagekomen gegevens van de ontwerper met de verwijzingen naar het informatief gedeelte van het GRS zijn hierbij een logische vertrekbasis.

Op het ontwerp-verslag van de plenaire vergadering worden verder geen opmerkingen gemaakt.

Hoogachtend,



De gewestelijke planologische ambtenaar  
ir. K. Jove



---

vervolg van \$dd.deeldossiernummer

## BIJLAGE 12.3

Advies Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap - Afdeling Land dd. 12.12.2000.

Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap  
Exploitatie Wegen West - Vlaanderen

Rijselstraat 231, 8200 BRUGGE  
Tel. (050)40 41 40 - Fax (050)40 41 61

Het college van burgemeester en  
schepenen  
van en te  
8900 Ieper

nr.	12559
24 NOV 2000	
Dienst	R.O.L.



uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
A.RO.Kl.00-252 (248) 14/11/00	V2000/RUP/211	
vragen naar / e-mail	telefoonnummer	datum
Ing. Erik Van Daele	050/40.41.42	22 november 2000

**Betreft :** Voorontwerp Rup "zacht recreatiegebied Ieperboog" Ieper.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij laat ik u weten dat de opmerkingen geformuleerd werden door ing. Lagrou op de plenaire vergadering van 20 november.


Op de aanleg van de parking bij het Provinciaal Domein de Palingbeek zijn er van AWV geen opmerkingen.

Enkel dient bij de realisatie of ontwikkelen van het zacht recreatiegebied Ieperboog rekening gehouden te worden met de opmerkingen van de mobiliteitscel zoals deze afgegeven werden op de plenaire vergadering.

In het verslag is hier geen melding van gemaakt.

Met de meeste hoogachting,

Voor het afdelingshoofd,

  
Ing. Erik Van Daele  
De adjunct van de directeur

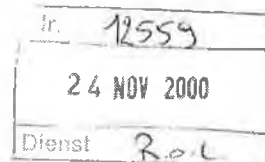
BIJLAGE 12.4

Advies Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap – Exploitatie Wegen West-Vlaanderen dd.  
24 november 2000.

Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap  
Exploitatie Wegen West - Vlaanderen

Rijselstraat 231, 8200 BRUGGE  
Tel. (050)40 41 40 - Fax (050)40 41 61

Het college van burgemeester en  
schepenen  
van en te  
8900 Ieper



uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
A.RO.Kl.00-252 (248) 14/11/00	V2000/RUP/211	
vragen naar / e-mail	telefoonnummer	datum
Ing. Erik Van Daele	050/40.41.42	22 november 2000

**Betreft :** Voorontwerp Rup "zacht recreatiegebied Ieperboog" Ieper.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij laat ik u weten dat de opmerkingen geformuleerd werden door ing. Lagrou op de plenaire vergadering van 20 november.


Op de aanleg van de parking bij het Provinciaal Domein de Palingbeek zijn er van AWV geen opmerkingen.

Enkel dient bij de realisatie of ontwikkelen van het zacht recreatiegebied Ieperboog rekening gehouden te worden met de opmerkingen van de mobiliteitscel zoals deze afgegeven werden op de plenaire vergadering.

In het verslag is hier geen melding van gemaakt.

Met de meeste hoogachting,

Voor het afdelingshoofd,

  
Ing. Erik Van Daele  
De adjunct van de directeur

## BIJLAGE 12.5

Uittreksel Gemeenteraad 4 december 2000 houdende voorlopige vaststelling RUP zacht recreatiegebied Ieperboog.

### UITTREKSEL UIT HET REGISTER DER BERAADSLAGINGEN VAN DE GEMEENTERAAD VAN DE STAD IEPER.

#### ZITTING VAN 4 DECEMBER 2000.

Waren aanwezig : Luc Dehaene, Burgemeester-Voorzitter; Pieter Vandenberghe, Marieke Cloet, Herman Laurens, Yves Leterme, Joseph Verschoore, Christine Verbeke, Schepenen; Walter Van Hecke, Herman Deponthière, Roland Van Eygen, Ives Goudeseune, Jan Delie, Joseph Tommelein, Viviane Deconinck, Sylvain Colaert, Rita Rosseeuw, Daniël Boudry, Hendrik Vervisch, Paul Verraes, Patrick Vandebussche, Danny Suffys, Anne Marie Haentjens, Vera Lannoo, Stephaan De Roo, Joseph Pollée, Ann Deceuninck, Guido Schier, Raadsleden; Jan Breyne, Stadssecretaris.

Verontschuldigd : Frans Lignel, Schepen; Gaston Delbeke en Patrick Benoot, Raadsleden.

Afwezig : Jan Veryser, Freddy Verslype en Ludwig Boussemaere, Raadsleden.

#### **22. Voorlopige vaststelling RUP zacht recreatiegebied Ieperboog.**

DE RAAD,

Gelet op het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening gewijzigd bij decreten van 28 september 1999, 22 december 1999 en 26 april 2000;

Gelet op het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, gewijzigd bij decreet van 19 december 1998 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1999, bij decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en bij decreet van 26 april 2000;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en het decreet van 17 december 1997 houdende bekrachtiging van de bindende bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997;

Gelet op de bepalingen van het Gewestplan Ieper-Poperinge (kb 14 augustus 1979);

Gelet op het raadsbesluit van 6 december 1999 houdende besluit tot opmaak bpa randvoorzieningen zacht recreatiegebied Ieperboog;

Gelet op het ministerieel besluit van 2 oktober 2000 houdende goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de gemeente Ieper;

Gelet op het voorontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan opgemaakt overeenkomstig art. 38 §1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening gewijzigd bij decreten van 28 september 1999, 22 december 1999 en 26 april 2000;

Gelet op de procedurele behandeling van het voorontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan cfr. de bepaling van artikel 48 §1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening gewijzigd bij decreten van 28 september 1999, 22 december 1999 en 26 april 2000;

Gelet op het verslag van de plenaire vergadering van 20 november 2000;

Gelet op de inhoud van het schrijven van de Gewestelijke Planologische Ambtenaar waaruit blijkt dat geen fundamenteel bezwaar wordt gesteld tegen het verder zetten van het gemeentelijk planningsinitiatief;

Overwegende dat het voorontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan met de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften en de memorie van toelichting werden aangepast en verfijnd naar aanleiding van de geformuleerde bemerkingen en suggesties van de adviserende instanties tijdens de plenaire vergadering en navolgende schriftelijke aanmerkingen en randvoorwaarden;

Overwegende het gestelde in de memorie van toelichting;

**BESLUIT met algemeenheid van stemmen :**

Artikel 1. het ruimtelijk uitvoeringsplan zacht recreatiegebied Ieperboog, bestaande uit een grafisch plan met juridische en ontworpen toestand en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften en een grafisch plan van de bestaande toestand opgemaakt overeenkomstig art. 38 §1 van het decreet van 18 mei 1999, wordt voorlopig aangenomen.

Artikel 2. Het grafisch plan met juridische en ontworpen toestand en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften zullen onderworpen worden aan een openbaar onderzoek voorgeschreven bij artikel 49 §2 van het decreet van 18 mei 1999.

De Secretaris,  
(get.) J. BREYNE

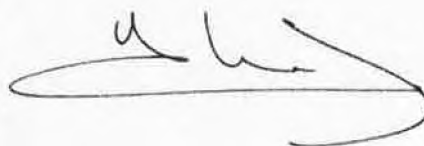
De Burgemeester-voorzitter,  
(get.) L. DEHAENE

Voor eensluidend verklaard afschrift :

Bij bevel,  
De Secretaris



De Burgemeester,





## BIJLAGE 12.6

Aanplakking van de bekendmaking van het openbaar onderzoek dd. 18 december 2000.



Stadhuis  
Grote Markt 34, B-8900 Ieper

Tel. 057 - 22 85 33

STAD IEPER

### RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN ZACHT RECREATIEGEBIED IEPERBOOG

#### BEKENDMAKING VAN HET ONDERZOEK

Overeenkomstig het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening gewijzigd bij decreten van 28 september 1999, 22 december 1999 en 26 april 2000 en het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, gewijzigd bij decreet van 19 december 1998 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1999, bij decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en bij decreet van 26 april 2000, in het bijzonder artikel 49 §2, maakt het College van Burgemeester en Schepenen bekend dat het ruimtelijk uitvoeringsplan zacht recreatiegebied Ieperboog voorlopig aangenomen door de Gemeenteraad in zitting van 4 december 2000, ter inzage ligt op het Stadhuis, eerste verdieping, afdeling Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu, loket 46, vanaf 30 december 2000 te 9 uur tot en met 28 februari 2001 te 12 uur.

Al wie omtrent het uitvoeringsplan bezwaren of opmerkingen te maken heeft, moet die schriftelijk bezorgen aan de Voorzitter van de Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Stadhuis, Grote Markt 34 – 8900 Ieper uiterlijk op 28 februari 2001 te 12uur.

Faxnummers

Ruimtelijke Ordening  
Milieudienst  
057 - 22 85 78

Personalsdienst  
Secretariaat  
057 - 22 85 80

Dienst Bevolking  
Burgerlijke Stand  
057 - 22 85 76

Financiële Dienst  
057 - 22 85 84

Technische Dienst  
Aanwoonendienst  
057 - 22 85 79

Rekeningnummer  
091 - 0062205 - 04

Te Ieper, 18 december 2000.

Namens het College van Burgemeester en Schepenen,

De Secretaris,

J. BREYNE



De Burgemeester

L. DEHAENE.

L:\doctro\urban\ruplieperbg\bekeno0.doc

## BIJLAGE 12.7

### Aankondiging van de bekendmaking van het openbaar onderzoek

28 Krant van West-Vlaanderen (569/28)

Vrijdag 29 december 2001

#### STAD IEPER RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN ZACHT RECREATIEGEBIED IEPERBOOG BEKENDMAKING VAN HET ONDERZOEK

Overeenkomstig het decreet van 18 mei 1998 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening gewijzigd bij de decreten van 28 september 1999, 22 december 1999 en 26 april 2000 en het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1998, gewijzigd bij decreet van 19 december 1998 houdende bepalingen tot begelding van de begroting 1999, bij decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en bij decreet van 26 april 2000, in het bijzonder artikel 49 par. 2, maakt het College van Burgemeester en Schepenen bekend dat het ruimtelijk uitvoeringsplan zacht recreatiegebied Ieperboog voorlopig aangenomen door de Gemeenteraad in zitting van 4 december 2000, ter inzage ligt op het Stadhuis, eerste verdieping, afdeling Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu, loket 46, vanaf 30 december 2000 tot 9 uur tot en met 28 februari 2001 tot 12 uur.

Al wie omtrent het uitvoeringsplan bezwaren of opmerkingen te maken heeft, moet die schriftelijk bezorgen aan de Voorzitter van de Gemeenteraad, Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Stadhuis, Grote Markt 34 - 8900 Ieper uiterlijk op 28 februari 2001 tot 12 uur.

To Ieper, 18 december 2000

Namens het College van Burgemeester en Schepenen

De Secretaris

J. BREYNE

De Burgemeester

L. DEHAENE

17601/03



# IEPERVAACHTER

GEMEENTELIJKE INFO OOK OP WTV-TELETEKST VANAF PAG.550

Redactie: stadsbestuur Ieper, Dienst informatie: tel. 057-22 85 55 fax 057-22 85 76 Nr. 564 - 4 januari 2001

Internetaadres <http://www.ieper.be> - e-mail: [informatie@ieper.be](mailto:informatie@ieper.be)

## ONDERZOEK

Overeenkomstig een aantal decretale bepalingen inzake ruimtelijke ordening draagt het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Ieper mede dat het Ruimtelijk Uitvoeringsplan (RUP) „zacht recreatiegebied Ieperboog“ ter inzage ligt in het stadhuis.

Het RUP werd tijdens de zitting van 4 december 2000 voorlopig aangenomen door de gemeenteraad. Het RUP ligt tot en met 28 februari 2001 tot 12 uur ter inzage in het stadhuis, eerste verdieping, afdeling Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu, loket 46. Bezwaren of opmerkingen moeten schriftelijk bezorgd worden aan de Voorzitter van de Gemeenteraad, Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Stadhuis, Grote Markt 34, 8900 Ieper, uiterlijk op 28 februari 2001 tot 12 uur.

Stad Ieper  
RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN  
ZACHT RECREATIEGEBIED  
LEPERBOOG  
BEPALING VAN ONDERZOEK

Overeenkomstig het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd bij decreten van 28 september 1999, 22 december 1999 en 26 april 2000 en het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1998, gewijzigd bij decreet van 15 december 1998 houdende bepalingen tot bepaling van de begrueting 1999, bij decreet van 19 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en bij decreet van 26 april 2000, in het bijzonder artikel 49 §2, maakt het college van burgemeester en schepenen bekend dat het ruimtelijk uitvoeringsplan zacht recreatiegebied Ieperboog voedingssamenhang doek de gemeenteraad in zitting van 4 december 2000, ter inzage ligt op het stadhuis, eerste verdieping, afdeling ruimtelijke ordening en leefmilieu, lokaal 46, vanaf 30 december 2000 om 9 uur tot en met 28 december 2001 om 12 uur.

Al wie omtrent het uitvoeringsplan besa-

ren of opmerkingen te maken heeft, moet dit schriftelijk bezorgen aan de voorzitter van de gemeenteraad, Gemeenteraad, Grote Markt 34, 8900 Ieper, uiterlijk op 28 februari 2001 te 12 uur.

Te Ieper, 18 december 2000.

Namens het college van burgemeester en schepenen

De secretaris, J. Breyne

De burgemeester, L. Dierckx

001280023

STAD IEPER  
RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN  
ZACHT RECREATIEGEBIED LE-  
PERBOOG  
BEPALING VAN HET ON-  
DERZOEK

Overeenkomstig het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd bij decreten van 28 september 1999, 22 december 1999 en 26 april 2000 en het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1998, gewijzigd bij decreet van 15 december 1998 houdende bepalingen tot bepaling van de begrueting 1999, bij decreet van 19 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en bij decreet van 26 april 2000, in het bijzonder artikel 49 §2, maakt het college van burgemeester en schepenen bekend dat het ruimtelijk uitvoeringsplan zacht recreatiegebied Ieperboog voedingssamenhang doek de gemeenteraad in zitting van 4 december 2000, ter inzage ligt op het stadhuis, eerste verdieping, afdeling ruimtelijke ordening en leefmilieu, lokaal 46, vanaf 30 december 2000 te 9 uur tot en met 28 februari 2001 te 12 uur.

Al wie omtrent het uitvoeringsplan besa-

ren of opmerkingen te maken heeft, moet dit schriftelijk bezorgen aan de voorzitter van de Gemeenteraad, Grote Markt 34, 8900 Ieper, uiterlijk op 28 februari 2001 te 12 uur.

Te Ieper, 18 december 2000.

001280023

Stad Ieper

Ruimtelijk uitvoeringsplan zacht recreatiegebied Ieperboog  
Bepaling van het onderzoek

Overeenkomstig het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd bij decreten van 28 september 1999, 22 december 1999 en 26 april 2000 en het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1998, gewijzigd bij decreet van 19 december 1998 houdende bepalingen tot bepaling van de begrueting 1999, bij decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en bij decreet van 26 april 2000, in het bijzonder artikel 49, § 2, maakt het college van burgemeester en schepenen bekend dat het ruimtelijk uitvoeringsplan zacht recreatiegebied Ieperboog, voorlopig aangenomen door de gemeenteraad in zitting van 4 december 2000, ter inzage ligt op het stadhuis eerste verdieping, afdeling ruimtelijke ordening en leefmilieu, lokaal 46, vanaf 30 december 2000, te 9 uur tot en met 28 februari 2001, te 12 uur.

Al wie omtrent het uitvoeringsplan bezwaren of opmerkingen te maken heeft, moet die schriftelijk bezorgen aan de voorzitter van de gemeenteraad, Gemeenteraad voor ruimtelijke ordening, stadhuis, Grote Markt 34, 8900 Ieper, uiterlijk op 28 februari 2001, te 12 uur.

Te Ieper, 18 december 2000.

(32617)

## BIJLAGE 12.8

Proces verbaal van opening van het openbaar onderzoek dd. 30 december 2000.



Stadhuis  
Grote Markt 34, B-8900 Ieper

tel. 057 - 22 85 55

**STAD IEPER**

### **RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN ZACHT RECREATIEGEBIED IEPERBOOG**

#### **PROCES VERBAAL VAN OPENING OPENBAAR ONDERZOEK**

Het College van Burgemeester en Schepenen,

Gelet op het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening gewijzigd bij decreten van 28 september 1999, 22 december 1999 en 26 april 2000, in het bijzonder artikel 172 en artikel 190 tweede lid;

Gelet op het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, gewijzigd bij decreet van 19 december 1998 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1999, bij decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en bij decreet van 26 april 2000;

Gelet op het besluit van de Gemeenteraad dd. 4 december 2000 waarbij het ruimtelijk uitvoeringsplan zacht recreatiegebied Ieperboog voorlopig werd aanvaard;

Na te hebben vastgesteld dat het ruimtelijk uitvoeringsplan zacht recreatiegebied Ieperboog ten gemeentehuize is neergelegd en er zich van te hebben vergewist dat die nederlegging openbaar is gemaakt overeenkomstig de wet;

Verklaart het onderzoek, waaraan het genoemd plan volgens de wet moet worden onderworpen, voor geopend op de hierondervermelde datum. Het onderzoek zal worden gesloten op 28 februari 2001.

Faxnummers

Ruimtelijke Ordening  
Milieudienst  
057 - 22 85 78

Personeelsdienst  
Secretariaat  
057 - 22 85 80

Dienst Bevolking  
Burgerlijke Stand  
057 - 22 85 76

Financiële Dienst  
057 - 22 85 81

Technische Dienst  
Aankoopdienst  
057 - 22 85 79

Rekeningnummer  
091 0002206 - 04

Te Ieper, 30 december 2000.

Namens het College van Burgemeester en Schepenen,

De Secretaris,

  
J. BREYNE.



De Burgemeester,

  
L. DEHAENE.

L:\doc\ro\urban\rup\ieperbg\pvoo.doc

# Proces-verbaal van sluiting van het openbaar onderzoek RUP zacht recreatiegebied Ieperboog.



Stadhuis  
Grote Markt 34, B-8900 Ieper  
Tel. 057 - 22 85 55

**STAD IEPER**

## **RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN ZACHT RECREATIEGEBIED IEPERBOOG**

### **PROCES VERBAAL VAN SLUITING VAN HET OPENBAAR ONDERZOEK**

Het College van Burgemeester en Schepenen,

Gelet op het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening gewijzigd bij decreten van 28 september 1999, 22 december 1999, 26 april 2000 en 8 december 2000;

Gelet op het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, gewijzigd bij decreet van 19 december 1998 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1999, bij decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en bij decreet van 26 april 2000;

Gelet op het besluit van de Gemeenteraad dd. 4 december 2000 waarbij het ruimtelijk uitvoeringsplan zacht recreatiegebied Ieperboog voorlopig werd aanvaard;

Aangezien de verschillende bij artikel 49 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening voorgeschreven formaliteiten vervuld zijn;

Aangezien één bezwaarschrift werd ingediend uitgaande van de heer Henri Viaene, Maloulaan 15 te 8900 Ieper;

Verklaart het op 23 december 2000 geopende onderzoek voor gesloten;

Het nedergelegde ruimtelijk uitvoeringsplan opgemaakt overeenkomstig art. 38 §1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening is door ons bekleed met de volgende behoorlijk ondertekende vermelding:

"Het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente Ieper verklaart dat onderhavig uitvoeringsplan op het gemeentehuis ter inzage hebben gelegen van 23 december 2000 te 9 uur tot en met 28 februari 2001 te 12 uur".

Faxnummers

Ruimtelijke Ordening  
Milieudienst  
057 - 22 85 78

Personeelsdienst  
Secretariaat  
057 - 22 85 80

Dienst Bevolking  
Burgerlijke Stand  
057 - 22 85 76

Financiële Dienst  
057 - 22 85 81

Technische Dienst  
Aankoopdienst  
057 - 22 85 79

Rekeningnummer  
091 0002206 - 04

Te Ieper, 5 maart 2001.

Namens het College van Burgemeester en Schepenen,

De Secretaris,

  
J. BREYNE.



De Burgemeester,

  
L. DEHAENE.

L:\doc\ro\urban\rup\ieperbg\pvSLo0.doc

# Verklaring van de openbaarmaking van het openbaar onderzoek RUP zacht recreatiegebied Ieperboog.



Stadhuis  
Grote Markt 34, B-8900 Ieper  
Tel. 057 22 85 55

STAD IEPEr

## RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN ZACHT RECREATIEGEBIED IEPErBOOG

### VERKLARING VAN OPENBAARMAKING VAN HET ONDERZOEK

Het College van Burgemeester en Schepenen,

handelend in uitvoering van het besluit van de Gemeenteraad van 4 december 2000 waarbij het ruimtelijk uitvoeringsplan zacht recreatiegebied Ieperboog voorlopig werd aanvaard verklaart:

- 1) dat het ruimtelijk uitvoeringsplan opgemaakt overeenkomstig art. 38 §1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening voor eenieder ter inzage heeft gelegen van 23 december 2000 te 9 uur tot en met 28 februari 2001 te 12 uur\*.
- 2) dat die nederlegging overeenkomstig de wet door aanplakking is bekendgemaakt op 18 december 2000 op 5 plaatsen in het plangebied en aan het Stadhuis, volgens de bijgaande tekst.

Te Ieper, 5 maart 2001.

Namens het College van Burgemeester en Schepenen,

Faxnummers

Ruimtelijke Ordening  
Milieudienst  
057 - 22 85 78

Personeeledienst  
Secretariaat  
057 - 22 85 80


Dienst Bevolking  
Burgerlijke Stand  
057 - 22 85 76

Financiële Dienst  
057 - 22 85 81

Technische Dienst  
Aankoopdienst  
057 - 22 85 79


Rekeningnummer  
091 - 0002206 - 04

De Secretaris,

  
J. BREYNE.



De Burgemeester,

  
L. DEHAENE.

## BIJLAGE 12.9

Een ingediend bezwaar gedurende de periode van het openbaar onderzoek +  
ontvangstbewijs.

STAD IEPER.  
RUP - Ieperboog -Openbaar onderzoek.

---

### BEMERKINGEN IN VERBAND MET H ET OPENBAAR ONDERZOEK.

#### 1. ALGEMEEN.

Een RUP hoeft voornamelijk gericht te zijn op "uitvoering" en niet op "bestemming". Derhalve is het aangewezen passende schalen te hanteren t.o.v. voorafgaandelijke gebruikte schalen voor het opmaken van bouwaanvragen (inplantingsplan, vaststelling van rooilijnen (wegeniswerken) en bosaanplanting

#### 2. OPENBAAR ONDERZOEK.

Aangekondigt in DE STREEKRANT (Ieper Actief van 4.2.2001.)

De verplichte aanvangsdatum van het openbaar onderzoek werd niet vermeld (Art. 49 van het Decreet dd. 18.5.1999).

Dit blijkt nochtans noodzakelijk om te kunnen voldoen aan het decreet van 8.12.2000 houdende diverse bepalingen, in het bijzonder HOOFDSTUK IX - Ruimtelijke ordening - Art. 19... "Indien over de aanvraag een openbaar onderzoek moet georganiseerd worden, dan gaat de advies termijn in op de veertien" -de dag van het openbaar onderzoek.

#### 3. JURIDISCHE TOESTAND en/of ONTOEGEPEN TOESTAND.

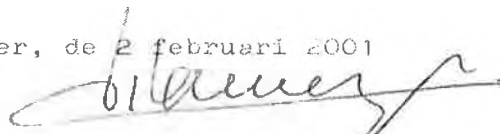
Het rooilijn plan van de Vaartstraat (Zillebeke) werd goed-gekeurd bij K.B. van 13.2.1961, doch komt niet te voorschijn op voornoemde beide plannen. Het K.B. in kwestie maakt gewag van een bouwvrije zone van 5 meters achter de rooilijn of weggrens.

Sindsdien ontstond het <sup>Reglement</sup> Provincieaal nr. 504 op de Buurtwegen ( Bestuursmemoriaal nr. 44 van 17.11.1976) - Art. 20-21 dat de bouwvrije zone bepaalt op 8 meters achter de weggrens.

#### 4. VERPLICHTING VAN TOELICHTING.

Vraag is thans of in 2.2. de voorzienene bebouwingsafstand van 5 meters uit te breiden is tot 8 meters volgens het voornoemde Provincieaal Reglement? In dit geval zouden de eventuele verbouwingswerken aan de woning CALLEWAERT kunnen in het gedrag komen!

Ieper, de 2 februari 2001



Henri VIAENE  
Architect-urbanist

ONTVANGSTBEWIJS INGEDIEND BEZWAARSCHRIFT  
N.A.V. HET OPENBAAR ONDERZOEK  
RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN  
ZACHT RECREATIEGEBIED IEPERBOOG  
(periode 30 december 2000 van 9 uur tot en met 28 februari 2001 om 12 uur)

Ondergetekende Kathy LAHEYE  
gemeentebeambte van de Stad Ieper en handelend in naam van de Voorzitter van de  
Gemeentelijke Commissie voor Advies voor de Ruimtelijke Ordening, verklaart  
ontvangen te hebben van:  
De heer Henri Vlaene  
wonende te 3900 Ieper, Maloubaan 15  
een bezwaarschrift dat werd geformuleerd in het kader van het openbaar onderzoek  
betreffende het ruimtelijk uitvoeringsplan zacht recreatiegebied Ieperboog.

Ieper, 5 februari 2001  
Namens de Voorzitter van de Gemeentelijke Commissie voor Advies voor de  
Ruimtelijke Ordening,



  
(handtekening)

*P.S. Elke indiener van een bezwaarschrift of opmerking in het kader van een openbaar onderzoek zoals voorzien in art. 49 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, kan op zijn/haar verzoek door de Gemeentelijke Commissie van Advies worden gehoord. Daartoe richt hij/zij een schriftelijk verzoek tot de Voorzitter van de Commissie, p.a. Stadhuis, Grote Markt 34, 8900 Ieper, binnen de week na de einddatum van het openbaar onderzoek, zijnde vóór 7 maart 2001. Diegenen die wensen gehoord te worden, worden één week voor de datum van de Commissie verwittigd om aanwezig te zijn op een bepaald uur. Een bezwaar of opmerking ingediend door meerdere personen, kan in de Commissie worden toegelicht door twee onderkenners. Zij die dit wensen kunnen zich laten bijstaan door een persoon naar keuze. De Voorzitter van de Gemeentelijke Commissie van Advies organiseert de hoorzitting. Hij bepaalt de volgorde en de duur van de hoorzitting.*

L:\doc\ro\urban\rup\ieperbg\ontvang.doc



## BIJLAGE 12.10

Ministerieel besluit houdende advies over het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "zacht recreatiegebied Ieperboog" van de gemeente Ieper.

### Vlaamse regering

#### **MINISTERIEEL BESLUIT HOUDENDE ADVIES OVER HET ONTWERP VAN GEMEENTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "ZACHT RECREATIEGEBIED IEPERBOOG" VAN DE GEMEENTE IEPER**

##### DE VLAAMSE MINISTER VAN ECONOMIE, RUIMTELIJKE ORDENING EN MEDIA

Gelet op het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, inzonderheid artikel 49, 54, derde lid;

Gelet op het decreet van 17 december 1997 houdende bekrachtiging van de bindende bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 augustus 1979 houdende vaststelling van het gewestplan Ieper-Poperinge en latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 1999 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse regering;

Gelet op het ministerieel besluit van 2 oktober 2000 houdende goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Ieper;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 4 december 2000 houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Zacht recreatiegebied Ieperboog-";

Gelet op het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Zacht recreatiegebied Ieperboog";

Gelet op de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek, met name respectievelijk 30 december 2000 en 28 februari 2001;

Overwegende het verslag van de plenaire vergadering van 27 oktober 2000 over het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Zacht recreatiegebied Ieperboog";

Overwegende de brief van de gewestelijke planologische ambtenaar van 23 november 2000, waarbij een gunstig standpunt met betrekking tot het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt gelinkt aan een aantal strikte randvoorwaarden, waaronder onder meer een verdere motivering van de noodzaak en de inplantingsplaats en een aanvulling met de aanknopingspunten binnen het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Ieper;

Overwegende dat de ruimtelijke ontwikkeling van Ieperboog in het kader van het recreatief medegebruik van het buitengebied enerzijds past in de algemene visie van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan over recreatief medegebruik; dat de in het ontwerp voorgestelde ontwikkeling anderzijds van bovenlokaal

belang is, aangezien de inrichting van dergelijke gebieden een provinciale planningstaak is, zoals duidelijk blijkt uit de visieontwikkeling ter zake in het ontwerp van provinciaal ruimtelijk structuurplan voor West-Vlaanderen; dat, enkel omwille van de voorgeschiedenis van het dossier, de geleverde inspanningen ter zake van het provinciebestuur, het gunstig standpunt van externe besturen (Land, Natuur, Bos en Groen, Wegen) en de budgettaire tijdsdruk, bij wijze van uitzondering een planningsinitiatief op gemeentelijk niveau kan worden aanvaard;

Overwegende dat het voorliggend ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ook voorziet in een ruimtelijke bundeling van een aantal nieuwe activiteiten (zorg- en kinderboerderij, onthaalfunctie, educatief centrum, ... ) en een parking; dat dergelijk initiatief in principe te verkiezen is boven een verspreiding van deze nieuwe functies over diverse locaties;

Overwegende dat het plangebied van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan gesitueerd is in de West-Vlaamse Heuvels, waarbinnen, volgens het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, de natuurgebieden deel uitmaken van de natuurlijke structuur op Vlaams niveau en de gave landschappen als - structuurbepalend element van de open ruimte erkend worden; dat in gave landschappen het behoud en de versterking van de structurende landschapselementen en -componenten voorop staat; dat de ontwikkeling van toeristisch-recreatieve infrastructuur zich moet richten naar de ruimtelijke ontwikkelingsperspectieven voor de structuurbepalende functies en activiteiten van het buitengebied, in het bijzonder landbouw, bos en natuur; dat deze structuurbepalende functies niet mogen worden aangetast; dat toeristisch-recreatieve aanbodelementen in het buitengebied en in de stedelijke gebieden door middel van netwerkvorming met elkaar verbonden en op elkaar afgestemd moeten worden;

Overwegende dat het hier geen specifieke toeristisch- recreatieve infrastructuur betreft die volgens het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen een uitspraak op Vlaams niveau behoeft; dat, alhoewel zoals hoger vermeld om specifieke redenen akkoord kan worden gegaan met een gemeentelijk planningsinitiatief, de memorie van toelichting evenwel een bovenlokale ruimtelijke visievorming op de volledige leperboog moet bevatten; dat deze bovenlokale ruimtelijke visievorming mede de verantwoording moet vormen voor het voorstel uit het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan; dat deze bovenlokale ruimtelijke visievorming momenteel wordt onderbelicht; dat zo onder meer visie-elementen met betrekking tot mobiliteit en toeristisch-recreatieve netwerkvorming ontbreken; dat dergelijke bovenlokale ruimtelijke visie in het bijzonder inzicht moet geven in de ontsluiting van de leperboog voor het toeristisch-recreatief verkeer; dat de inplanting en de grootte van de parkeerplaats, zoals voorgesteld in het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, moet worden verantwoord vanuit de bovenlokale visie op ontsluiting; dat ook in het mobiliteitsplan van leper de leperboog als toeristisch-recreatief gebied en de koppeling en aansluiting van de leperboog aan het stedelijk gebied leper (voor langzaam verkeer, openbaar vervoer, autobereikbaarheid) onvoldoende werden bestudeerd; dat uit deze bovenlokale ruimtelijke visievorming ook zal blijken welke andere problemen binnen het gebied leperboog best worden geregeld met een ruimtelijk uitvoeringsplan; dat immers moet worden vermeden dat de ruimtelijke ontwikkeling van de leperboog in verschillende kleine gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen wordt uitgewerkt;

Overwegende dat onvoldoende kaartmateriaal aanwezig is met de huidige en voorziene inrichting van het gebied met aanduiding van de verschillende deelgebieden, wandelwegen, bestaande vegetatie, bestaande en geplande parkings, andere gebouwen en functies, ... ; dat het plan met de bestaande toestand blijkbaar niet exact is in vergelijking met de luchtfoto met de juridische toestand; dat bepaalde bestaande onverharde wegen en paden niet werden aangeduid; dat het plan met de bestaande toestand ook geen inzicht geeft in de verantwoording van de begrenzing van het plangebied van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat het provinciaal ruimtelijk structuurplan voor de provincie West-Vlaanderen nog niet definitief werd vastgesteld; dat derhalve krachtens artikel 189 van het decreet de

Vlaamse Regering de gemeentelijk ruimtelijke uitvoeringsplannen goedkeurt in plaats van de Bestendige Deputatie; dat vanuit dit goedkeuringstoezicht zich een aantal bijkomende bemerkingen opdringen die betrekking hebben op de toetsing van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en op de planinhoud zelf; dat, ook los van dit goedkeuringstoezicht, deze opmerkingen relevant zouden zijn als aandachtspunten en/of suggesties;

Overwegende dat artikel 48, 52 van het decreet bepaalt dat de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen worden opgemaakt ter uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan; dat er enkel in het informatief deel van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan expliciet melding gemaakt wordt van Ieperboog; dat het richtinggevend deel enkel algemene doelstellingen bevat waarmee voorliggend ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan niet in strijd is;

Overwegende dat de relatie tussen het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en de ruimteboekhouding uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen niet werd verduidelijkt; dat concreet moet worden aangegeven onder welke categorie van de ruimteboekhouding uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan valt;

Overwegende dat het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan in principe slechts één bestemmingszone bevat en het bijgevolg geen inzicht geeft in de wenselijke opties tot inrichting van dit gebied voor de diverse deelfuncties; dat zo ook gegevens over fasering ontbreken;

Overwegende dat het aangeraden is de bestemmingsvoorschriften te beperken tot de (korte) benaming van de bestemming, waarbij de verdere inhoudelijke betekenis wordt verduidelijkt in de memorie van toelichting; dat hiermee wordt vermeden dat het verordenende plan juridisch aanvechtbare voorschriften bevat in de zin van "o.a.", "als daar zijn", ... ; dat eveneens een aparte procedure voor de beoordeling van momenteel niet te categoriseren nieuwe functies moet worden vermeden;

Overwegende dat, op basis van hogervermelde overwegingen, volgende aanpassingen absoluut noodzakelijk zijn met het oog op de goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan:

- een onderbouwing vanuit een bovenlokale ruimtelijke visie, in het bijzonder met betrekking tot de toeristisch- recreatieve netwerkvorming en de mobiliteit,
- een bijwerking van de cartografische weergave van de bestaande toestand,
- een aanpassing van de bestemmingsvoorschriften van het, gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat de andere opmerkingen in de hogervermelde overwegingen veeleer moeten worden beschouwd als suggesties;

#### BESLUIT:

Enig artikel. Het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Zacht recreatiegebied Ieperboog" van de gemeente Ieper dient te worden aangepast aan en aangevuld met de elementen die in de overwegingen van dit besluit werden opgenomen.

Brussel, 23 februari 2001.

De Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en media.

DIRK VAN MECHELEN

Voor eensluidend afschrift:

Leus Marleen

Assistent.

## BIJLAGE 12.11

Uittreksel uit het verslag Gemeentelijk Commissie van Advies woensdag 24 januari 2001.

woensdag 24 januari 2001, 20 uur – Fractiezaal

---

Aanwezig: Barthier Walter, Declercq Kjell, Deponthière Herman, Devlieghere Ludwich, Feliers Stefaan, Kindt André, Laheye Kathy, Lazoore Stefaan, Leterme Yves, Pillen Peter (tijdelijk aanwezig), Provoost Michel, Roelens Lodewijk, Karel Vanackere, Vandenberghe Pieter, Vanbleu Dominiek, Verbeke Wim, Verraes Paul, Verschoore Jef, Vervisch Hendrik.

Verontschuldigd: De Rynck Pierre, Vervaeke Roger, Woussen Ivan

Afwezig: Blomme Lieven, Noterdame Eddy

---

Punt 3 van de agenda:

Ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) zacht recreatiegebied Ieperboog - voorontwerp.

Peter Pillen vervoegt de vergadering en schetst de historiek van het dossier en excuseert dat het plan niet eerder aan de commissie werd voorgelegd. Wenst de commissie te melden dat gelet op de tijdsdruk (plenaire vergadering van alle betrokken besturen van 20 november – aanvullingen af tegen 24 november) het onmogelijk was nog tijdig een commissiebijeenkomst samen te roepen vooraleer het plan ter voorlopige aanvaarding werd voorgelegd aan de Gemeenteraad van 4 december. Immers werd met de planologische ambtenaar afgesproken én verkregen dat deze ten laatste tegen 24 november zou laten weten of het planningsproces al dan niet voortgang mocht hebben.

Peter Pillen verwijst naar het aankoopbeleid van het provinciebestuur '97 en de problematiek tot het verkrijgen van een bouwvergunning voor de parking / aanbesteding van de werken en vastgelegde kredieten.

Een vergunning kon slechts worden verleend na opmaak van een bpa – nu een RUP. Gezien de lopende procedure van het GRS, werd evenwel door de hogere overheid gesteld dat geen bpa's konden worden goedgekeurd zolang het GRS niet werd goedgekeurd.

De ontwerper gaat in op de inhoud van het RUP. Hij schetst uitvoerig de bestaande toestand, het gegeven van de gedesaffecteerde hoeve Callewaert, het gedifferentieerd doelgroepenbeleid van het provinciebestuur en de problematiek van het wild parkeren. Dit alles in de globale context van het zacht recreatiegebied Ieperboog.

De bestemming van het plangebied is opgenomen in één gedifferentieerd stedenbouwkundig voorschrift.

Besluit dat de essentie van het rup bestaat in een ideale ligging van de parking t.a.v. de 4 (5) uitgangen van het provinciale domein.

De heer Vandenberghe vult aan het geheel deel uit maakt van de Ieperboog.

Peter schetst het verdere procedurele verloop. Het RUP is op heden voorwerp van een openbaar onderzoek dat duurt tot en met 28 februari.

De voorzitter vraagt de commissieleden of vragen bestaan nopens het voorliggend RUP.

De commissieleden hebben geen vragen of bemerkingen.

Het volgend punt van de agenda wordt aangevat.

Kathy Laheye, donderdag 25 januari 2001.

## BIJLAGE 12.12

Uittreksel verslag bijeenkomst Gemeentelijk Commissie van Advies (GCA) dinsdag 22 mei 2001 houdende o.a. eindadvies RUP zacht recreatiegebied Ieperboog.

---

Aanwezig: Barthier Walter, Bevernage Kathleen, D'Hondt Nadine, Declercq Kjell, Deschildre José, Devlieghere Ludwig, Feliens Stefan, Kindt André, Laheye Kathy, Lazoore Stefaan, Pillen Peter, Provost Michel, Roelens Lodewijk, Vanackere Karel, Vanbleu Dominicus, Vansteenkiste Jules, Verschoore Jef.

Verontschuldigd: Verraes Paul, Vervaeke Roger, Vervisch Hendrik, De Rynck Pierre, Vandenberghe Pieter.

---

De ondervoorzitter leidt de vergadering in en verontschuldigt de Voorzitter, die pas ± 20 uur de bijeenkomst kan vervoegen. Aan de commissie wordt gemeld dat de nieuwe samenstelling van de GECORO gunstig geadviseerd is door de Bestendige Deputatie in zitting van 3 mei II. en dat op heden het goedkeuringsbesluit van de minister per post is ontvangen (goedgekeurd bij mb van 15 mei 2001).

Vervolgens meldt de ondervoorzitter dat zij eraan hielden de volledige 'oude' commissie (zowel effectieve- als plaatsvervangende leden) op passende wijze te danken voor hun jarenlange inzet en het daarom aangewezen leek nog een laatste keer de oude GCA samen te roepen vooraleer de nieuwe GECORO aantreedt.

De agenda wordt aangevat.

### Punten van de agenda

1. Goedkeuring verslag bijeenkomst van 24 januari 2001.  
Het verslag wordt door de aanwezige leden goedgekeurd.
  
2. ruimtelijk uitvoeringsplan "zacht recreatiegebied Ieperboog" - stand van zaken.
  - 2.1. Stand van zaken.  
Peter Pillen, ontwerper van het uitvoeringsplan, licht de stand van zaken nopens het dossier toe sedert de commissiebijeenkomst van 24 januari II. Inmiddels werd het openbaar onderzoek afgesloten, het advies van de minister verkregen nopens het voorontwerp en werd vervolgens met de planologische ambtenaar overlegd nopens de mogelijke aanpassingen aan het voorontwerp cfr. het advies van de minister.  
De ontwerper herhaalt eerst de inhoud van het RUP. Hij schetst uitvoerig de bestaande toestand, het gegeven van de gedesaffekteerde hoeve Callewaert, het gedifferentieerd doelgroepenbeleid van in het provinciale dossier, de problematiek van de parking en de zorgboerderij. Dit alles in de globale context van het zacht recreatiegebied Ieperboog.
  - 2.2. Openbaar onderzoek  
Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werd één bezwaarschrift ingediend.
  - 2.2.1. Samenvatting bezwaar.  
Het bezwaar vermeldt 4 bemerkingen, i.c.
    - Het betreft voornamelijk een plan dat gericht is op uitvoering en niet op een stedenbouwkundige bestemming. De planschalen zijn derhalve niet aangepast.

- De aanvangsdatum van het openbaar onderzoek is niet vermeld in de aankondiging in de Streekkrant – Ieperactief van 4 februari 2001.
- Noch in de feitelijke en de juridische toestand, noch in de bestemde toestand is het rooilijnplan –goedgekeurd bij kb van 13.02.1961- opgenomen.
- Er is een strijdigheid tussen enerzijds de in het uitvoeringsplan voorzien bebouwingsafstand en bouwvrije stroken voorzien op het rooilijnplan en anderzijds de afstand vermeld in het provinciaal reglement op de buurtwegen (bestuursmemorial nr. 44 van 17.11.1976).

#### 2.2.2. Bespreking bezwaarschrift.

- De eerste opmerking kan voor een groot stuk worden bijgetreden. Evenwel kan niet aan de actuele vraag van het provinciebestuur worden voorbijgegaan, i.c. het bieden van een juridisch kader voor de aanleg van de parking. Volgens de ontwerper bestaat geen schaalprobleem.
- Het openbaar onderzoek werd strikt volgens de wettelijke voorschriften terzake uitgevoerd.
- Het is inderdaad zo dat noch op het plan met de feitelijke toestand, noch op het bestemmingsplan de rooilijn is aangeduid. Het plan met de feitelijke en juridische toestand dient dus te worden aangevuld. Vanuit juridisch-planologisch oogpunt is het te verdedigen dat de plangrens van het RUP samenvalt met een fysiek waar te nemen lijn (bv. as van de weg of de weggrens). Deze opmerking wordt verwerkt in het ontwerp.
- Gezien de bestaande bebouwing op ten minsten 10,3m van de weggrens is gelegen, wordt de eventuele verbouwing van de woning 'Callewaert' niet gehypothekeerd.

#### 2.2.3. Conclusie bezwaarschrift.

De commissie is het ermee eens dat uit het bezwaar niet blijkt dat bezwaarschriftindiener door eventuele fundamentele tekortkomingen van het voorontwerp niet tot de juiste perceptie en inzichten kon komen. De commissie aanvaardt de voorstellen tot verbetering, zoals voorgesteld door de ontwerper.

### 2.3. Ministerieel besluit houdende advies op het ontwerp RUP.

Het ministerieel besluit houdende advies over het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "zacht recreatiegebied Ieperboog" dd. 23 februari 2001 wordt vervolgens besproken en aangevuld met de bemerkingen van de planologische ambtenaar in een bijeenkomst van 21 maart II.

#### 2.3.1. Inhoud advies.

Cfr. de wettelijke bepalingen (par. 5. van het DRO) bevat het advies van deze commissie het integrale advies van de Vlaamse regering en dit van de Bestendige Deputatie. (van de bestendige deputatie werd evenwel geen advies ontvangen).

**MINISTERIEEL BESLUIT HOUDENDE ADVIES OVER HET ONTWERP VAN GEMEENTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "ZACHT RECREATIEGEBIED IEPERBOOG" VAN DE GEMEENTE IEPER**

*DE VLAAMSE MINISTER VAN ECONOMIE, RUIMTELIJKE ORDENING EN MEDIA*

*Gelet op het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, inzonderheid artikel 49, 54, derde lid;*

*Gelet op het decreet van 17 december 1997 houdende bekrachtiging van de bindende bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;*

*Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;*

*Gelet op het koninklijk besluit van 14 augustus 1979 houdende vaststelling van het gewestplan Ieper-Poperinge en latere wijzigingen;*

*Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 1999 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse regering;*

*Gelet op het ministerieel besluit van 2 oktober 2000 houdende goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Ieper;*

*Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 4 december 2000 houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Zacht recreatiegebied Ieperboog-;*

*Gelet op het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Zacht recreatiegebied Ieperboog";*

*Gelet op de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek, met name respectievelijk 30 december 2000 en 28 februari 2001;*

*Overwegende het verslag van de plenaire vergadering van 27 oktober 2000 over het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Zacht recreatiegebied Ieperboog";*

*Overwegende de brief van de gewestelijke planologische ambtenaar van 23 november 2000, waarbij een gunstig standpunt met betrekking tot het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt gelinkt aan een aantal strikte randvoorwaarden, waaronder onder meer een verdere motivering van de noodzaak en de inplantingsplaats en een aanvulling met de aanknopingspunten binnen het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Ieper;*

*Overwegende dat de ruimtelijke ontwikkeling van Ieperboog in het kader van het recreatief medegebruik van het buitengebied enerzijds past in de algemene visie van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan over recreatief medegebruik; dat de in het ontwerp voorgestelde ontwikkeling anderzijds van bovenlokaal belang is, aangezien de inrichting van dergelijke gebieden een provinciale planningstaak is, zoals duidelijk blijkt uit de visieontwikkeling ter zake in het ontwerp van provinciaal ruimtelijk structuurplan voor West-Vlaanderen; dat, enkel omwille van de voorgeschiedenis van het dossier, de geleverde inspanningen ter zake van het provinciebestuur, het gunstig standpunt van externe besturen (Land, Natuur, Bos en Groen, Wegen) en de budgettaire tijdsdruk, bij wijze van uitzondering een planningsinitiatief op gemeentelijk niveau kan worden aanvaard;*

*Overwegende dat het voorliggend ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ook voorziet in een ruimtelijke bundeling van een aantal nieuwe activiteiten (zorg- en kinderboerderij, onthaalfunctie, educatief centrum, ... ) en een parking; dat dergelijk initiatief in principe te verkiezen is boven een verspreiding van deze nieuwe functies over diverse locaties;*

*Overwegende dat het plangebied van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan gesitueerd is in de West-Vlaamse Heuvels, waarbinnen, volgens het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, de natuurgebieden deel uitmaken van de natuurlijke structuur op Vlaams niveau*



en de gave landschappen als - structuurbepalend element van de open ruimte erkend worden; dat in gave landschappen het behoud en de versterking van de structurende landschapselementen en -componenten voorop staat; dat de ontwikkeling van toeristisch-recreatieve infrastructuur zich moet richten naar de ruimtelijke ontwikkelingsperspectieven voor de structuurbepalende functies en activiteiten van het buitengebied, in het bijzonder landbouw, bos en natuur; dat deze structuurbepalende functies niet mogen worden aangetast; dat toeristisch-recreatieve aanbodelementen in het buitengebied en in de stedelijke gebieden door middel van netwerkvorming met elkaar verbonden en op elkaar afgestemd moeten worden;

Overwegende dat het hier geen specifieke toeristisch- recreatieve infrastructuur betreft die volgens het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen een uitspraak op Vlaams niveau behoeft; dat, alhoewel zoals hoger vermeld om specifieke redenen akkoord kan worden gegaan met een gemeentelijk planningsinitiatief, de memorie van toelichting evenwel een bovenlokale ruimtelijke visievorming op de volledige leperboog moet bevatten; dat deze bovenlokale ruimtelijke visievorming mede de verantwoording moet vormen voor het voorstel uit het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan; dat deze bovenlokale ruimtelijke visievorming momenteel wordt onderbelicht; dat zo onder meer visie-elementen met betrekking tot mobiliteit en toeristisch-recreatieve netwerkvorming ontbreken; dat dergelijke bovenlokale ruimtelijke visie in het bijzonder inzicht moet geven in de ontsluiting van de leperboog voor het toeristisch-recreatief verkeer; dat de inplanting en de grootte van de parkeerplaats, zoals voorgesteld in het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, moet worden verantwoord vanuit de bovenlokale visie op ontsluiting; dat ook in het mobiliteitsplan van leper de leperboog als toeristisch-recreatief gebied en de koppeling en aansluiting van de leperboog aan het stedelijk gebied leper (voor langzaam verkeer, openbaar vervoer, autobereikbaarheid) onvoldoende werden bestudeerd; dat uit deze bovenlokale ruimtelijke visievorming ook zal blijken welke andere problemen binnen het gebied leperboog best worden geregeld met een ruimtelijk uitvoeringsplan; dat immers moet worden vermeden dat de ruimtelijke ontwikkeling van de leperboog in verschillende kleine gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen wordt uitgewerkt;

Overwegende dat onvoldoende kaartmateriaal aanwezig is met de huidige en voorziene inrichting van het gebied met aanduiding van de verschillende deelgebieden, wandelwegen, bestaande vegetatie, bestaande en geplande parkings, andere gebouwen en functies, ... ; dat het plan met de bestaande toestand blijkbaar niet exact is in vergelijking met de luchtfoto met de juridische toestand; dat bepaalde bestaande onverharde wegenis en paden niet werden aangeduid; dat het plan met de bestaande toestand ook geen inzicht geeft in de verantwoording van de begrenzing van het plangebied van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat het provinciaal ruimtelijk structuurplan voor de provincie West-Vlaanderen nog niet definitief werd vastgesteld; dat derhalve krachtens artikel 189 van het decreet de Vlaamse Regering de gemeentelijk ruimtelijke uitvoeringsplannen goedkeurt in plaats van de Bestendige Deputatie; dat vanuit dit goedkeuringstoezicht zich een aantal bijkomende bemerkingen opdringen die betrekking hebben op de toetsing van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en op de planinhoud zelf; dat, ook los van dit goedkeuringstoezicht, deze opmerkingen relevant zouden zijn als aandachtspunten en/of suggesties;

Overwegende dat artikel 48, 52 van het decreet bepaalt dat de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen worden opgemaakt ter uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan; dat er enkel in het informatief deel van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan expliciet melding gemaakt wordt van leperboog; dat het richtinggevend deel enkel algemene doelstellingen bevat waarmee voorliggend ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan niet in strijd is;

Overwegende dat de relatie tussen het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en de ruimteboekhouding uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen niet werd verduidelijkt; dat

*concreet moet worden aangegeven onder welke categorie van de ruimteboekhouding uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan valt;*

*Overwegende dat het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan in principe slechts één bestemmingszone bevat en het bijgevolg geen inzicht geeft in de wenselijke opties tot inrichting van dit gebied voor de diverse deelfuncties; dat zo ook gegevens over fasering ontbreken;*

*Overwegende dat het aangeraden is de bestemmingsvoorschriften te beperken tot de (korte) benaming van de bestemming, waarbij de verdere inhoudelijke betekenis wordt verduidelijkt in de memorie van toelichting; dat hiermee wordt vermeden dat het verordenende plan juridisch aanvechtbare voorschriften bevat in de zin van "o.a.", "als daar zijn", ... ; dat eveneens een aparte procedure voor de beoordeling van momenteel niet te categoriseren nieuwe functies moet worden vermeden;*

*Overwegende dat, op basis van hogervermelde overwegingen, volgende aanpassingen absoluut noodzakelijk zijn met het oog op de goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan:*

- een onderbouwing vanuit een bovenlokale ruimtelijke visie, in het bijzonder met betrekking tot de toeristisch- recreatieve netwerkvorming en de mobiliteit,*
- een bijwerking van de cartografische weergave van de bestaande toestand,*
- een aanpassing van de bestemmingsvoorschriften van het, gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;*

*Overwegende dat de andere opmerkingen in de hogervermelde overwegingen veeleer moeten worden beschouwd als suggesties;*

#### **BESLUIT:**

*Enig artikel. Het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Zacht recreatiegebied leperboog" van de gemeente Ieper dient te worden aangepast aan en aangevuld met de elementen die in de overwegingen van dit besluit werden opgenomen.*

*Brussel, 23 februari 2001.*

*De Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en media.*

**DIRK VAN MECHELEN**

*Voor eensluidend afschrift:*

*Leus Marleen*

*Assistent.*

#### **2.3.2. Bespreking advies minister.**

Er kan niet ontkend worden dat dit advies enerzijds zeer omvattend is en een aantal essentiële punten van kritiek bevat. Anderzijds bevat het advies van de minister als het ware de ontkenning dat dit planningsinitiatief op gemeentelijk niveau kan worden genomen.

Peter Pillen stelt expliciet dat naar aanleiding van de bouwweigering voor een parking, een gemeenschapsvoorziening, de gemachtigde ambtenaar de suggestie deed om een bpa op te maken. Het stadsbestuur heeft in deze haar verantwoordelijkheid genomen en een aanlegplan opgemaakt. Nu bestaat de indruk dat de Hogere Overheid vindt dat het allemaal te snel, ondoordacht en mogelijk 'draagkrachtaantastend' gebeurd. Het is de uitdrukkelijke opvatting van het gemeentebestuur en de ontwerper dat de inplanting van de parking aldaar verantwoord is. Immers is in 15 jaar tijd de oppervlakte van het Provinciale domein bijna verviervoudigd. In deze context is het meer dan logisch dat deze 'bedienende' parking wordt voorzien. De concrete inplantingsplaats is te verantwoorden: ze ligt vrij centraal t.o.v. verschillende toegangen tot het domein en richt zich tot het doelpubliek van de geïnteresseerde wandelaar. De ontsluiting van de parking kadert in een globale mobiliteitsvisie van het gebied. Het is maar logisch dat de uitbreiding van het domein te kaderen valt in een weloverwogen, doordacht toeristisch-recreatief netwerk. Een verwijzing naar het PRS is hier dan ook op zijn plaats. Deze aspecten zijn intussen uitvoerig en aanvullend in de memorie opgenomen.

Verder vraagt de minister de enige bestemmingszone te differentiëren. Ook hieraan wordt tegemoetgekomen.

De ondervoorzitter vult aan de aangevulde memorie, die inmiddels de proporties van een eindwerk aanneemt, steeds te consulteren is op de dienst R.O.

### 2.3.3. Eindadvies.

Op vraag van een lid van de commissie schetst de ontwerper het verdere procedurele verloop van het RUP. Gezien op heden de wissel gebeurd tussen oude commissie en nieuwe commissie ruimtelijke ordening, wordt voorgesteld een eindadvies te vragen aan de oude GCA alsook aan de nieuwe GECORO. De voorzitter vraagt de commissieleden of nog vragen bestaan nopens het voorliggend RUP en of de commissie een gunstig eindadvies kan formuleren nopens het RUP.

De aanwezige commissieleden hebben geen vragen of bemerkingen en brengen een unaniem gunstig eindadvies uit over het RUP.

### 3. bekendmaking samenstelling nieuwe GECORO.

De Voorzitter meldt de commissieleden dat op heden het goedkeuringsbesluit van de minister per post is ontvangen (goedgekeurd bij mb van 15 mei 2001). Aan elke aanwezige wordt de samenstelling van de GECORO overhandigd.

### 4. Varia.

De ondervoorzitter vraagt de commissieleden of zij nog varia punten wensen toe te brengen.

De heer Barthier vraagt of de plaatsvervangende GECORO-leden ook stemgerechtigd zijn.

Dit wordt bevestigd. Aanvullend wordt gemeld dat cfr. de vigerende bepalingen, de GECORO een reglement van inwendig orde zal opmaken waar o.a. duidelijk en expliciet zal worden vermeld hoe de stemming zal verlopen.

Slot.

De ondervoorzitter dankt alle aanwezige leden voor hun jarenlange intensieve inzet en drukt zijn erkentelijkheid uit t.a.v. de commissie en nodigt hen vervolgens uit voor een receptie met broodjes. Aan de commissieleden wordt ook een kleine attentie overhandigd.

Peter Pillen.

## BIJLAGE 12.13

Uittreksel verslag Gemeentelijke Commissie Ruimtelijke Ordening (GECORO) van dinsdag 19 juni 2001 houdende o.a. eindadvies RUP zacht recreatiegebied Ieperboog.

Dinsdag 19 juni 2001, 19 uur – Fractiezaal

Aanwezig: Baron Herman, Barthier Walter, Boury Filip, Buylaert Paul, De Rynck Pierre, Debevere Geert, Delepierre Anne-Marie, Devlieghere Ludwich, Kindt André, Laheye Kathy, Laheye Michel, Lambert Erika, Lazoore Stefaan, Pillen Peter, Roelens Lodewijk, Rooryck Willy, Schepers Anja, Vanbleu Dominicus, Lieve Debrabandere - vertegenwoordiger politieke fractie CVP,.

Verontschuldigd: Vera Lannoo - vertegenwoordiger politieke fractie AGALEV, Jan Delie - vertegenwoordiger politieke fractie VIA, vertegenwoordiger politieke fractie VLD.

Afwezig: Declercq Kjell, vertegenwoordiger politieke fractie SP, vertegenwoordiger politieke fractie Vlaams Blok.

De leden van de GECORO zijn schriftelijk uitgenodigd tot de bijeenkomst bij schrijven van 7 juni 2001 (A.RO.KL. 01-099 aan de effectieve leden, A.RO.KL.01-099A aan de vertegenwoordigers van de politieke fracties, A.RO.KL.01-099B aan de plaatsvervangende leden).

Punt 3: ruimtelijk uitvoeringsplan "zacht recreatiegebied Ieperboog", toelichting en eindadvies

### 3.1. Toelichting.

De Voorzitter meldt de commissieleden dat hij nu in huid kruipt van ontwerper.

### 3.2. Stand van zaken.

Peter Pillen, ontwerper van het uitvoeringsplan, licht de stand van zaken nopens het dossier toe sedert de commissiebijeenkomst van 24 januari II en 22 mei 2001.

Gezien het dossier voorwerp uitmaakt van zowel de oude (GCA) als de nieuwe commissie (GECORO), wenst het bestuur geen risico te lopen en is er voor geopteerd beide commissies om een eindadvies te vragen nopens het RUP. Verwijzend naar het gestelde in agendapunt 2 (werking GECORO), herhaalt de Voorzitter dat in het vervolg de bezwaren en de adviezen nopens een RUP dienen behandeld door de GECORO en niet langer door de Gemeenteraad. Gezien dit dossier evenwel bij wijze van spreken "tussen de mazen van het net valt", wordt geopteerd voor een dubbele adviesvraag. Aan de leden die nieuw zijn wordt bijkomend gemeld dat zij helaas niet betrokken waren bij de totstandkoming van het RUP.

De vroegere GCA formuleerde in zitting van 25 mei II. een unaniem gunstig eindadvies nopens het dossier.

De ontwerper gaat verder en stelt dat het openbaar onderzoek inmiddels werd afgesloten en het advies van de minister is verkregen nopens het voorontwerp.

De ontwerper licht de inhoud van het RUP toe. Hij schetst uitvoerig de bestaande toestand, het gegeven van de gedesaffekteerde hoeve Callewaert, het gedifferentieerd doelgroepenbeleid van het provinciebestuur in het Provinciale domein, de problematiek van de parking en de zorgboerderij. Dit alles in de globale context van het zacht recreatiegebied Ieperboog. Kaartbladen 1 en 2 worden aan het bord uitvoerig toegelicht.

- 3.3. Openbaar onderzoek  
Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werd één bezwaarschrift ingediend.
- 3.3.1. Samenvatting bezwaar.  
Het bezwaar vermeldt 4 bemerkingen, i.c.
- Het betreft voornamelijk een plan dat gericht is op uitvoering en niet op een stedenbouwkundige bestemming. De planschalen zijn derhalve niet aangepast.
  - De aanvangsdatum van het openbaar onderzoek is niet vermeld in de aankondiging in de Streekkrant – Ieperactief van 4 februari 2001.
  - Noch in de feitelijke en de juridische toestand, noch in de bestemde toestand is het rooilijnplan –goedgekeurd bij kb van 13.02.1961- opgenomen.
  - Er is een strijdigheid tussen enerzijds de in het uitvoeringsplan voorzien bebouwingsafstand en bouwvrije stroken voorzien op het rooilijnplan en anderzijds de afstand vermeld in het provinciaal reglement op de buurtwegen (bestuursmemorial nr. 44 van 17.11.1976).
- 3.3.2. Bespreking bezwaarschrift.
- Dat het plan gericht is op de uitvoering is in de memorie van toelichting uitvoerig toegelicht Ook in de plenaire vergadering, waarvan het verslag als bijlage is gevoegd in deze memorie is uitdrukkelijk vermeld dat het RUP noodzakelijk was om de parking aldaar te realiseren. De gehanteerde schaal is courant in dergelijke uitvoeringsplannen (1/1.000).
  - Het openbaar onderzoek werd strikt volgens de wettelijke voorschriften terzake aangekondigd, i.c. in het Belgisch Staatsblad en in drie plaatselijke kranten, met inbegrip van de vermelding van de aanvangsdatum. Het kwestieuze informatieve artikel in de Streekkrant – Ieperactief is louter aanvullend.
  - Het is inderdaad zo dat noch op het plan met de feitelijke toestand, noch op het bestemmingsplan de rooilijn is aangeduid. Het plan met de feitelijke en juridische toestand werd in die zin aangevuld.
  - Er wordt voorgesteld de weggrens als plangrens aan te duiden. De positie van de bestemde voorbouwlijn wijzigt daarmee in principe niet, de gegeven bebouwingsvoorschriften kunnen in wezen worden gehandhaafd, inclusief een provinciaal reglement dat de bouwvrije zone bepaalt op 8m van de weggrens. Gezien de bestaande bebouwing op ten minsten 10,3m van de weggrens is gelegen, wordt de eventuele verbouwing van de woning 'Callewaert' niet gehypothekeerd.
- 3.3.3. Conclusie bezwaarschrift.  
De commissie is het ermee eens dat het ingediend bezwaar ontvankelijk en deels gegrond is en gaat akkoord met de aangebrachte wijzigingen van de ontwerper.
- 3.4. Ministerieel besluit houdende advies op het ontwerp RUP.  
Het ministerieel besluit houdende advies over het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "zacht recreatiegebied Ieperboog" dd. 23 februari 2001 wordt vervolgens besproken en aangevuld met de bemerkingen van de planologische ambtenaar in een bijeenkomst van 21 maart II.
- 3.4.1. Inhoud advies.  
Cfr. de wettelijke bepalingen (par. 5. van het DRO) bevat het advies van deze commissie het integrale advies van de Vlaamse regering.  
Van de bestendige deputatie werd geen advies ontvangen.

MINISTERIEEL BESLUIT HOUDENDE ADVIES OVER HET ONTWERP VAN GEMEENTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN "ZACHT RECREATIEGEBIED IEPERBOOG" VAN DE GEMEENTE IEPER

DE VLAAMSE MINISTER VAN ECONOMIE, RUIMTELIJKE ORDENING EN MEDIA

Gelet op het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, inzonderheid artikel 49, 54, derde lid;

Gelet op het decreet van 17 december 1997 houdende bekrachtiging van de bindende bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 augustus 1979 houdende vaststelling van het gewestplan Ieper-Poperinge en latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 1999 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse regering;

Gelet op het ministerieel besluit van 2 oktober 2000 houdende goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Ieper;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 4 december 2000 houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Zacht recreatiegebied Ieperboog-;

Gelet op het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Zacht recreatiegebied Ieperboog";

Gelet op de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek, met name respectievelijk 30 december 2000 en 28 februari 2001;

Overwegende het verslag van de plenaire vergadering van 27 oktober 2000 over het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Zacht recreatiegebied Ieperboog";

Overwegende de brief van de gewestelijke planologische ambtenaar van 23 november 2000, waarbij een gunstig standpunt met betrekking tot het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt gelinkt aan een aantal strikte randvoorwaarden, waaronder onder meer een verdere motivering van de noodzaak en de inplantingsplaats en een aanvulling met de aanknopingspunten binnen het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Ieper;

Overwegende dat de ruimtelijke ontwikkeling van Ieperboog in het kader van het recreatief medegebruik van het buitengebied enerzijds past in de algemene visie van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan over recreatief medegebruik; dat de in het ontwerp voorgestelde ontwikkeling anderzijds van bovenlokaal belang is, aangezien de inrichting van dergelijke gebieden een provinciale planningstaak is, zoals duidelijk blijkt uit de visieontwikkeling ter zake in het ontwerp van provinciaal ruimtelijk structuurplan voor West-Vlaanderen; dat, enkel omwille van de voorgeschiedenis van het dossier, de geleverde inspanningen ter zake van het provinciebestuur, het gunstig standpunt van externe besturen (Land, Natuur, Bos en Groen, Wegen) en de budgettaire tijdsdruk, bij wijze van uitzondering een planningsinitiatief op gemeentelijk niveau kan worden aanvaard;

Overwegende dat het voorliggend ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ook voorziet in een ruimtelijke bundeling van een aantal nieuwe activiteiten (zorg- en kinderboerderij, onthaalfunctie, educatief centrum, ... ) en een parking; dat dergelijk initiatief in principe te verkiezen is boven een verspreiding van deze nieuwe functies over diverse locaties;

Overwegende dat het plangebied van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan gesitueerd is in de West-Vlaamse Heuvels, waarbinnen, volgens het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, de natuurgebieden deel uitmaken van de natuurlijke structuur op Vlaams niveau en de gave landschappen als - structuurbepalend element van de open ruimte erkend worden; dat in gave landschappen het behoud en de versterking van de structurende landschapselementen en -componenten voorop staat; dat de ontwikkeling van toeristisch-recreatieve infrastructuur zich moet richten naar de ruimtelijke ontwikkelingsperspectieven voor de structuurbepalende functies en activiteiten van het buitengebied, in het bijzonder landbouw, bos en natuur; dat deze structuurbepalende functies niet mogen worden aangetast; dat toeristisch-recreatieve aanbodelementen in het buitengebied en in de

stedelijke gebieden door middel van netwerkvorming met elkaar verbonden en op elkaar afgestemd moeten worden;

Overwegende dat het hier geen specifieke toeristisch- recreatieve infrastructuur betreft die volgens het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen een uitspraak op Vlaams niveau behoeft; dat, alhoewel zoals hoger vermeld om specifieke redenen akkoord kan worden gegaan met een gemeentelijk planningsinitiatief, de memorie van toelichting evenwel een bovenlokale ruimtelijke visievorming op de volledige leperboog moet bevatten; dat deze bovenlokale ruimtelijke visievorming mede de verantwoording moet vormen voor het voorstel uit het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan; dat deze bovenlokale ruimtelijke visievorming momenteel wordt onderbelicht; dat zo onder meer visie-elementen met betrekking tot mobiliteit en toeristisch-recreatieve netwerkvorming ontbreken; dat dergelijke bovenlokale ruimtelijke visie in het bijzonder inzicht moet geven in de ontsluiting van de leperboog voor het toeristisch-recreatief verkeer; dat de inplanting en de grootte van de parkeerplaats, zoals voorgesteld in het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, moet worden verantwoord vanuit de bovenlokale visie op ontsluiting; dat ook in het mobiliteitsplan van leper de leperboog als toeristisch-recreatief gebied en de koppeling en aansluiting van de leperboog aan het stedelijk gebied leper (voor langzaam verkeer, openbaar vervoer, autobereikbaarheid) onvoldoende werden bestudeerd; dat uit deze bovenlokale ruimtelijke visievorming ook zal blijken welke andere problemen binnen het gebied leperboog best worden geregeld met een ruimtelijk uitvoeringsplan; dat immers moet worden vermeden dat de ruimtelijke ontwikkeling van de leperboog in verschillende kleine gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen wordt uitgewerkt;

Overwegende dat onvoldoende kaartmateriaal aanwezig is met de huidige en voorziene inrichting van het gebied met aanduiding van de verschillende deelgebieden, wandelwegen, bestaande vegetatie, bestaande en geplande parkings, andere gebouwen en functies ... ; dat het plan met de bestaande toestand blijkbaar niet exact is in vergelijking met de luchtfoto met de juridische toestand; dat bepaalde bestaande onverharde wegen en paden niet werden aangeduid; dat het plan met de bestaande toestand ook geen inzicht geeft in de verantwoording van de begrenzing van het plangebied van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat het provinciaal ruimtelijk structuurplan voor de provincie West-Vlaanderen nog niet definitief werd vastgesteld; dat derhalve krachtens artikel 189 van het decreet de Vlaamse Regering de gemeentelijk ruimtelijke uitvoeringsplannen goedkeurt in plaats van de Bestendige Deputatie; dat vanuit dit goedkeuringstoezicht zich een aantal bijkomende bemerkingen opdringen die betrekking hebben op de toetsing van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en op de planinhoud zelf; dat, ook los van dit goedkeuringstoezicht, deze opmerkingen relevant zouden zijn als aandachtspunten en/of suggesties;

Overwegende dat artikel 48, 52 van het decreet bepaalt dat de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen worden opgemaakt ter uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan; dat er enkel in het informatief deel van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan expliciet melding gemaakt wordt van leperboog; dat het richtinggevend deel enkel algemene doelstellingen bevat waarmee voorliggend ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan niet in strijd is;

Overwegende dat de relatie tussen het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en de ruimteboekhouding uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen niet werd verduidelijkt; dat concreet moet worden aangegeven onder welke categorie van de ruimteboekhouding uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan valt;

Overwegende dat het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan in principe slechts één bestemmingszone bevat en het bijgevolg geen inzicht geeft in de wenselijke opties tot inrichting van dit gebied voor de diverse deelfuncties; dat zo ook gegevens over fasering ontbreken;

Overwegende dat het aangeraden is de bestemmingsvoorschriften te beperken tot de (korte) benaming van de bestemming, waarbij de verdere inhoudelijke betekenis wordt verduidelijkt in de memorie van toelichting; dat hiermee wordt vermeden dat het verordenende plan juridisch aanvechtbare voorschriften bevat in de zin van "o.a.", "als daar zijn", ... ; dat

eveneens een aparte procedure voor de beoordeling van momenteel niet te categoriseren nieuwe functies moet worden vermeden;

Overwegende dat, op basis van hogervermelde overwegingen, volgende aanpassingen absoluut noodzakelijk zijn met het oog op de goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan:

- een onderbouwing vanuit een bovenlokale ruimtelijke visie, in het bijzonder met betrekking tot de toeristisch- recreatieve netwerkvorming en de mobiliteit,
- een bijwerking van de cartografische weergave van de bestaande toestand,
- een aanpassing van de bestemmingsvoorschriften van het, gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat de andere opmerkingen in de hogervermelde overwegingen veeleer moeten worden beschouwd als suggesties;

**BESLUIT:**

Enig artikel. Het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Zacht recreatiegebied leperboog" van de gemeente Ieper dient te worden aangepast aan en aangevuld met de elementen die in de overwegingen van dit besluit werden opgenomen.

Brussel, 23 februari 2001.

De Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en media.

DIRK VAN MECHELEN

Voor eensluidend afschrift - Leus Marleen - Assistent.

#### 3.4.2. Bespreking advies minister.

De minister stelt in zijn besluit dat het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Zacht recreatiegebied leperboog" dient te worden aangepast aan en aangevuld met de elementen die in de overwegingen van dit besluit werden opgenomen.

De ontwerper vermeldt de absoluut noodzakelijke aanpassingen aan het RUP teneinde de goedkeuring ervan te verkrijgen, i.c.

- een onderbouwing vanuit een bovenlokale ruimtelijke visie, in het bijzonder met betrekking tot de toeristisch- recreatieve netwerkvorming en de mobiliteit.
- een bijwerking van de cartografische weergave van de bestaande toestand.
- een aanpassing van de bestemmingsvoorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Aanvullend stelt de ontwerper dat de andere opmerkingen in de overwegingen van de minister veeleer moeten beschouwd worden als suggesties. Hij meldt de leden van de GECORO dat inmiddels aan de meeste van bovenvermelde overwegingen tegemoet gekomen is. De aangepaste én aangevulde memorie van toelichting en de aangepaste stedenbouwkundige voorschriften worden aan de leden van de GECORO ter inzage gegeven. Ook het aangepaste plan van de bestaande toestand wordt aan de leden geduid.

Gelet op voormelde, is de commissie van mening dat aan alle verwachtingen van de minister inmiddels voldaan is.

De Voorzitter vraagt de GECORO of er nog vragen zijn nopens het ruimtelijk uitvoeringsplan met bijhorende memorie en stedenbouwkundige voorschriften.

Anja Schepers vraagt of de rand van de parking wordt ingevuld met bomen.

De Voorzitter meldt de GECORO dat hij als ontwerper zal antwoorden en antwoordt dat 80% verharding is voorzien en geen specifieke bomen worden voorzien op



voorliggend RUP. Immers, een 'plein' biedt bv. De mogelijkheid aan het plaatsen van een tent.

Filip Boury vult aan dat de Provincie wel in concreto beplanting zal voorzien.

André Kindt vraagt of de parking wordt geasfalteerd.

Filip Boury zegt dat dit zo is voorzien.

Stefaan Lazoore meent dat kinderen moeilijk de kinderboerderij kunnen bereiken gezien er geen fietspad is.

Ludwich Devlieghere repliceert dat de site gemakkelijk per fiets te bereiken is via het Bijlanderpad – Neerwaastensestraat.

De ontwerper vult aan dat een fietspad kan worden voorzien binnen de rooilijn buiten het RUP en/of bouwvrije stroken van het RUP.

Filip Boury vraagt de voorzitter of hij –in naam van de Provincie- het globaal concept mag duiden. Stelt dat i.s.m. het stadsbestuur een concept in ontwikkeling is van volledige ontsluiting van de Ieperboog en dat de ultieme droom bestaat om op een fietsveilige manier de Gasthuisbossen te bereiken teneinde meer mensen naar de site van de Palingbeek te brengen. Vult aan dat ook via de Bernikkewallestraat – kasseiweg – de zorgboerderij 'fietsveilig' kan bereikt worden. Stelt bovendien dat voor kwestieus gebied, door het Provinciebestuur het allereerste Beheersplan werd opgemaakt.

Stefaan Lazoore vraagt of ook rekening werd gehouden met een milieuvriendelijke invulling van het RUP.

Filip Boury en de ontwerper antwoorden dat het principe van duurzaam bouwen wordt opgelegd. Ook de stedenbouwkundige voorschriften bevatten deze stelling (zie pag. 40, punt 8.2.7. memorie). Filip vult aan dat het ook de bedoeling is de kinderen te leren omgaan met dieren.

De Voorzitter vraagt de GECORO of nog bijkomende vragen/bemerkingen zijn en herhaalt dat hij in kader van zijn vroegere functie als afdelingshoofd, door het stadsbestuur werd aangesteld als ontwerper van het RUP.

Meldt tevens dat nog een aantal RUPsen dienen worden vervolledigd in de toekomst, i.c.

- RUP Kalfvaart (dicht bebouwd gebied tussen de Kalfvaart en de Jan Ypermanstraat / schooltje / bebouwing oostzijde Jan Ypermanstraat)
- RUP Hoge Voute (zonevreemd bedrijf nv Forrez / aantal anomalieën)
- RUP Kruiskalsijde II (tussen rotonde Meenseweg – Zuiderring en kasteelje Steverlyck)
- RUP Ieperleekanaal Uitbreiding II (uitbreiding naar Boezinge / creëren van een buffer / zonevreemde bedrijven Samyn en Koen Delanghe – onderzoek als of niet in dit RUP of een RUP voor Boezinge)
- RUP Vijverbeek (Zillebeke, aantal anomalieën, bouwdiepte, ...)
- Sectoraal bpa zonevreemde bedrijven. De ontwerper verwacht in deze nog een initiatief van de Hogere Overheid voor begeleiding van de gemeenten, ...

Vraagt de GECORO of geen deontologisch probleem is dat hij als Voorzitter en als ontwerper deze dossiers aan de GECORO voorlegt.

Lodewijk Roelens meent dat het aangewezen zou zijn dat de voorzitter, i.c. ontwerper van voormelde dossiers, niet zou deelnemen aan de stemming van deze dossiers.

Alle leden van de GECORO stemmen daarmee in.

Uiteindelijk wordt beslist dat de voorzitter niet deelneemt aan de stemming van voormelde dossiers en dat de heer André Kindt, ondervoorzitter, de leiding van de bespreking, beraadslaging en eventuele stemming op zich neemt.

Gelet op eerdervermelde (Voorzitter is ontwerper van het RUP), neemt de Voorzitter niet deel aan de beraadslaging en laat de stemming leiden door de heer André Kindt, ondervoorzitter van de GECORO.

De ondervoorzitter vraagt de GECORO of zij een gunstig eindadvies kunnen uitbrengen nopens voorliggend RUP.

Willy Rooryck meent dat het voor hem moeilijk ligt in dit dossier een advies uit te brengen. Had liever eerst een plaatsbezoek gebracht aan het plangebied.

Filip Boury vraagt de GECORO of het niet wenselijk is dat hij –als tewerkgestelde bij het Provinciebestuur- niet deelneemt aan de stemming.

Ludwich Devlieghere meent dat dit niet opgaat. Dat vele GECORO-leden wel een bepaalde sector vertegenwoordigen. Dat dit daarom niet betekent dat je niet kan deelnemen aan de stemming als het dossier specifiek in 'jou' sector terug te brengen is. Herhaalt bovendien dat de vroegere GCA reeds een gunstig advies heeft uitgebracht in zitting van 22 mei II.

De ondervoorzitter vraagt de GECORO of finaal een eindadvies kan uitgebracht worden nopens het RUP.

De GECORO formuleert een unaniem gunstig eindadvies.

De Voorzitter sluit de vergadering en dankt de leden voor hun aanwezigheid.

Kathy Laheye.

BIJLAGE 12.14 Uittreksel Gemeenteraad 2 juli 2001 houdende definitieve aanvaarding  
RUP zacht recreatiegebied Ieperboog.

UITTREKSEL UIT HET REGISTER DER BERAADSLAGINGEN VAN DE  
GEMEENTERAAD VAN DE STAD IEPER.

ZITTING VAN 2 JULI 2001.

Waren aanwezig : Luc Dehaene, Burgemeester-Voorzitter; Frans Lignel, Pieter Vandenberghe, Joseph Verschoore, Christine Verbeke, Danny Suffys, Herman Baron, Stephaan De Roo, Schepenen; Gaston Delbeke, Marieke Cloet, Viviane Deconinck, Ives Goudeseune, Jan Delie, Rita Rosseeuw, Hendrik Vervisch, Paul Verraes, Anne Marie Haentjens, Vera Lannoo, Els Morlion, Frans Vromman, Lieve Debrabandere, Johan Sanders, Paul Victoor, Danny Benoot, Peter Farazijn, Danie Heughebaert, Mario Palmerio, Raadsleden; Jan Breyne, Stadssecretaris.

Verontschuldigd : Serge Messine, Raadslid.

Afwezig : Bieke Devinck en Roland Van Eygen, Raadsleden.

---

**66. Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan zacht recreatiegebied Ieperboog.  
Definitieve aanvaarding.**

DE RAAD,

Gelet op het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening gewijzigd bij decreten van 28 september 1999, 22 december 1999, 26 april 2000 en 8 december 2000;

Gelet op het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, gewijzigd bij decreet van 19 december 1998 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1999, bij decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en bij decreet van 26 april 2000;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en het decreet van 17 december 1997 houdende bekrachtiging van de bindende bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997;

Gelet op het ministerieel besluit van 2 oktober 2000 houdende goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de gemeente Ieper;

Gelet op de bepalingen van het Gewestplan Ieper-Poperinge (kb 14 augustus 1979);

Gelet op de procedurele behandeling van het voorontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan cfr. de bepaling van artikel 48 §1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening gewijzigd bij decreten van 28 september 1999, 22 december 1999, 26 april 2000 en 8 december 2000;

Gelet op het raadsbesluit van 4 december 2000 houdende voorlopige aanvaarding van het ruimtelijk uitvoeringsplan zacht recreatiegebied Ieperboog;

Gelet op de bekendmaking van het onderzoek dd. 18 december 2000 door het College van Burgemeester en Schepenen;

Gelet op het proces-verbaal van opening van het onderzoek door het College van Burgemeester en Schepenen op 30 december 2000 opgemaakt;

Gelet op de verklaring van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 5 maart 2001 dat de bij het decreet betreffende de ruimtelijke ordening voorgeschreven formaliteiten vervuld zijn;

Gelet op het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek door het College van Burgemeester en Schepenen opgemaakt dd. 5 maart 2001 waaruit blijkt dat 1 ontvankelijk bezwaarschrift werd ingediend door de heer Henri Viaene, Maloulaan 15 te 8900 Ieper;

Overwegende dat uit de verslagen van de GCA dd. 22 mei 2001 en de GECORO dd. 19 juni 2001 blijkt dat het ingediend bezwaarschrift als volgt kan worden gsystematiseerd en samengevat.

- a) Bezwaarindiener stelt dat het plan voornamelijk gericht is op uitvoering en niet op een stedenbouwkundige bestemming en dat de planschalen derhalve niet zijn aangepast.
- b) Meent dat de aanvangsdatum van het openbaar onderzoek niet is vermeld in de aankondiging in de Streekkrant – Ieperactief van 4 februari 2001.
- c) noch in de feitelijke en de juridische toestand, noch in de bestemde toestand is het rooilijnplan –goedgekeurd bij kb van 13.02.1961- opgenomen;
- d) meent tenslotte dat er een strijdigheid is tussen enerzijds de in het uitvoeringsplan voorzien bebouwingsafstand en bouwvrije stroken voorzien op het rooilijnplan en anderzijds de afstand vermeld in het provinciaal reglement op de buurtwegen (bestuursmemorial nr. 44 van 17.11.1976).

Overwegende dat uit diezelfde verslagen blijkt dat het ingediend bezwaarschrift als volgt kan worden geëvalueerd.

- a) Dat het plan gericht is op de uitvoering is in de memorie van toelichting uitvoerig toegelicht (zie o.a. motivatie tot opmaak en concept van spreiding van bedienende parkeerfaciliteit – medegebruik). Ook in de plenaire vergadering, waarvan het verslag als bijlage is gevoegd in deze memorie, is uitdrukkelijk vermeld dat het RUP noodzakelijk was om de parking aldaar te realiseren. De gehanteerde schaal is courant in dergelijke uitvoeringsplannen (1/1.000).
- b) Het openbaar onderzoek werd strikt volgens de wettelijke voorschriften terzake aangekondigd, i.c. in het Belgisch Staatsblad en in drie plaatselijke kranten, met inbegrip van de vermelding van de aanvangsdatum. Het kwestieuze informatieve artikel in de Streekkrant – Ieperactief is louter aanvullend.
- c) De rooilijn is inmiddels aangeduid op het plan met de feitelijke en juridische toestand.
- d) Vanuit juridisch-planologisch oogpunt is het te verdedigen dat de plangrens van het RUP samenvalt met een fysiek waar te nemen lijn (bv. As van de weg of de weggrens). De grens van het voorontwerp RUP valt samen met de kadastrale grens, zoals aangegeven op het kadasterplan. Deze lijn zou in principe moeten overeenkomen met de rooilijn van 13.11.1961. Uit onderzoek blijkt evenwel dat dit niet zo is (variatie van 0 – 1,5m). Derhalve werd beslist de weggrens als plangrens aan te duiden. De positie van de bestemde voorbouwlijn wijzigt daarmee in principe niet, de gegeven bebouwingsvoorschriften kunnen in wezen worden gehandhaafd, inclusief het provinciaal reglement nr. 504 op de buurtwegen dat de bouwvrije zone bepaalt op 8m van de weggrens. Gezien de bestaande bebouwing op ten minsten 10,3m van de weggrens is gelegen, wordt de eventuele verbouwing van de woning 'Callewaert' niet gehypothekeerd.

Gelet op het ministerieel besluit dd. 23 februari 2001 houdende advies over het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "zacht recreatiegebied Ieperboog"

Overwegende dat op basis van de overwegingen geformuleerd in dit advies volgende aanpassingen absoluut noodzakelijk zijn:

- een onderbouwing vanuit een bovenlokale ruimtelijke visie, in het bijzonder met betrekking tot de toeristisch- recreatieve netwerkvorming en de mobiliteit,
- een bijwerking van de cartografische weergave van de bestaande toestand,

- een aanpassing van de bestemmingsvoorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan,  
en dat de andere opmerkingen en overwegingen van de minister veeleer moeten worden beschouwd als suggesties;

Overwegende dat het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan met de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften en de memorie van toelichting werd aangepast en aangevuld met de elementen die in de overwegingen van dit besluit werden opgenomen;

Overwegende dat de Bestendige Deputatie geen advies heeft uitgebracht over het ontwerp gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat de behandeling van het ruimtelijk uitvoeringsplan zowel voorwerp uitmaakte van de oude gemeentelijke commissie voor advies als de nieuwe gemeentelijke commissie ruimtelijke ordening; Dat het bijgevolg aangewezen leek het dossier aan beide commissies voor eindadvies voor te leggen;

Gelet op het verslag van de Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening dd. 22 mei 2001 en 19 juni 2001 houdende het eindadvies waaruit blijkt dat het bezwaarschrift van de heer Viaene ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond werd bevonden en de commissie een unaniem gunstig eindadvies uitbrengt nopens het ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende het gestelde in de memorie van toelichting;

#### BESLUIT :

Artikel 1. Om redenen hierboven uiteengezet, wordt het bezwaarschrift ingediend door de heer Viaene als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond bevonden. Het ontwerp werd eveneens aangepast aan de fundamentele opmerkingen en suggesties in het advies van de minister van 23 februari 2001.

Artikel 2. Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zacht recreatiegebied Ieperboog opgemaakt overeenkomstig art. 38 §1 van het decreet van 18 mei 1999, wordt definitief aangenomen.

Artikel 3. Gezien op heden geen definitief goedgekeurd Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan is, wordt -in afwijking van artikel 50 van het decreet op de ruimtelijke ordening- het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan samen met het besluit van de gemeenteraad, het volledige advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening en de stukken waaruit blijkt dat de formaliteiten van het openbaar onderzoek vervuld werden ter goedkeuring overgemaakt aan de Vlaamse regering. Op hetzelfde ogenblik wordt het plan, het besluit van de gemeenteraad en het advies overgemaakt aan de bevoegde planologische ambtenaar.

De Secretaris,  
(get.) J. BREYNE

De Burgemeester-voorzitter,  
(get.) L. DEHAENE

Voor eensluidend verklaard afschrift :

Bij bevel,  
De Secretaris,



De Burgemeester,

