

Verslag landbouwraad 20 mei 2021

1. Goedkeuring vorig verslag

Iemand wenst te verduidelijken dat de opmerking bij twee windmolens die water zouden verpompen in de oude vaart zeker geen advies is vanuit landbouwraad.

Men vraagt om het verslag van de vergadering sneller doorgestuurd te krijgen.

Lid landbouwraad: verbinden Leie met IJzer: hoe wordt dit verder opgenomen, hopelijk wordt dit concreet aangepakt?

Schepen milieu: is eerste voorstel, maar wordt verder uitgewerkt, VMM en provincie zijn hier trekker. Binnenkort is er startvergadering vanuit BlueDeal.

Kunnen ook andere zaken meegenomen worden?

Zeker ook aantal zaken binnen Waterlandschap met oa bufferbekkens (oa Voormezele, Vlamertinge). Worden verder bekeken.

Ook infiltratie van water wordt meegenomen.

Voorstel: opgesomde ideeën graag regelmatig in vergaderingen terugkoppelen.

De voorzitter merkt op dat er weinig voordeel is voor landbouwers. Water halen uit bufferbekkens (vb Voormezele) kan moeilijk zonder enige hinder, ook hier dicht tegen dorp, wat dus wellicht tot klachten zal leiden zoals in Vlamertinge.

Lid landbouwraad: veel initiatieven botsen op strenge regelgeving en schrikt mensen af.

Schepen milieu: er zijn nu eenmaal regels die moeten gevolgd worden, maar de stad wil dit zeker helpen behartigen.

Idee van werkgroep om advies of voorstel uit te werken.

Verder wordt verslag goedgekeurd.

Mededelingen voorzitter:

- brief werd verstuurd naar stad ivm pachtoverdracht. Lid landbouwraad kreeg inderdaad vraag van dienst patrimonium, maar landbouwers zelf zullen ook stappen moeten ondernemen.
- RUP Vlamertinge: 19/11 datum aanpassen in verslag

Evelien Ramboer maakt voortaan ook deel uit van landbouwraad en vervangt Sabine Tanghe.

2. Voorstelling schepen Valentijn Despeghel en Hans Vermeersch Dienst Landschap

De landbouwraad wenste kennis te maken met de dienst Landschap en de verantwoordelijke schepen.

Valentijn Despeghel heeft als schepen de bevoegdheden cultuur, roerend erfgoed, bibliotheek,

archief, Dé Academie, Noord-Zuid en ontwikkelingssamenwerking, milieu, natuur, landschappen, duurzaamheid en afval.

Hij heeft toch wel wat landbouwwerfing en is van opleiding landschapsarchitect. Hij werkte onder meer voor Regionaal Landschap IJzer en Polder.

Hans Vermeersch volgt sinds oktober 2020 Lieven Stubbe op binnen de dienst Landschap van de stad. De dienst staat in voor o.a. de opvolging van groenbeheer, soortenbescherming, landschaps- en natuurbeheer (beheer van Ieperse groengebieden, ook oorlogssites), adviseren omgevingsvergunningen, opvolging waarborgen groenschermen...

Duiding bij het verschil tussen takenpakket van de Landschapswacht (= maatwerkbedrijf dat buitengebied beheert) en groendienst (eigen stedelijke dienst die vnl binnen bebouwde kom groen onderhoudt, deels in eigen beheer, deels door maatwerkbedrijf Westlandia uitgevoerd).

3. Afhandeling van vragenlijst opgemaakt door de leden van de landbouwraad.

Vraag 1

Aanplant bomen . Heel wat landbouwverkeer ondervindt hinder door strategische inplanting van hoogstammige bomen, hagen, groene zones, Niet alleen nemen die het zicht weg van de trekker bestuurder bij het oprijden en verlaten van de velden. Soms verhinderen die ook het oprijden/afrijden waardoor extra gemanoevrerd moet worden op de openbare weg om deftig te kunnen oprijden. Dit zorgt voor gevaarlijke situaties. Graag bij inplanting nieuw groen rekening houden met mobiliteit en zichtbaarheid voor het landbouwverkeer. Eventueel oprichting meldpunt bij problemen ?? → onderhoud, verplaatsing/aanpassing

Antwoord:

Vooreerst merken we op dat niet alle wegen bevoegdheid van de gemeente/stad zijn. Bij gewestwegen kan stad zelf weinig inbreng hebben.

Het klopt wel dat er in het verleden fouten werden gemaakt. Bijvoorbeeld is het beter niet aan twee zijden aan te planten op smalle weg. Beter niet aanplanten in binnenbocht of dicht bij duikers.

Er zijn dus wel een aantal knelpunten.

Na 2019 zijn geen geboortebomen meer langs wegen aangeplant, uitgezonderd een aantal vervangingen van essen.

Visie is dat vooral bomen op percelen worden aangeplant, maar waar mogelijk/wenselijk kan dat ook langs wegen. In toekomst misschien beter vooraf milieu- en landbouwraad inlichten.

Lid landbouwraad: kunnen eventueel onderhoudswerken (opsnoeien) voorzien worden om schade te voorkomen?

Ja (maar voor gewestwegen is de stad niet verantwoordelijk).

Probleem Middelstraat. Mag zeker niet zelf gesnoeid worden.

Overhangende takken mogen wel gesnoeid worden? Dat geldt voor particulieren, maar niet op openbaar domein.

Vraag om uitweg landbouwbedrijf zelf te maaien. Mag in principe niet voor 15 juni gezien

het Bermdecreet! Indien er een probleem is, wordt dit best vooraf gemeld en toelating gevraagd. Eventueel kort stuk? Strikt wettelijk kan dit niet.

Lid landbouwwaad: kan dit niet aangekaart worden naar hoger bestuur dat dit echt wel een probleem is?

Voorstel: aan overkant landbouwbedrijf zou toch mogen gemaaid worden vanuit veiligheidsstandpunt?

Lid landbouwwaad: probleem langs Vaartstraat, omgeving Palingbeek. Bomen staan hier te dicht.

Dat klopt wel, staan ook niet in goede omstandigheden (en worden regelmatig vervangen). Is ten gronde na te zien door groendienst. Beter niet meer heraanplanten na afsterven, is verloren inspanning?

Aanvullend kunnen we nog meegeven:
bepaling zonale politieverordening:

Art.2.3.1.3.

1° Hagen, struiken, bomen of andere aanplantingen die hinder kunnen veroorzaken voor het gebruik van of het verkeer op de openbare weg of plaats dienen steeds voldoende onderhouden en ingesnoeid te worden. Deze beplantingen mogen nooit op minder dan 4,50 meter van de grond boven de rijweg hangen, hetzij op 2,50 meter van de grond boven de gelijkgrondse of verhoogde berm, gracht of het voetpad.

Gevaarlijke situaties kunnen dus zeker en vast worden gemeld. Dat kan bijkomend snoeien worden nagegaan of eventueel verplaatsen indien mogelijk.

Aan de andere kant is ook wel zo dat bomen in het buitengebied een grote landschappelijke en ecologische meerwaarde creëren. Het is een feit dat de biodiversiteit in ons landschap achteruitgaat omwille van heel wat factoren. Het aanplanten van bomen als lijnvormig element kan hier zeker een meerwaarde voor betekenen. Daarnaast is het ook aangenaam voor recreanten om langs bomenrijen te wandelen of fietsen.

We trachten proactief te beoordelen bij nieuwe aanplantingen langs wegen (voor zover in onze bevoegdheid).

Vraag 2

Kleine en middelgrote windturbines welk standpunt neemt de dienst milieu/duurzaamheid hier in ??

Antwoord:

De Stad heeft recent een eerste aanvraag positief geadviseerd, en die is intussen ook vergund door de deputatie.

Opmerking van de exploitant: als bijzondere voorwaarde moet een groenzone worden voorzien om visueel af te schermen.

Dienst Landschap duidt dit verder. Het heeft geen zin om bomen rondom windturbine te plaatsen. Maar elke situatie wordt afzonderlijk bekeken. Er is een provinciaal kader. Ook

impact op fauna wordt hierbij nagezien. Voor grote turbines is dit goed bestudeerd geweest, niet voor kleine. Wordt steeds per locatie bekeken. Goede aankleding van landschap (stapstenen creëren) is voor iedereen meerwaarde.

Er is wat discussie over het zinvol zijn van (zoveel) groen rondom een windmolen moet komen.

Algemeen kan worden gesteld dat nog te weinig groenschermen (correct) worden aangelegd, niettegenstaande vergunningsvoorwaarde.

Lid landbouwraad: is het net niet tegenstrijdig om hier fauna te laten vestigen en schade hiermee in de hand te werken?

Het groenscherm staat op ruime afstand van de windmolen, het is immers niet de bedoeling dat er rendementsverlies optreedt. Er is stedenbouwkundige verordening provincie.

Provincie zal algemeen meer aandacht hebben voor landschappelijke integratie.

Lid landbouwraad: betere opvolging is wenselijk van wat vergund is dan meer groenschermen op te leggen. Bepaalde bedrijven blijven kaal.

Terechte opmerking die zal worden meegenomen bij nieuwe vergunningen: er zal strikter nagegaan worden of de eerdere voorwaarden wel zijn nageleefd.

Lid landbouwraad: voelt zich geïrriteerd door politie, tractoren worden zeer frequent gecontroleerd onderweg.

Ter aanvulling:

Windturbines zijn vergunningsplichtig en te beschouwen als een stedenbouwkundige handeling (enkel grote turbines omvatten een milieuluik). Een omgevingsvergunning dient dus aangevraagd.

Zoals je weet gold tot voor kort een systematisch ongunstig standpunt van de Westhoekgemeenten. Dit was ingegeven vanuit het voorkomen van visuele hinder enerzijds en vragen bij het rendement van deze toestellen anderzijds. Er is ook geen Vlaams kader voor kleine windturbines. Intussen is hier vanuit de provincie West-Vlaanderen een afwegingskader voor uitgewerkt.

Afwegingen gebeuren met betrekking tot de lokale impact en het ruimtebeslag.

Indien aangetoond wordt dat geen hinder te verwachten valt, en geen groenelementen moeten verdwijnen zal de stad voortaan gunstig advies verlenen. Het kan immers niet de bedoeling zijn dat bomen verdwijnen om de windmolen een beter rendement te geven (net zoals dat ook niet kan voor een betere opbrengst voor zonnepanelen).

Het opwekken van windenergie kan bijdragen tot duurzaamheid van het (landbouw)bedrijf. Echter zijn er zeker een aantal randvoorwaarden.

Het rendement hangt af van de windsnelheid die ook bepaald wordt door al dan niet aanwezigheid van obstakels in de omgeving. Een rekenmodel van het VEA kan in functie van de windkaarten en de omgeving het rendement bepalen.

Het rendement van kleine windmolens blijft beperkt tenzij er echt een optimale locatie kan gevonden worden.

Let wel, de klasse-indeling van het bedrijf bepaalt of de aanvraag door het schepencollege dan wel de deputatie beslist wordt.

Wat de impact van kleine windturbines op fauna betreft baseert de dienst Landschap zich op

het advies van het INBO (Instituut voor Natuur en Bosonderzoek) omtrent de impact van kleine en middelgrote windturbines op fauna (INBO.A.3816).

Algemeen wordt hierin gesteld dat de impact door verstoring van kleine windturbines op vogels en vleermuizen wellicht beperkt is tot een zeer lokaal mogelijk effect binnen de 100 m, vooral binnen de 25 m. De impact door aanvaring van kleine windturbines is moeilijker in te schatten, maar deze impact zal het grootst zijn op minder dan 100 m van verblijfplaatsen van vleermuizen (bv. een kraamkolonie in een gebouw) of vogels (bv. een kolonie zwaluwen of huismussen). Ook binnen de 100 m van gebieden waar belangrijke (aantallen) vleermuizen en vogels foerageren of regelmatig passeren, kunnen de effecten zichtbaar worden.

Vanuit het voorzorgsprincipe worden de belangrijke leefgebieden van vogels en vleermuizen best zoveel mogelijk vermeden. De dienst Landschap maakt bij de vergunningsaanvraag de inschatting van impact op deze faunagroepen. Wat de landschappelijke impact betreft wordt elk toekomstig project getoetst aan het beleidskader kleine windturbines (Provincie West-Vlaanderen - 2017). Hier kan worden verwezen naar het lopend onderzoek bij Inagro (project KWT en aviflora – overleg 30 september 2016). Hiervoor werd een proefopstelling aangekocht met batdetector die tot dusver nog niet gebruikt werd in West-Vlaanderen. De verdere opvolging van de resultaten is belangrijk in functie van toekomstige omgevingsvergunningsaanvragen.

Vraag 3

Inzameling landbouwplastic: Vroeger gratis (in vele buurgemeenten nog steeds) , nu betalend. Er is veel onbegrip bij de landbouwers hierover. Landbouwplastic was vroeger grondstof, nu blijkbaar afval ? Kan vanuit de stadsbestuur hier nog op terug gekeerd worden?

Antwoord:

Wettelijk gezien mag een gemeente geen bedrijfsafval inzamelen of toch zeker niet onder de kostprijs.

Landbouwfolie is altijd een afvalstof geweest die weliswaar in grote mate (afhankelijk van de toepassing) kan gerecycleerd worden. De afzetmarkt van kunststofafval is de laatste jaren echter verzaaid en de export is bemoeilijkt. Dit leidt tot hoge verwerkingsprijzen.

Het moet echter duidelijk zijn dat het om bedrijfsafval gaat. Als gemeente is het niet toegelaten om dit afval gratis te aanvaarden. Het toch aanvaarden is misschien populair, maar dan moeten we net zo goed voor andere sectoren bedrijfsafval kosteloos gaan inzamelen.

Wij rekenen de prijs door die ook de stad (via de afvalintercommunale ivvo) aangerekend krijgt. Mochten we dit gratis aanvaarden zal de belastingbetaler hiervoor opdraaien. Maar zoals gezegd: wettelijk gezien zou dit in strijd zijn met de bepalingen van de Vlaamse overheid. We menen dat we dit ook aan alle landbouwers uitgebreid hebben toegelicht.

Lid landbouwwaad: landbouw wordt wel geconfronteerd met wildschade die ook extra investering/arbeidskost gevraagd en waar niets tegenover staat.

Ivvo werkt wel groepsaankoop uit om prijs maximaal te drukken voor de landbouwers.

In Oost-Vlaanderen zou er toch nog een gratis circuit bestaan?

Vraag 4

Problematiek van damgaten. Er is wat onduidelijkheid rond het al dan niet verbreden van damgaten om de velden te betreden. Mag dit nog ? zo ja, op welke manier en wie staat in voor de kosten ?

Antwoord:

Het verbreden van 'damgaten' of veldopritten gaat meestal gepaard met het inbuizen van de weggracht. Dit is bijgevolg een vergunningsplichtige activiteit. Er geldt hierbij een provinciale stedenbouwkundige verordening.

De lengte van de overwelling of inbuizing mag maximaal vijf meter bedragen. De vergunningverlenende overheid kan een afwijking op de maximale lengte toestaan om één van de volgende redenen: voor werken van algemeen belang, omwille van redenen van gezondheid of veiligheid voor de bewoners van de woning waarvoor de overwelling wordt aangelegd of indien de breedte van vijf meter niet volstaat om toegang te verlenen tot het betreffende perceel of percelen.

De aanvrager dient de noodzakelijkheid van afwijking van de maximale lengte uitdrukkelijk te motiveren. Het feit dat de toegang tot het perceel gebruikelijk moet dienen voor andere voertuigen dan personenwagens en lichte bestelwagens, geldt als voldoende motivering om af te wijken tot 7,5 meter. Indien uit een gemotiveerde aanvraag blijkt dat 7,5 meter niet volstaat, kan de vergunningverlenende overheid hier eveneens van afwijken. Elke overwelling of inbuizing van meer dan vijf meter moet wel vergezeld gaan van compenserende maatregelen ter plaatse die de infiltratie van hemelwater blijvend mogelijk maken, zoals een greppel, geperforeerde buizen, waterdoorlatende verhardingen.

In geval van een gewestweg is advies van AWW noodzakelijk.

Alle werken op het openbaar domein (dus ook de baangracht) worden uitgevoerd door/via de stedelijke technische dienst. De kosten i.k.v. de voorziene wijziging van de baangracht zijn ten laste van de aanvrager.

Gezien de baangracht deel uitmaakt van het openbaar domein mag u de werken niet zelf uitvoeren. De kosten dienen wel gedragen door de aanvrager en worden als last opgenomen in de omgevingsvergunning. Pas nadat de aanvrager een afschrift van het betalingsbewijs voorlegt aan de technische dienst, worden de werken uitgevoerd door de aannemer van de stad.

Een vrijblijvende offerte kan ook vooraf gevraagd worden (dat kan online via www.ieper.be)

Aandacht bij ruimen van weggrachten: koppen verdwijnen soms bij het ruimen. Ook verkeerstechnisch te bekijken, sommige stroken kunnen gebruikt worden als uitwijkstrook, vermijden dat grachten worden dichtgereden. Win win situatie? Zeker mee te nemen!

Herstel van duikers? Wiens verantwoordelijkheid. Valt onder openbaar domein.

Vraag 5

In het buitengebied zijn nog heel wat wooneenheden niet aangesloten op de riolering. Afval water komt nog steeds ongezuiverd in het oppervlakte water terecht, er wordt steeds met de vinger gewezen naar de landbouw... . Soms terecht, soms onterecht . Afvalwater: wat is

de visie van de milieudienst , hoe ziet de tijdslijn eruit om tot schoon water te komen ?

Antwoord:

Terechte opmerking, is gedeelde verantwoordelijkheid.

Het zuiveren van alle afvalwater is voor Vlaanderen een grote uitdaging. Er dient zwaar geïnvesteerd in bijkomende riolering of de aanleg van iba's (individuele behandeling van afvalwater). Dit gebeurt gefaseerd volgens het zoneringsplan (dat momenteel in herziening is). Tegen 2027 zouden we hier een grote stap voorwaarts moeten hebben genomen. In het landelijke gebied, zoals Ieper, is de uitdaging nog groter. Meer dan 650 woningen kunnen niet op riolering worden aangesloten en moeten een eigen zuivering plaatsen. Een eerste prioriteit werd aangepakt tot 2019, de tweede ronde dient afgewerkt tegen eind dit jaar. Ieper zit hiermee op schema. Terzelfdertijd wordt ook het rioleringsnet verder uitgebreid.

Wel ervaren we dat het nog onvoldoende duidelijk is dat elke woning in afwachting van een iba een septische put dient te hebben voor de opvang van alle afvalwater (niet enkel toilet). We trachten hierover gericht te sensibiliseren, zo nodig op te treden.

Alle sectoren hebben hun impact op de waterkwaliteit; we komen er niet met deze of andere sector met de vinger te wijzen maar moeten het samen aanpakken.

De milieumambtenaar geeft nog uitleg bij de vrije keuze tussen een iba via de stad (momenteel firma Belleacqua) of een eigen iba.

Vraag 6

Zwerfvuil : drama, drama, drama ... alle zwerfvuilactie' s ten spijt . Meer sensibiliseren? Meer vuilbakkenplaatsen op strategische punten (fiets -en wandelpaden) ? Meer controle ? toetreden statiegeld allianties ??

Antwoord:

Zeer terechte opmerking. Ook voor ons is dit een bron van zeer veel frustratie! We moeten vaststellen dat niettegenstaande de aanhoudende sensibilisering er toch gesluikstort blijft en overal zwerfvuil rondslingert. Ook na de opruimacties ligt er al snel weer nieuw afval in de weggracht.

Er is zeker wel controle (elke sluikstort wordt systematisch onderzocht) maar de pakkans 'op heterdaad' ligt niet hoog.

We werken momenteel aan een afvalbakkenplan waarbij we bestuderen waar vuilbakken weg mogen en waar we bijkomende moeten plaatsen, welk volume of type het best gebruikt wordt enz.

Statiegeld zou minstens een deel van de oplossing kunnen zijn, daarom heeft Ieper ook de Statiegeldalliantie ondertekend. Maar dat is geen gemeentelijke bevoegdheid.

Extra inspanningen door het aanstellen van een nieuwe ploeg NetIeper bij de groendienst.

Extra gas-vaststellers zijn recent aangesteld.

Inspanningen ivvo en zwerfvuilactie met verenigingen. Ook aankoop app WePlog.

Een tweede mobiele camera werd aangekocht.

Vooraf toezicht is belangrijk.

Opmerkingen:

- GASboetes zijn te laag om effect te hebben! Mag ook in pers bericht worden zodat afschrikkende effect kan werken.

- Vraag om voordat bermen gemaaid worden nog opruimactie te organiseren? Moeilijk in hoog gras... vandaar beter in maart.

Vraag 7

De boerenzwaluw heeft het moeilijk. Kan men vanuit de dienst landbouwers (financieel/) ondersteunen die het huisvesten van deze nuttige vogel in hun stal/erf mogelijk maakt of ondersteund?

Antwoord:

Het is fijn om te horen dat dit ook een vraag en bezorgdheid uit de 'landbouwhoek' is. Zoals je misschien kon lezen heeft de stad recent een aantal initiatieven op touw gezet om boeren-, huis- en gierzwaluw extra te verwennen in leper. Er werden 3 zwaluwtillen geplaatst rond de Verdrongen Weide in functie van de grote populatie huiszwaluwen aan de kazerne. Maar het klopt dat de boerenzwaluw het door een aantal factoren erg moeilijk heeft de laatste jaren.

We weten dat er ook enkele grote populaties huis- en boerenzwaluwen nestelen aan enkele landbouwbedrijven. Studies tonen aan dat boerenzwaluwen echt wel die landbouwactiviteit nog nodig hebben (bv. voor het aanbod modder). Van nestkasten voor boerenzwaluwen is geweten dat ze weinig succes hebben. Boerenzwaluwen verkiezen zelf een nest te maken en vaak volstaat het om een mestplankje op voldoende afstand van de potentiële nestlocatie te hangen (> 0,5 m). Op vandaag kan al beroep gedaan worden op het Regionaal Landschap om zo'n mestplankjes op te hangen om de eventuele hinder te beperken.

Het Regionaal landschap gaf aan zeker te willen samenzitten met de landbouwers; eventueel in een werkgroep of op een volgende landbouwraad. Suggesties zijn zeker welkom. Daarnaast kunnen ook kleine zaken helpen; bv. het steeds openlaten van een invliegopening in de stal.

Maar niet alleen de boerenzwaluw heeft het moeilijk. Daarnaast zijn er bv. de Kieviten die ook snel achteruitgaan in het landbouwgebied. Hier zoeken Inagro en Boerennatuur nog landbouwers om projecten uit te testen rond braakstrook, uitgestelde grondbewerking,... Of bv. de veldleeuweriken of de geelgors. Als er landbouwers zijn die actief mee willen helpen en nadenken over acties kunnen ze zeker de dienst Landschap contacteren.

Steun zal via regionaal landschap (ev projecten) worden voorzien.

Voorstel om dit in een volgende vergadering toe te lichten. Eventueel ook landschapsbedrijfsplanner, beheersovereenkomsten mee te nemen in de toelichting.

Opmerking van FAVV dat alle ramen dicht moeten om zwaluwen buiten te houden...

Dienst Landschap: nesten zijn beschermd en mogen dus zeker niet vernietigd worden. Boerenzwaluw zal steeds binnen nestelen. Mestplankjes kunnen wel helpen.

Dienst Landschap zal ook met FAVV contact opnemen.

Dienst Landschap deelt nog mee dat er Omzendbrief van januari 2021 is: enkel voor varkensstallen. Zeker niet zo dat alles toe moet zijn, maar contact moet worden vermeden.

Uit Omzendbrief FAVV mbt keuring van varkens (7/1/2021):

a) de varkenshouder heeft alle voorzorgen ten aanzien van de constructie van de gebouwen en het onderhoud genomen om te voorkomen dat knaagdieren, andere zoogdieren en vleesetende vogels (bijvoorbeeld eksters, roofvogels,...) in de gebouwen kunnen komen waar de dieren worden gehouden. Indien beschermde vogels (bv. boerenzwaluwen) zich nestelen in de stallen, dienen de nodige voorzorgen te worden genomen om mogelijk contact met de varkens tot een minimum te beperken;

Vraag 8

Heel wat landbouwers stappen mee in het verhaal van grasbufferstroken. Dit komt een betere waterkwaliteit ten goede en beperkt mede afspoeling van de bodem. Beheersovereenkomsten afgesloten met de VLM verbieden echter betreding van deze zones. Betreding = Sanctionering
Kan men vanuit het stadsbestuur hier omtrent communiceren ? Eventueel d.m.v. borden ??

Antwoord:

Dit is zeker een terechte opmerking. We stelden ook reeds vast dat zeker in deze coronatijden sommige recreanten menen dat zowat elke strook grond geschikt is om als wandel- of mountainbike-pad of zelfs als kampeerterrain te gaan gebruiken. We zien dit in bos- en natuurgebieden, maar ook private wegen en dus ook grasbufferstroken moeten er aan geloven.

Dit werd recent nog besproken met het Regionaal Landschap en Inagro. Voor de stroken binnen het Waterlandschap komen infoborden die hierop zullen duiden.

Ook de Vlaamse Landmaatschappij biedt nu al infoborden aan met deze boodschap. Dit kan eenvoudig aangevraagd worden via bedrijfsplanner Katrien Neudt.

We willen daarnaast vanuit de stad zeker ook een algemene (en herhaalde) sensibilisatie opzetten via onze infokanalen om betreding van deze bufferstroken te voorkomen.

Voorstel om ook eens in stadsmagazine op te nemen. @communicatiedienst

Ook aangeven dat landbouwer aandacht besteedt aan natuur en dat dit niet mag betreden.

Lid landbouwraad vindt dat een soort van afsluiting nog beter zou zijn. Mee te nemen in Waterlandschap??

Vraag 9

Hoe gaat de milieu-dienst om met het recente N arrest. Er lijkt een grote onzekerheid over (ver)nieuwe milieuvergunningen, ook op lokaal niveau. Welke richtlijnen worden opgevolgd ??

Antwoord:

Ook voor ons is het uitkijken naar de nieuwe invulling van de wetgeving na dit arrest. We wachten zelf ook nog op bijkomende duiding. Uiteraard zijn we als vergunningverlenende of adviserende overheid ook gebonden aan deze bovengemeentelijke regelgeving.

Momenteel is er een ministeriële instructie met een aantal richtlijnen bij de voorbereiding van vergunningsbeslissingen en adviezen. Dit in afwachting van een definitief PAS-kader (wat

er op korte termijn zou moeten komen).

Er is hier binnkort bijkomende toelichting voorzien vanuit de Vlaamse overheid, voorlopig kennen we zelf onvoldoende de details.

Aanvulling

Terugkoppeling toelichting van 28 mei :

NOx en NH3 leveren elk bijdrage aan de totale N-emissie. Ammoniak (NH3) valt makkelijker neer op bodem, grote lokale verschillen, maar verspreidt zich ook op verdere afstand (de helft op meer dan 80km).

NOx verspreidt zich over nog grotere afstand.

Grootste bijdrage aan vermestende emissie wordt geleverd door land- en tuinbouw, gevolgd door verkeer/transport. Emissie door verkeer is wel afnemend, terwijl de emissie van land- en tuinbouw eerder stagneert.

De bijdrage vanuit landbouw is hoofdzakelijk te wijten aan de veeteelt (en vooral ammoniak).

Men merkt nagenoeg geen daling van de ammoniakemissie, wel van NOx.

Echter is de impact op de depositie van de verschillende sectoren sterk verschillend per regio.

In West-Vlaanderen en Kempen is de impact van de veeteelt zeer duidelijk (tot 60-70%). Bijdrage van industrie is voor Vlaanderen beperkter (minder dan 10%).

Er is zeker ook een impact van de regio's buiten Vlaanderen (ook hier sterke verschillen, vooral impact in oosten). Dus de aanpak van de emissie betekent ook samenwerking tussen regio's en buurlanden.

Maar het omgekeerde geldt nog meer: de impact van Vlaamse N-depositie op het 'buitenland' is groter.

De verschillende samenstelling van de bijdragen per regio/plaats/habitat maakt het ook zeer complex voor het uitwerken van een maatregelenpakket.

Teveel N= impact op biodiversiteit, verzuring, vermesting, impact gezondheid en landschap

Europees kader: 'gunstige staat van instandhouding' (SBZ's)

Toetsing vergunningsaanvragen:

- Natuurtoets (Decreet NBH): er mag geen vermijdbare schade aan natuur worden toegebracht. Deze regel geldt overal, ongeacht de ligging/bestemming.
- Verscherpte natuurtoets (art.26bis DNBH): geldt in of nabij VEN-gebieden geen toestemming te verlenen wanneer onvermijdbare en onherstelbare schade aan natuur in het VEN kan worden veroorzaakt
- Passende beoordeling (tav SBZ's): nagaan of er 'betekenisvolle effecten' op de SBZ zijn
- PAS
gunstige staat van instandhouding moet tegen 2050 bereikt worden in alle SBZ's
diverse fases sinds 2014, maar nog steeds niet definitief
omzendbrief 2015 (voortoets/passende beoordeling)
opstellen significantiekader (% bijdrage KDW), aanvankelijk verschillend voor NOx en

NH₃, in 2016 gelijkgesteld (5%regel) = minder dan 5% is vergunning mogelijk, 5-50%= reducerende maatregelen, bijdrage >50% geen vergunning
2018: voorbereidend traject voor definitieve PAS regeling
NU: plan-MER is in voorbereiding, men zou dit voor de zomer in openbaar onderzoek (60d) brengen, definitief PAS-kader zou er dan tegen eind 2021 moeten zijn

Stikstofarrest 25/2/2021 door Raad v Vergunningenbetwisting stelt dat er onvoldoende wetenschappelijke onderbouwing is voor de 5%drempel.

Gevolgen:

- Huidige PAS-kader onvoldoende om toekomstige vergunningen te kunnen verlenen
- Elke aanvraag met N-depositie op SBZ is verplicht om passende beoordeling toe te passen
- Meer focus op cumulatieve effecten
- Online tools aanvankelijk offline gehaald

2 mei 2021: 'instructiebrief' van minister Demir en hulpmiddelen terug online (voortoets)

Men hanteert de 'minimis-drempel':

Voortoets NO_x: absolute N-depositie max. 0,3kg N of max. 1% bijdrage KDW vh gevoeligste habitatype (ipv 5% voorheen)

Meer dan 1% = passende beoordeling, 1-5%= emissiereducerende maatregelen, >5% = BBT+, >50%= vergunnen niet aangewezen

Voortoets NH₃:

Individuele beoordeling en passende beoordeling steeds vereist

Nieuwe 'richtsnoeren': max. 0,1% KDW (anders reductie 30% van de emissie)

Men kan vergunning (zonder wijziging) laten verlengen volgens zelfde principes, tenzij men vrijwillig kiest om maar op 31/12/2022 een verlenging aan te vragen en dan toetsen aan de nieuwe PAS-regels.

Uitgangspunt voor ANB is dat er geen stijging is van depositie in de SBZ's.

Bedrijven met een impactscore van meer dan 0,1% moeten een reductie van minimum 30% nastreven. Dit bovenop het eventueel emissiearm uitvoeren van stallen. Deze reductie mag ook niet gebruikt worden om een eventuele uitbreiding te compenseren. Voor kleinere bedrijven is een kleinere reductie ook mogelijk.

Bedrijven die een loutere hernieuwing aanvragen moeten ook reducerende maatregelen uitvoeren tenzij ze een verlenging vragen tot 31/12/2022. Vanaf deze datum zou het nieuwe PAS in werking moeten treden.

Niet-AEA stallen kunnen nog maximaal een vergunning verkrijgen tot 31/12/2030.

Zeer grote bedrijfsonzekerheid...

Hopelijk meer duidelijkheid deze zomer.

Opmerkingen

Wat met afstandsregels woongebied/zonevreemde woningen in agrarisch gebied en afstandsregels?

De afstandsregels voor pluimvee- en varkenshouderijen in de Vlareem-voorwaarden gelden enkel ten aanzien van woongebied, woonuitbreidingsgebied, natuurresevaten e.d.

Een zonevreemde woning in het agrarisch gebied geldt niet als 'woongebied' voor deze afstandsregels. Ook woongebied met landelijk karakter valt hier niet onder.

Het is natuurlijk niet uitgesloten dat een bezwaar wordt ingediend door een bewoner van een zonevreemde woning, maar dan moet afgewogen worden of het bezwaar al dan niet gegrond is.

Waar ligt grens tussen familiale en industriële bedrijven? Industrieel kan ook familiaal zijn/worden en uiteindelijk is ook industriële landbouw een vorm van broodwinning.

Een definitie is zeer moeilijk en zal wellicht voor iedereen anders zijn.

Er moet vooral rekening gehouden worden met draagkracht omgeving/landschap.

Vraag 10

Tenslotte wordt bezorgdheid uitgesproken dat vanuit milieu-oogpunt, het landbouwgebied als een speeltuin wordt gebruikt voor het realiseren van de natuurdoelstellingen. Welke bestemming ziet Schepen Despeghel voor het landbouwgebied dat als Herbevestigd Agrarisch Gebied (HAG) werd ingekleurd ?? Wat met projectmatige inname van deze percelen voor andere doeleinden ??

Antwoord:

Er zijn vanuit de stad enkel projecten in niet herbevestigd agrarisch gebied. Mogelijk zijn er daarnaast wel initiatieven elders door andere instanties maar dan enkel vanuit algemeen belang en mits duidelijke afspraken.

Graag wil de stad natuur en landbouw als bondgenoten zien! Grondverwerving voor natuur zal enkel binnen niet herbevestigd agrarische gebied gebeuren.

Stad heeft wel beleid in vermijden van verpaarding/opkoop door particulieren zoals bijvoorbeeld vermijden van afsplitsen landbouwgrond. Ook bij verkavelingsaktes.

Maar we menen dat de natuurwaarden in het algemeen dienen versterkt. Er gaat heel veel biodiversiteit verloren. Dat is zeker niet alleen aan landbouw te wijten, en er zijn zeker ook positieve zaken te melden zoals de goede samenwerking binnen WaterLandschap.

Liefst zien we de landbouw(er) zelf hier een rol vervullen als medebeheerder van deze ecosysteemdiensten. In Ieper is er gelukkig nog enige kleinschaligheid, maar we moeten waakzaam zijn, met respect voor landbouw én natuur.

Opmerkingen

Toch zijn er veel beperkingen naar landbouw toe.

Landbouwgrond voor andere functies – wat is rol van stad?

Toch beter streven naar verbinding, ook met rol voor landbouw.

Er zijn zeker zo'n voorbeelden zoals Fort St Nicolas.

Waar kunnen we elkaar vinden?

Streven naar goed compromis en begrip voor elkaar.

Lid landbouwwraad: vraag voor landschapsparken met min 400ha ligt op het kabinet van minister Demir. Landbouw zou hier 'getolereerd' worden, hoe kan dit verzoend worden met wat hier net gezegd werd.

Schepen milieu: hier is nog niets op stedelijk niveau over besproken. Wat zijn de criteria die men hanteert, dit is absoluut ongekend, de stad is hierin zeker (nog) niet betrokken.

Lid landbouwwraad vraagt of de landbouwwraad hierin gehoord zal worden. Eventueel proactief reageren?

De voorzitter hoopt op verdere goede samenwerking en wisselwerking.
Hij stelt voor om regelmatig informatie uit te wisselen.

4. Korte voorstelling van de initiatieven genomen door het stadsbestuur nav De Week van de Korte Keten door milieuambtenaar

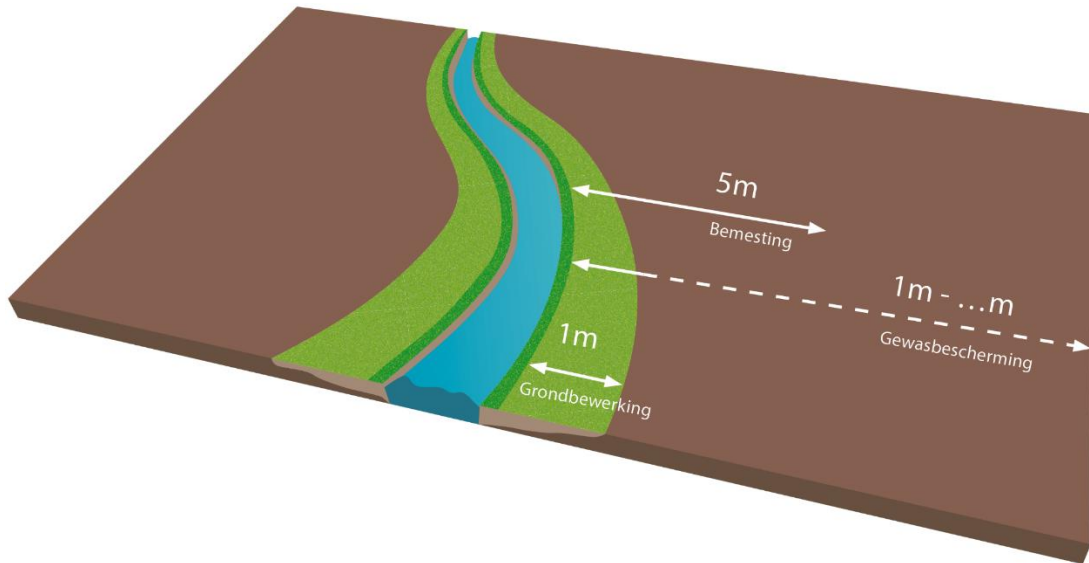
Er waren twee overlegmomenten onder impuls van de provincie. Idee kwam naar voor om als stad de korte keten extra in de kijker te zetten.

Dit gebeurde reeds via een infoartikel in het stadsmagazine van mei-juni. Naar aanleiding van de Week van de Korte Keten werd ook een fietsroute uitgestippeld die 10 leperse korte keten adressen verbindt. Ook werd een eenvoudige fotozoektocht aan deze route gekoppeld. De zoektocht loopt van 15 mei tot 20 juni. De route wordt eens overlopen. Er is ook een webpagina aangemaakt: www.ieper.be/korteketen

Men stelt voor dat ook een lijst wordt opgesteld met andere verkooppunten en automaten op de hoeve. Dit zou kunnen worden toegevoegd op de webpagina.

5. Presentatie goede landbouwpraktijk mbt afstanden waterlopen en openbare weg

Aan de hand van enkele fotovoorbeelden wordt nog eens gewezen op de wettelijke afstanden:



Ook ten aanzien van percelen langs grachten wordt geadviseerd om minimaal 1 meter van de talud te blijven voor grondbewerking, bemesting en gewasbeschermingsmiddelen

Ook de politieverordening omvat bepalingen mbt bewerken van grond langs de openbare weg: waar geen gracht is moet 1m teeltvrij en onbewerkt gehouden.

Een fotoverslag toont dat dit helaas niet door elke landbouwer/loonwerker correct wordt toegepast. Dit kan ernstige gevolgen hebben op vlak van waterkwaliteit (gewasbeschermingsmiddelresiduen in gracht/waterloop), erosie... Het risico bestaat dat door dergelijke wanpraktijken de normering strenger wordt.

Er zijn zeker ook goede voorbeelden zoals de aanleg van grasbufferstroken en inploegen op ruime afstand van de talud.

De dienst stelt voor om de presentatie in een mail te verwerken en naar alle landbouwers door te sturen.

De landbouwwaad betreurt de slechte voorbeelden. Men pleit voor streng toezicht. De raad gaat akkoord om een mailing uit te sturen met verdere toelichting bij de regels.

Gevraagd wordt hoe het zit met het spreiden van ruimingsspecie/reiten door de waterloopbeheerder waar een bufferstrook is aangelegd.

Navraag bij de bedrijfsplanner leert dat dit inderdaad een probleem kan zijn. Er is hierover wel regelmatig overleg met de dienst Waterlopen van de provincie, waar zeker bereidheid is om een oplossing te helpen vinden. Echter blijft de strook van erfdienstbaarheid gelden en zal de aannemer meestal voor de makkelijkste weg kiezen. We zullen het als stadsbestuur ook aankaarten in de overlegmomenten. Er zouden proeven lopen waarbij het reitsel over grote afstand verhaakseld wordt uitgeblazen.

Het ontleneren van borden Modder op de weg is niet bij alle landbouwers gekend. De suggestie wordt gemaakt om in de oogsttijd de weggebruikers om begrip te vragen, zoals bijvoorbeeld in Heuvelland gebeurt via de borden aan de invalswegen met opdruk 'Oogsten

vraagt tijd en begrip'.
Wie vindt een goede leperse slogan?

6. Korte schets van heropstart gesprekken rond de missing link leper-Veurne (A19/N8)

Lid landbouwraad licht toe: Veurne-Hoogstade: start AWW volgend jaar, ook ventwegen.
Bevraging stakeholders is op korte termijn voorzien.

De resterende knelpunten op de N8 worden op een integrale en participatieve manier aangepakt. Daarom wordt een complex project opgestart, waar de nadruk ligt op vlotte verkeersdoorstroming, fietsveiligheid en leefbaarheid in de doortochten.
Een studie bureau is aangesteld en overlegmomenten met stakeholders is voorzien. _Voor de noord-zuid verbinding ligt alles weer open, maar Brielen blijft cruciaal punt. Start eventueel 2023-2024.

Kan landbouwraad hier rol in spelen? Welk standpunt?
Minimale opoffering landbouwgebied.
Studiebureau zal vastgelegde sectoren (lijst 2017) aanspreken (oa landbouworganisaties zijn hierin opgenomen, de landbouwraden niet)

LR moet zich wel beperken tot grondgebied leper.

Vrees voor compensatieregeling.

Er wordt voorgesteld nog af te wachten.

7. Financiële toestand

Voorschot toelage landbouwraad opvragen bij fin dienst

Kristof is penningmeester

8. Varia

- Vanuit Gecoro kwam de opmerking om ervoor te zorgen dat de landbouwsectoren zeker hun vertegenwoordiging blijven behartigen in de gecoro opdat besprekingen evenwichtig met alle sectoren kunnen gebeuren.
De voorzitter meent dat er wel degelijk vertegenwoordiging was. Wel is het online vergaderen minder evident/duidelijk.
- Nieuwe rotonde Brugseweg: moeilijk te passeren voor landbouwverkeer (tractor)
Zal worden overgemaakt aan dienst mobiliteit.

De vergadering wordt beëindigd om 23u35.
Volgende vergadering: 19 augustus