



GEMEENTERAADSZITTING VAN MAANDAG 5 MAART 2018

Aanwezig: Jan Vercammen, Voorzitter
 Jan Durnez, Burgemeester
 Joseph Verschoore, Jan Delie, Dieter Deltour, Katrien Desomer, Stephaan De Roo, Dominique Dehaene, Eva Ryde, Marieke Cloet, Schepenen
 Jan Breyne, Marleen Alleman, Herman Baron, Katrien Descamps, Jan Laurens, Els Morlion, Danny Suffys, Caroline Vanlerberghe, Paul Victoor, Stefaan Williams, Philip Bolle, Valentijn Despeghel, Ives Goudeseune, Emmily Talpe, Patrick Benoot, Marc Clabau, Ann Sophie Himpe, Nancy Six, Vera Lannoo, Raadsleden
 Stefan Depraetere, Stadssecretaris.
 Verontschuldigd: Martine Verschoot, Evelyn Bouchaert, Andy Verkruysse en Ivan Tanghe, Raadsleden.

Bij de aanvang van de zitting zijn de raadsleden Els Morlion (punt 3), Herman Baron (punt 3), Caroline Vanlerberghe (punt 4) en Ann Sophie Himpe (punt 8) afwezig.

Openbaar

ALGEMEEN EN OVERIG BELEID

1. Goedkeuring notulen van 5 februari 2018.

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Artikelen 33, 180 en 181 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen.

Feiten, context en informatie

De notulen van de vergadering van 5 februari 2018 werden conform de bepalingen van het gemeentedecreet opgemaakt en tijdig ter beschikking gesteld van de raadsleden. Er zijn geen opmerkingen geformuleerd waardoor ze als goedgekeurd kunnen beschouwd worden.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad de notulen van de zitting van 5 februari 2018 als goedgekeurd te beschouwen.

VEILIGHEID

2. Politiereglement met betrekking tot ambulante handel, alcoholverbruik en onderhoudswerkzaamheden aan voertuigen ter gelegenheid van de shortrally Monteberg op 5 en 6 mei 2018.

Tussenkomsten

Raadslid Talpe zal zich klassiek onthouden om dezelfde reden waarom ze ook het reglement voor de rally van Ieper niet goedkeurt. Het gaat hier weliswaar maar over een klein stuk van het parcours dat over Iepers grondgebied loopt maar het principe blijft hetzelfde.

Ieper houdt vast aan een verbod op verkoop en verbruik van alcoholische dranken terwijl dit in Poperinge en Heuvelland niet wordt opgelegd. We blijven dan ook hameren op een uniform reglement over het volledige parcours.

Raadslid Lannoo zal zich ook onthouden. Enerzijds vindt Groen het nog altijd onverantwoord dat autorally's op de openbare weg toegelaten worden. Met de huidige inzichten over veilig verkeer, over duurzaamheid, over CO2-uitstoot wordt dat eigenlijk steeds onverantwoorder. Maar het gaat hier vanavond niet over de toelating: die is al gegeven. Zij blijft hopen dat vroeg of laat die nieuwe inzichten toch ook eens gaan doordringen tot bij de mensen die de toelating geven. En als er dan een rally plaatsvindt, dan is er wel een politiereglement nodig om alles een beetje in goed banen te leiden. Ze gaat dat politiereglement dus niet afkeuren, maar ook niet goedkeuren. Vandaar onthouding.

Met 21 ja stemmen en 5 onthoudingen (de raadsleden Benoot, Talpe, Clabau, Himpe en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

- de nieuwe gemeentewet bekrachtigd bij wet van 26 mei 1989, inzonderheid op artikel 135 §2, ingevoegd bij wet van 27 mei 1989, en op artikel 119, hernummerd bij de wet van 27 mei 1989 en gewijzigd bij het K.B. van 30 mei 1989.
- de wet betreffende de politie over het wegverkeer gecoördineerd bij het K.B. van 16 maart 1968, inzonderheid op artikel 12 gewijzigd bij het K.B. van 30 december 1982,
- het K.B. van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer, inzonderheid op titel III gewijzigd bij de K.B.'s van 23 juni 1978, 25 november 1980, 8 april 1983, 1 juni 1984, 25 maart 1987, 17 september 1988, 20 juli 1990, 1 februari 1991,
- de wet van 25 juni 1993 met betrekking op de uitoefening van de ambulante activiteiten;

Feiten, context en informatie

Op 01 februari 2018 werd een aanvraag ingediend door de vzw Superstage.

- bij dergelijke manifestaties komt door de te talrijke aanwezigheid van ambulante handelaars, de veiligheid van het voetgangersverkeer in het gedrang;
- om veiligheidsredenen dient, vooral binnen de snelheidsparcours, het aantal verkooppunten van eetwaren en dranken beperkt te worden;
- het gebruik van alcoholische dranken kan, binnen de snelheidsparcours, de openbare orde verstoren de veiligheid van de toeschouwers en wedstrijddeelnemers zou hierdoor in het gedrang kunnen komen;
- naar aanleiding van deze manifestatie moeten servicewagens in de mogelijkheid kunnen verkeren om aan rallyvoertuigen herstellingen of onderhoudswerken uit te voeren op of langs de openbare weg;
- in het verleden werd de wedstrijd op diverse manieren gehinderd;
- er wordt een grote volkstoeloop verwacht;

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1a: Van zaterdag 05 mei 2018 om 08.00 hr tot zondag 06 mei 2018 om 22.00 hr worden de bepalingen van het Algemeen Gemeentelijk Politiereglement der Stad Ieper, met betrekking tot het uitoefenen van ambulante activiteiten, opgeheven en vervangen door onderstaand artikel 1b.

Artikel 1b: Het uitoefenen van ambulante activiteiten is verboden, binnen onderstaande (denkbeeldig afgebakende) zones, met inbegrip van de vernoemde straten die de zones afbakenen, uitgezonderd voor diegenen die in het bezit zijn van een schriftelijke vergunning van de heer Burgemeester en voor de permanente eet- en drankgelegenheden:

Op zaterdag 05 mei 2018 vanaf 08.00 hr tot zondag 06 mei 2018 om 22.00 hr :

zone deelgemeente Vlamertinge:

- de Casselstraat, vanaf Noorderring tot gemeentegrens met Poperinge, de Lissewallestraat van Casselstraat tot Bellestraat, de Bellestraat van Lissewallestraat tot gemeentegrens met Poperinge.

Artikel 2: Het is verboden op de plaatsen vergund onder artikel 1, alcoholische dranken te verkopen, te bezitten, te verbruiken of uit te delen.

Artikel 3: De bepalingen uit het Algemeen gemeentelijk politiereglement der Stad Ieper, met betrekking tot het smeren van - en werken aan voertuigen op de openbare weg, wordt vanaf:

- zaterdag 05 mei 2018 om 08.00 hr tot zondag 06 mei 2018 om 22.00 hr, opgeheven voor de deelnemers aan- en de servicewagens van de rally, onder de volgende voorwaarden:
- Op alle servicepunten moet de auto, gedurende de ganse duur der werkzaamheden, op servicefolie staan.

- In alle gevallen waarin de kans bestaat in het morsen van vloeistof, moet de opvangbak of een andere voorziening worden gebruikt
- Servicepunten moeten steeds schoon worden achtergelaten. Afvalstoffen, auto-onderdelen, materialen en andere voorwerpen, moeten in het servicevoertuig worden meegenomen.
- Indien toch nog verontreiniging van de ondergrond heeft plaatsgevonden, is de serviceploeg verplicht dit, binnen de kortste tijd, aan de milieu-official of rechtstreeks aan de wedstrijdleiding mede te delen, onder opgave van alle relevante gegevens. Het voorgaande is van overeenkomstige toepassing bij noodreparaties buiten de voorziene servicepunten.
- Het schoonspuiten van auto's is uitsluitend toegestaan op plaatsen die daarvoor door het organisatiecomité zijn aangewezen.

Artikel 4: Het is verboden om de wedstrijd "Shortrally Monteberg", die plaats vindt op 05 en 06 mei 2018, op enigerlei wijze te hinderen.

Artikel 5: Deze verordening wordt van kracht de dag waarop ze bekend wordt gemaakt. Zij zal van kracht blijven zolang deze aangelegenheid duurt.

Artikel 6: Inbreuken op deze verordening worden beteugeld met een "GAS" sanctie, overeenkomstig art. 1 van de politieverordening houdende algemene bepalingen inzake de bestrijding van maatschappelijke overlast, goedgekeurd in zitting van de gemeenteraad van 04 juli 2005.

Artikel 7: Afschrift van dit besluit wordt gestuurd aan:

- De Lijn
- Het Jan Ypermanziekenhuis
- De Technische Dienst
- De Wijkagent
- De Brandweer
- De Schepen van openbare Werken
- De Inrichters
- De Commissaris van de Technische Verkeerseenheid PZ Arro Ieper.

3. Politieverordening houdende tijdelijke ordemaatregelen naar aanleiding van de wielervedstrijd Gent Wevelgem op 25 maart 2018.

Tussenkomsten

De raadsleden Morlion en Baron komen de raadzaal binnen en voegen zich bij de raad.

Raadslid Talpe heeft enkele opmerkingen.

Zij begrijpt uiteraard dat er maatregelen dienen genomen te worden teneinde alles in goeie banen te leiden en ook de veiligheid te garanderen van de hopelijk massa toeschouwers. Maar wat er hier voor ligt gaat niet over veiligheid maar over commerciële of publicitaire activiteiten in het kader van de wielervedstrijd. Die moeten vergund of gemeld worden aan de burgemeester afhankelijk van hun openbaar of gesloten karakter. De vorige keer dat dergelijk reglement werd voorgelegd was in 2013, de daaropvolgende edities van Gent-Wevelgem werd dit niet opgelegd, kan dit worden uitgelegd, waarom dit nu wel weer wordt ingevoerd.

Bovendien, als ze kijkt in onze buurgemeenten waar Gent-Wevelgem ook doorsteekt, zoals bvb. Heuvelland, dan ziet ze geen enkel reglement over de commerciële activiteiten die vergund of gemeld moeten worden. Dus is dit wel echt nodig? Men kan ook zonder specifiek reglement niet zomaar een standje gaan zetten of activiteit gaan organiseren op Iepers grondgebied.

Men blijft in ieder geval in hetzelfde bed ziek, er is weer geen sprake van uniformiteit over het ganse parcours.

En dan die meldingsplicht voor besloten plaatsen met openbaar karakter: wil dit zeggen dat elk restaurant of café dat iets "speciaal" doet rond de koers dit moest melden? Bvb wie een Gent-Wevelgem menu op de kaart zet en de mensen de koers kunnen volgen binnen of buiten? Als ze dit reglement leest, moet dit gemeld worden. Dit lijkt toch wel heel Kafka.

Vooraf ook omdat de vraag zich stelt HOE men kon weten dat er een vergunning of meldingsplicht was? Dit wordt nu pas goedgekeurd terwijl de termijn om aan te vragen of te melden is al meer dan een maand verstreken? Dat moet men toch eens uitleggen.

Dit kan je geen behoorlijk bestuur meer noemen en het getuigt bovendien van weinig respect ten aanzien van dit orgaan, de gemeenteraad.

Tot slot wil ze ook even polsen naar het gebruik van drones tijdens het event. Met de rally van Ieper werd er een tijdelijk verbod ingevoerd, dit is nu niet het geval. Zijn er aanvragen geweest om recreatief of professioneel gebruik te maken van drones voor beeldvorming ter gelegenheid van de wedstrijd? En werden deze goedgekeurd?

Raadslid Goudeseune merkt op dat tussen de oorspronkelijke agenda en de definitieve er blijkbaar wijzigingen zijn aangebracht in de tekst. Oorspronkelijk stond er inderdaad 1 februari, dat werd later aangepast. Dit zou toch in ieder geval moeten gemeld worden.

De burgemeester bevestigt de aanpassing.

Wat de gevraagde uniformiteit betreft, zal hij die wens overmaken aan de andere gemeentebesturen. Maar dit houdt eigenlijk in dat men afstand doet van de gemeentelijke autonomie.

Er zijn goede contacten en afspraken gemaakt met de organisatie, de veiligheidsdiensten en andere partners. Dit loopt altijd vlot en goed zodat er de dag zelf meestal weinig tot geen problemen zijn. Als men het besluit bekijkt, gaat artikel 4 over éénmalige activiteiten, dus niet over het aanbieden van een menu in een restaurant. Dat behoort tot hun normale activiteiten. Bedoeling is wel om zicht te hebben op allerhande activiteiten langs het parcours. Het gaat daarbij om een melding, dus geen goedkeuring.

Er is veel ervaring opgedaan uit voorgaande edities en deze verliepen goed. Daarom werd dit opnieuw zo voorzien, in overleg met alle betrokken partijen.

Raadslid Talpe is akkoord dat maatregelen nodig zijn maar er blijft een verschil in mening en dit vindt zij toch regelnevelij en leper moet een voortrekkersrol spelen vindt ze bij dergelijke evenementen en die uniformiteit nastreven.

Het kan inderdaad niet zijn dat er documenten worden veranderd zonder melding. Zij drukt de agenda af en vult die dan aan met de bijgevoegde agendapunten. Het is onmogelijk om alles opnieuw te gaan controleren. De datum om de aanvraag in te dienen is dus 15 maart ipv 1 februari, dit is nog altijd bijzonder kort. Hoe gaat men dit communiceren? De website lijkt haar alvast de nodige informatie te moeten weergeven.

En wat in verband met de drones?

De burgemeester is akkoord dat wijzigingen gemeld dienen te worden al is het zinvol indien men iets vaststelt, dit ook door te spelen aan de secretaris. Wat betreft de drones is hij niet echt op de hoogte en kan dus ook niet ten gronde antwoorden. Er is een evolutie en wordt gevolgd door de veiligheidsdiensten. Dit zal in de gaten gehouden worden. Het lijkt hem beter dat er geen gebruik van gemaakt wordt door het publiek om problemen te vermijden. Anderzijds kunnen ze wel een hulp worden voor de veiligheidsdiensten.

Schepen Dehaene vult aan en stelt dat voor gebruik door professionelen, er toelating moet gevraagd worden aan het Directoraat-Generaal voor de Luchtvaart, conform de wetgeving ter zake.

Raadslid Goudeseune merkt op dat zo de resterende tijd om meldingen te doen echt wel heel beperkt blijft. Men had deze verordening beter vroeger naar de raad gebracht. Raadslid Talpe bevestigt dit en wijst op de communicatie hierover.

Met 24 ja stemmen en 3 onthoudingen (de raadsleden Benoot, Talpe en Clabau) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Juridische grond

De wet betreffende de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, gecoördineerd door het KB van 16 maart 1968.

Het KB van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer.

Het KB van 10 augustus 1998 art. 7 § 2, 1° houdende de oprichting van het Commissie voor Dringende Geneeskundige Hulpverlening.

De wet van 13 mei 1999 betreffende de invoering van de gemeentelijke administratieve sancties, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 10 juni 1999.

Het KB van 7 januari 2001 tot vaststelling van de procedure tot aanwijzing van de ambtenaar en tot inning van de boetes in uitvoering van de wet van 13 mei 1999 betreffende de invoering van gemeentelijke administratieve sancties, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 2 februari 2001.

Het KB van 16 februari 2006 betreffende de nood- en interventieplannen.

De omzendbrief OOP 30bis van 3 januari 2005 aangaande de uitvoering van de wetten van 13 mei 1999 tot invoering van gemeentelijke administratieve sancties, van 7 mei 2004 tot wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming en de nieuwe gemeentewet en van 17 juni 2004 tot wijziging van de nieuwe gemeentewet, Belgisch Staatsblad 20 januari 2005 (tweede uitgave).

De omzendbrief OOP 30ter waarbij uitleg verschaft word bij de wijziging van artikel 119bis van de nieuwe gemeentewet krachtens de wet van 20 juli 2005 houdende diverse bepalingen.

De wet van 20 juli 2005 houdende diverse bepalingen.

De wet van 15 mei 2006 tot wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het Wetboek van strafvordering, het Strafwetboek, het Burgerlijk Wetboek, de nieuwe gemeentewet en de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie.

De nieuwe gemeentewet, meer bepaald de artikelen 119, 119bis, 119ter en art. 135 § 2.

Het gemeentedecreet van 15 juli 2005.

De ministeriële omzendbrief van 10 december 1987 van de minister van Binnenlandse Zaken houdende gecoördineerde algemene onderrichtingen inzake ordehandhaving.

Bevoegdheid

De gemeenteraad kan voorzien in een politieverordening waarin de overtredingen zijn opgenomen die hij strafbaar wenst te houden op het grondgebied van de stad/gemeente.

Artikel 119bis, §1, van de nieuwe gemeentewet laat aan de gemeenteraad de keuzevrijheid politiestrafen of administratieve sancties te bepalen voor overtredingen van zijn reglementen of verordeningen.

Feiten, context en informatie

Op zondag 25 maart 2018 doorkruist een of meerdere van de wielervedstrijden Gent-Wevelgem het grondgebied van onze gemeente.

De doortocht van deze wielervedstrijden brengt traditioneel een volkstoeloop met zich mee, vooral bij de start, aankomst en langs hellingen en kasseistroken;

De laatste jaren blijft het aantal commerciële activiteiten die langsheen de reisweg van de wielervedstrijd worden georganiseerd toenemen;

Dergelijke activiteiten worden voornamelijk georganiseerd op locaties die op zich al veel toeschouwers aantrekken waardoor de te nemen veiligheidsmaatregelen ter hoogte van deze delen van de reisweg moeten verhoogd worden;

Een coördinatie en overleg tussen de verschillende organisatoren van activiteiten op dezelfde locatie is aangewezen.

Het is aangewezen dat de organisatoren van de verschillende activiteiten onderling de nodige afspraken maken inzake opvang van de toeschouwers, parkings, enz ... teneinde de overlast voor de bewoners langsheen deze delen van de reisweg tot een minimum te beperken.

Een aantal bijkomende maatregelen dringen zich op om zowel de veiligheid van de toeschouwers te kunnen waarborgen en om het normaal verloop van de wedstrijd te kunnen garanderen:

- Voorafgaandelijke kennisgeving van alle commerciële activiteiten langsheen de reisweg
- Voorafgaandelijk overleg tussen de organisatoren van de verschillende activiteiten langsheen de reisweg en de bestuurlijke overheid;
- Voorafgaandelijk overleg tussen de verschillende hulp- en veiligheidsdiensten onderling opdat de dringende hulpverlening kan gegarandeerd worden.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

I. Activiteiten op de openbare weg of op een daarbij aansluitend niet afgesloten terrein

Artikel 1

Iedere éénmalige of bijkomende commerciële of publicitaire activiteit die plaats heeft omwille van de doortocht van de wielervedstrijd(en) "Gent-Wevelgem", en die doorgaat op de openbare weg of op een daarbij aansluitend niet afgesloten terrein, wordt op zondag 25 maart 2018 slechts toegelaten op voorwaarde dat deze door de burgemeester van de gemeente waar de activiteit plaats heeft voorafgaandelijk en schriftelijk werd vergund.

Alle aanvragen tot vergunning moeten op straffe van niet-ontvankelijkheid ten laatste op 15 maart 2018 bij de burgemeester worden ingediend.

De aanvraag tot vergunning moet de volgende gegevens vermelden :

1. De naam, adres en contactgegevens van de aanvrager/organisator.
2. Als de organisatie gebeurt door een rechtspersoon zal haar benaming, haar rechtsvorm, het adres van haar hoofdzetel alsook de statutaire bepaling en/of beslissing van het bevoegde

orgaan van de rechtspersoon die de ondertekenaar toelaat haar te vertegenwoordigen, opgegeven moeten worden.

3. De juiste omschrijving van de geplande éénmalige of bijkomende activiteit met de vermelding of deze publiek of alleen op een uitnodiging toegankelijk is met een raming van het aantal genodigden.
4. De juiste locatie ervan.
5. De logistieke faciliteiten (tenten, toiletten, parkings, toegang...) die zullen worden in plaats gesteld.
6. De interne veiligheidsmaatregelen (nadars, stewards, ...).
7. De eventuele aanwezigheid van een medische hulppost, met inhoudelijke beschrijving.

Artikel 2

Ten laatste op 20 maart 2018 verzendt de burgemeester aan de in artikel 1 bedoelde aanvragers hetzij de vergunning hetzij een gemotiveerde weigering van vergunning.

In de vergunning wordt duidelijk gesteld onder welke voorwaarden zij wordt verleend.

De organisatoren van de vergunde activiteiten hebben de plicht de voorwaarden onder dewelke de vergunning werd verleend na te leven.

Een afschrift van de vergunde activiteiten wordt aan de korpschef van de lokale politie en aan de commandant van de brandweer bezorgd, en, indien van toepassing, aan de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu.

Artikel 3

Indien wordt vastgesteld dat een organisator één of meerdere voorwaarden waaronder de vergunning werd verleend, niet naleeft kan de burgemeester de vergunning intrekken.

Het niet naleven van een of meerdere voorwaarden in het verleden kan door de burgemeester als motief ingeroepen worden om het verlenen van de vergunning te weigeren.

II. Activiteiten in een besloten plaats met openbaar karakter

Artikel 4

Iedere éénmalige of bijkomende commerciële of publicitaire activiteit die plaats heeft omwille van de doortocht van de wielervedstrijd(en) "Gent-Wevelgem", en die doorgaat in een besloten plaats maar die voor iedereen vrij toegankelijk is, hetzij gratis, hetzij tegen betaling van een inkomgeld, hetzij op vertoon van een toegangkaart of een uitnodiging wanneer deze ter beschikking wordt gesteld van eenieder die ze aanvraagt, dient ten laatste op 15 maart 2018 gemeld aan de burgemeester van de gemeente waar de activiteit plaats heeft. De melding dient de gegevens te bevatten opgesomd in artikel 1.

Artikel 5

De burgemeester kan in functie van het aantal aanvragen of meldingen en de juiste locatie van de aangevraagde of gemelde activiteiten één of meerdere coördinatievergaderingen organiseren met de organisator van een randactiviteit en met de verschillende hulpdiensten teneinde de nodige afspraken te maken inzake opvang van de toeschouwers en/of genodigden, de in te richten parkings, het in te huren sanitair, de vrij te houden evacuatiewegen, de te plaatsen veiligheidsvoorzieningen, enz ...

Artikel 6

De burgemeester kan de activiteiten zoals bedoeld in artikel 4 doen stopzetten indien aan de voorafgaandelijk bepaalde afspraken (artikel 5) niet wordt voldaan of indien ze een gevaar vormen voor de openbare orde (openbare rust, openbare veiligheid of openbare gezondheid).

III. Veiligheidszones

Artikel 7

De burgemeester kan op basis van een risico-analyse, rekening houdend met de volkstoeloop op bepaalde plaatsen en de aard van het terrein, op voorhand een gebied als veiligheidszone definiëren, ten einde de openbare veiligheid en orde beter te kunnen beheersen.

Een veiligheidszone is een duidelijk afgebakend gebied waar bijkomende veiligheidsmaatregelen noodzakelijk zijn omwille van het groot aantal mensen, de beperkte mobiliteit, de aanwezigheid van risicoverzwarend materiaal (tenten, gasflessen, ...)

Iedere éénmalige of bijkomende commerciële of publicitaire activiteit anders dan vermeld onder rubriek I en II, die plaats heeft omwille van de doortocht van de wielervedstrijd(en) "Gent-Wevelgem" en die plaats vindt in een veiligheidszone, dient eveneens ten laatste op 15 maart 2018 gemeld aan de burgemeester van de gemeente waar de activiteit plaats heeft. De melding dient de gegevens te bevatten opgesomd in artikel 1.

De burgemeester organiseert rekening houdend met het aantal aanvragen of meldingen en de juiste locatie van de aangevraagde of gemelde activiteiten één of meerdere coördinatievergaderingen met de organisator van een randactiviteit en met de verschillende hulpdiensten teneinde in nauwe

samenspraak met de lokale veiligheidscel één inplantingsplan en één veiligheidsplan op te maken voor de hele veiligheidszone.

Artikel 8

Naargelang de veiligheidszone zich bevindt op de openbare weg of op een daarbij aansluitend niet afgesloten terrein, dan wel op een besloten plaats die voor iedereen vrij toegankelijk is, zijn de bepalingen van respectievelijk artikel 2 en 3, dan wel artikel 6 van toepassing.

IV. Algemene bepalingen

Artikel 9 : Sancties

Overtredingen op de bepalingen van artikel 1, 4 en 7 van deze verordening zullen worden bestraft met een administratieve geldboete van maximum 350 euro.

Onverminderd de toepassing van een administratieve geldboete moet de overtreder van de bepalingen van artikel 1, 4 en 7 alsook degene die één of meerdere voorwaarden niet naleeft zich schikken naar de aanmaningen van de burgemeester zo niet, houdt de stad/gemeente zich het recht voor het te doen op kosten en risico van de overtreder.

De stad/gemeente houdt zich hetzelfde recht voor indien de organisator van de activiteit niet tijdig kan worden opgezocht.

De burgemeester kan in toepassing van artikel 135 Nieuwe Gemeentewet ter vrijwaring van de openbare orde een randactiviteit verbieden.

Artikel 10

Deze verordening wordt bekendgemaakt zoals voorgeschreven in art. 186 en 187 van het gemeentedecreet.

4. Verlenging Strategisch Veiligheids- en Preventieplan

Tussenkomsten

Raadslid Vanlerberghe komt de raadzaal binnen en voegt zich bij de raad.

Raadslid Bolle stelt vast dat er jaarlijks een bedrag van 71.721,80 EUR wordt toegekend aan de stad om preventief te werken rond bepaalde fenomenen. Ondertussen wordt dat bedrag verhoogd met 3.000 euro voor de speciale campagne die gevoerd wordt rond 'cybercrime, sextortion en veilig surfen'. Maar gezien Ieper zich verenigd heeft in een politiezone, komt dit bedrag dan op rekening van de stad of gaat dit naar de politiezone?

Hij stelt ook vast dat er in hoofdzaak gefocust wordt op 6 items: inbraak, diefstal van en in auto's, gauwdiefstal, sociale overlast, druggerelateerde overlast en cybercriminaliteit. Een arbitraire keuze omdat keuzes wellicht moeten gemaakt worden, maar wie maakt die keuzes? Heeft het college een stem in deze of laat men dit volledig over aan de politiezone? Hij ziet bijvoorbeeld geen enkele verwijzing naar verkeersveiligheid en geweldsfenomenen, zoals intra familiaal geweld. Binnen de 109 lokale overheden die een SVPP hebben, blijkt intra familiaal geweld nochtans een topic te zijn. Kan men die keuzes even toelichten.

Raadslid Talpe zegt dat voorkomen beter is dan genezen, dus moeten we ten volle inzetten op preventie. Met dit plan en de daaraan gekoppelde subsidie kunnen we een gedegen preventiebeleid uitrollen. Ze is uiteraard tevreden dat de federale overheid heeft beslist om deze preventieplannen te verlengen tot eind 2019 zodat we dit verder kunnen zetten.

Aan de hand van de resultaten van een lokale veiligheidsdiagnose wordt een keuze gemaakt wat betreft fenomenen of thema's waarrond Ieper specifiek wil werken. In het nieuwe plan zien we opnieuw de focus op inbraken- en diefstalproblematiek, sociale overlast en veiligheidsgevoel, drugserelateerde overlast en cybercriminaliteit. Er zijn weinig wijzigingen tov het plan van 2014 behalve wat betreft cybercriminaliteit zien we een uitbreiding van acties. Terechte uitbreiding, we moeten in overleg met de scholen en externe ervaren partners, inzetten op het sensibiliseren en informeren van jongeren over veilig online surfen.

Wat ze wel mist in het plan is een doorgedreven preventiebeleid inzake drugs. In het plan is sprake van het aanpakken van "drugserelateerde maatschappelijke overlast", maar dat focust meer op de gevolgen van drugs eerder dan preventie, zeker naar jongeren toe.

Het is ook de voorlaatste doelstelling in de rij en in tegenstelling tot de andere doelstellingen wordt er nog geen volledige A4 aan gewijd. Dit had ze toch meer uitgewerkt willen zien. Uit haar schriftelijke vraag aan het politiecollege vorig jaar bleek dat het aantal PV's inzake druggebruik het hoogste was sedert 2010. De twee acties blijven ook eerder vaag nl overleg met "relevante partners" en informeren van "risicjongeren". We moeten ruimer gaan, want elke jongere is vandaag een risico jongere, drugs vindt je in alle milieu's, in alle groepen, scholen enz. De cijfers in Ieper liggen dan misschien wel onder het West-Vlaams gemiddelde maar jullie weten ook dat cijfers over

druggebruik en bezit niet absoluut zijn, er wordt heel wat meer soft drugs verhandeld en gebruikt dan wat geverbaliseerd wordt, en dat weerspiegelt zich niet in de statistieken.

Wat ook ontbreekt in het plan is inderdaad aandacht voor huiselijk geweld. Ze neemt aan omdat ook hier de cijfers niet verontrustend zijn, maar intrafamiliaal geweld is nog steeds een van de meest onzichtbare vormen van geweld door het grote taboe dat erover heerst, het wordt ook heel vaak niet aangegeven waardoor de cijfers niet altijd een juist beeld scheppen. Vandaar net het belang om ook hier op in te zetten.

Zij wil ook de suggestie doen om een algemene campagne op te zetten naar alle leperlingen toe om het belang te duiden dat ze overtredingen moeten aangeven, met de nodige uitleg over hoe ze dit kunnen doen, ook online kan men een aantal zaken melden: fietsdiefstal, vandalisme, winkeldiefstal....

Ze gaat het goedkeuren maar wil de burgemeester vragen om haar opmerkingen mee te nemen naar het politiecollege en in overleg met de onderwijsactoren zeker wat betreft druggebruik en intrafamiliaal geweld.

Raadslid Six weet niet op welke datum de Lokale Veiligheidsdiagnostiek werd opgemaakt maar bij punt 2.5.1.1. staat nog de samenstelling van de Vlaams Belang-fractie vermeld van voor de wissel. Deze diagnostiek geeft ons een duidelijk beeld en heel wat bruikbare informatie waar de nodige conclusies uit getrokken kunnen worden en waardoor we weten op welke punten extra aandacht gegeven moet worden in de toekomst. We zien dat vooral sluikstorten, woninginbraken, vandalisme en onaangepaste snelheid in de bebouwde kom, druggebruik en de daarbijbehorende gevolgen de fenomenen zijn die het meest problemen veroorzaken. Deze signalen heeft haar partij trouwens ook al opgevangen tijdens onze deur-aan-deur-bevragingen waar ze nog volop mee bezig zijn.

In het strategisch Veiligheids- en Preventieplan staat bij het 1ste punt van de algemene bepalingen dat er "onder voorbehoud van de beschikbare kredieten" jaarlijks €71.721, 80 toegekend zal worden aan Stad Ieper. Heeft men er op vandaag zicht op in hoeverre de kredieten beschikbaar zijn en wat indien we de centen niet krijgen?

In datzelfde plan leest ze dat Ieperlingen gestimuleerd worden tot het nemen van inbraakpreventie maatregelen via het aanbieden en geven van Inbraakpreventieadvies. Vlaams Belang had liever gezien dat er een financiële compensatie gegeven zou worden aan zij die de nodige inspanningen doen hun woning te beveiligen.

Ze wil er toch ook op aandringen om de BuurtInformatieNetwerken nog beter te promoten zodat nieuwe leden kunnen aangeworven worden. Hoe meer leden de BIN telt, hoe meer mensen er betrokken worden. Als we met zijn allen de spreekwoordelijke handen in elkaar slaan, kan dit ons inzien bijdragen tot veiligere straten.

In gans het plan mist zij een beetje de wijkagenten die anders wel een belangrijke rol kunnen spelen in heel het veiligheid- en preventiegebeuren.

In de strijd tegen zwerfvuil zou zij durven voorstellen om te investeren in bijkomende, mobiele camera's in de hoop hardleerse vervuilers te betrappen.

Raadslid Lannoo wil, vooraleer inhoudelijk in te gaan op dat plan, graag iets vragen in verband met de manier waarop de dossiers aangeboden worden. Ze heeft de gewoonte om de dossiers te bekijken in de eerste dagen nadat de agenda verstuurd is. Toen ze vorige maandag het dossier over het Veiligheidsplan bekeek, zat daar heel weinig informatie in. Het voorbije weekend heeft ze gemerkt dat het dossier behoorlijk was aangevuld. In het verleden heeft ze dat nog al eens meegemaakt. Dat maakt het de gemeenteraadsleden niet gemakkelijk om de zaken voor te bereiden. Men kan toch niet van ons verwachten dat we bij elk punt zelf gaan controleren of gaan navragen of dat wel volledig is en of er misschien nog iets gaat volgen en zo ja wanneer? Of dat we elke dag opnieuw de e-notulen gaan raadplegen om te zien of er misschien iets bijgekomen is. Ze zou willen vragen dat in de toekomst bij het verspreiden van de agenda melding gemaakt wordt als er nog iets onvolledig is en dat erbij gezegd wordt wanneer en wat er nog zal bijkomen.

Over het plan: Zij vindt het goed dat het bestuur gebruik maakt van de aangeboden middelen om aan veiligheid en preventie te werken. Ze heeft echter de indruk dat de verlenging van het plan toch wel een beetje snel en zonder veel motivatie gebeurt.

- Het plan is vooreerst heel vaag en algemeen. Er wordt gezegd waaraan er zal gewerkt worden (bijv. dat er voldoende personeel en lokalen zullen ter beschikking gesteld worden, dat de bevolking zal geïnformeerd en gesensibiliseerd worden omtrent inbraak, dat men diefstal in auto's wil verminderen en voorkomen, sociale overlast vermijden,...enz). Maar er wordt nauwelijks iets concreet ingevuld hoe men dat gaat doen. Enkel bij het sensibiliseren van kinderen en jongeren i.v.m. cybercriminaliteit wordt verwezen naar de Campagne Veilig online en wordt aangegeven dat

die campagne jaarlijks zal ge-updated worden en opnieuw aangeboden. Bij de andere punten kunnen we ons eigenlijk nauwelijks iets concreets voorstellen.

- Verder baseert men zich op de "Veiligheidsdiagnostiek" om te kijken rond welke fenomenen er nog verder moet gewerkt worden. Dat is begrijpelijk. Die veiligheidsdiagnostiek is trouwens een zeer interessant document waar heel wat materiaal over de situatie in Ieper samengebracht wordt. Maar dat document bevat enkel cijfers over bijv. hoe dikwijls een onveilige situatie voorkomt. Wat daar niet in terug te vinden is, is wat men de voorbije jaren daartegen gedaan heeft. Welke acties heeft men ondernomen, wat heeft dat gekost? Welke preventiecampagnes zijn er bijvoorbeeld geweest? Wat heeft het opgeleverd? M.a.w. zien we hierdoor een daling van het probleem in de veiligheidsdiagnostiek? Dan weten we dat het zin heeft om diezelfde acties voort te zetten. Om een doordachte verlenging van het plan aan te vragen zouden we ons daarop moeten baseren: op een echte evaluatie van het vorig plan. Het vorige plan is echter nog maar afgelopen sedert eind 2017; dus misschien is er nog geen evaluatie van de volledige termijn. Maar zijn er dan geen voorlopige evaluaties? In het ministeriële besluit over de verlenging van het plan, wordt 3 keer een voortgangsrapport gevraagd. Was dat ook het geval voor het plan dat liep van 2014 tot 2017? Dan had ze toch wel graag die voortgangsrapporten gezien.

Ze gaat nu de verlenging van het plan goedkeuren, maar verwacht in de komende maanden toch bijkomende informatie over wat het vorige veiligheids- en preventieplan opgeleverd heeft en welke concrete maatregelen men in de komende twee jaar gaat nemen.

De burgemeester geeft vooreerst aan dat dit nu enkel een verlenging betreft van wat vroeger goedgekeurd is, zij het met beperkte bijsturing. Daarbij werd weinig tijd gegeven om deze bijsturing ter goedkeuring voor te leggen en in te dienen bij de federale overheidsdienst.

De politie is zeker een belangrijke partner in deze maar de middelen zelf komen naar de stad. Die middelen worden ook aangewend voor het personeelslid dat hiervoor ingezet wordt.

Ieper heeft inderdaad een prijs gekregen voor de campagne rond cybercriminaliteit. Dit is een prijs op nationaal niveau waar men deze campagne prijst als een voorbeeldcampagne., die ook elders in het land zinvol kan gebruikt worden. dat is toch een mooie erkenning.

Hij zal inderdaad de suggesties meenemen voor de opmaak van een nieuw plan als dit er komt na de verlenging. Maar men moet rekening houden dat dit ook te onderhandelen is met de federale overheid. Er is niet zomaar vrije keuze.

De rapporten zijn beschikbaar en kunnen we doorsturen. Het programma is normaal een continu proces maar mee afhankelijk van wat de federaleregering hieromtrent zal beslissen. De samenwerking met de scholen en politie is zeer positief en wordt hoe dan ook verder gezet. Inzake de BIN's deed het politiecollege een evaluatie. Daar is toch een zekere aarzeling of huidige concept nog het meest aangewezen is in zelfde vorm. het wordt verder bekeken, ook rekening houdend met nieuwe mogelijkheden via bijvoorbeeld sociale media.

Raadslid Talpe meent dat de burgemeester één en ander door elkaar haalt . Ze heeft zich net positief uitgelaten over de uitbreiding van de acties inzake cybercriminaliteit en het is goed te horen dat we daar bij de beste van de klas horen. Wat ze wel heeft gezegd is dat er meer acties mochten ingeschreven zijn rond drugspreventie en al zeker huiselijk geweld dat helemaal geen plaats krijgt in het plan.

De burgemeester antwoordt dat er omtrent de drugsproblematiek vroeger al acties gebeurden, los van dit SVPP. Daarom nu niet echt weerhouden. Wat betreft intrafamiliaal geweld vindt hij het een goede suggestie om dit in een volgend plan mee te nemen. Daar zag hij trouwens een goed voorstel van Antwerpen die daarvoor ook een prijs kreeg. We kunnen daarvan leren en ervaring uitwisselen. Zo heeft Kortrijk interesse om ons campagne te leren kennen en te gebruiken.

Schepen Ryde bevestigt dat met de scholen goed contacten zijn hieromtrent, samen met de jeugddienst en de preventieambtenaar. Die zit de vergadering voor en er wordt heel nauw overleg voorzien, ook samen met de politie en andere betrokken partijen.

Aan raadslid Bolle stelt ze wat zijn suggestie omtrent verkeersveiligheid betreft, dat hierop maar heel beperkt ingezet kan worden in het kader van ons SVPP. Inzake druggebruik is er ook opnieuw met Kompas en andere partners een project opgestart. Er is dus ook veel in beweging naast dit plan.

Raadslid Lannoo herinnert nog eens aan haar opmerking in verband met de volledigheid van de dossiers en melding indien iets wijzigt.

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

KB van 25 december 2017 betreffende de verlenging 2018-2019 van de strategische veiligheids- en preventieplannen 2014-2017.

MB van 27 december 2017 tot bepaling van de indienings-, opvolgings- en evaluatievoorwaarden en tot bepaling van de toekennings-, aanwendings- en controlevoorwaarden van de financiële toelage van de strategische veiligheids- en preventieplannen 2018-2019.

Feiten, context en informatie

In 2014 kreeg Ieper voor de 1e maal een Strategisch Veiligheids- en Preventieplan. Dit plan liep tot eind 2017. Op basis van het Strategisch Veiligheids- en Preventieplan wordt jaarlijks een bedrag van 71.721,80 EUR toegekend aan de stad Ieper om preventief te werken rond bepaalde fenomenen.

Door middel van het KB van 25 december 2017 betreffende de verlenging 2018-2019 van de strategische veiligheids- en preventieplannen 2014-2017 wordt het plan verlengd tot eind 2019. Het nieuwe plan 2018-2019 vereist goedkeuring van de gemeenteraad.

Het oorspronkelijke plan werd opgemaakt na uitvoering van een lokale veiligheidsdiagnostiek die jaarlijks wordt geüpdatet. Na uitvoering van de lokale veiligheidsdiagnostiek blijkt dat er geen nieuwe fenomenen moeten worden toegevoegd. Het plan kan mits een aantal kleine wijzigingen verder blijven bestaan zoals het in 2014 werd opgemaakt.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenheid van stemmen het Strategisch Veiligheids- en Preventieplan 2018-2019 goed te keuren.

OPENBARE WERKEN EN GROENDIENST

5. Bouwen van onthaalpunt 'De Druppel' in de duurzame wijk De Vloei - goedkeuring lastvoorwaarden en wijze van gunnen

Tussenkomsten

Raadslid Bolle ziet in het dossier dat het gebouw (130 m²) een origineel ovaalvormig grondvlak omvat en dat rondom een schuin oplopende waaiervormige oversteek wordt voorzien die naar gelang de oriëntatie varieert van hellingsgraad en breedte. Het ontwerp oogt mooi en functioneel en het feit dat het voor 100% gesubsidieerd is door de VMSW (ong. 600.000 euro) is uiteraard ook aardig meegenomen.

Maar hoe zit dat met het gebruik, de werkingskosten en het onderhoud? Krijgt dit gebouw een reglement zoals een OC? Zal dit gebouw kunnen gehuurd worden door niet-bewoners – hij denkt bv. aan bewoners van de Ligywijk of Hoveland - of is er exclusiviteit voor de bewoners van de Vloei? Moeten de bewoners of gebruikers zelf instaan voor het onderhoud van het gebouw of komt dit ten laste van de stad? Graag enige verduidelijking.

Raadslid Talpe heeft enkele vragen, ten eerste bij het gebruik maar ook de kostprijs van dit onthaalpunt of genre "ontmoetingscentra" in de duurzame wijk De Vloei.

De kost voor stad Ieper mag dan quasi nihil zijn omdat het volledig gesubsidieerd wordt door de VMSW Vlaamse maatschappij sociaal wonen, maar het is nog altijd belastinggeld en daar moeten wij ook onze verantwoordelijkheid in nemen uiteraard.

Dus is haar eerste vraag waar zal dit onthaalpunt nu specifiek voor gebruikt worden? Zal er daar permanent activiteit zijn of enkel op aanvraag van bewoners, of kan die ruimte ook gehuurd worden door alle Ieperlingen of door verenigingen? Voor een half miljoen euro zou dat toch wel mogen, ook al komt het niet uit de zak van stad Ieper.

Want als ze even snel telt, 257 woningen als De Vloei helemaal wordt gerealiseerd, aan 2 personen per wooneenheid gemiddeld en dan is ze nog mild want 1 op 3 is alleenwonend op vandaag, dus 500 bewoners, omgerekend is dat dus een investering van 2000 euro per wooneenheid op de Vloei of 1000 euro per bewoner. Dat is niet min.

Dus de vraag of de Druppel ook kan gehuurd of gebruikt worden door andere Ieperlingen, door verenigingen, enz? Als niet dan is dit een peperduur clubhuis voor de vloei.

Ze wil nog even algemeen dieper ingaan op die constructieprijs. Meer dan een half miljoen euro voor nog geen 130 m², dat is net geen 4000 euro per m², dat is absurd duur, vier maal duurder dan traditionele bouw. Zelfs als er een verdieping zou zijn in het gebouw wat ze hier niet uit kan afleiden, zit je nog aan 2000 euro/m², dat is nog dubbel zo duur. Houtskelet is wat duurder, maar dan spreken

we over 10 a 15%, niet vierdubbele prijzen of misschien worden de muren in bladgoud belegd?
Kan iemand mij dit eens uitleggen?

Raadslid Lannoo vindt het een mooi idee om een ontmoetingscentrum te bouwen in De Vloei. Het is een mooi ontwerp. Als bovendien blijkt dat de VMSW die bouw bijna compleet gaat subsidiëren, dan is dat mooi meegenomen.

Ze is ook blij van eindelijk eens een overheidsgebouw te zien bouwen waar van bij de start zonnepanelen op voorzien worden. En ze hoopt dat het gebouw ook op andere vlakken een voorbeeldgebouw zal worden. Ze heeft bijvoorbeeld al eens gekeken naar de toegankelijkheid/ op het plan lijken alvast de breedte van de deuren in orde, ik zie dat er op verschillende plaatsen draairuimte voor rolstoelen voorzien is. Ze zou graag de garantie krijgen dat er ook op andere punten aan de toegankelijkheid zal gedacht worden. Bijvoorbeeld wat de paden rond het gebouw betreft: er is sprake van blauwe hardsteen en grastegels. Is hier advies rond gevraagd aan Inter, de organisatie die specialist is in toegankelijkheid? Of gebeurt dat nog in een latere fase?

Groen zou er in elk geval op aandringen dat De druppel ook op gebied van toegankelijkheid helemaal in orde is.

Schepen Dehaene stelt dat het gebruik nog deels te bepalen is, dat dit nog niet definitief vastligt. In ieder geval is het ook de bedoeling om daar de bezoekers aan de site te ontvangen en toelichting te geven. Dat was ook een vraag van de provincie en andere overheden / instanties hierbij betrokken.

Daarnaast zullen zeker de bewoners er terecht kunnen voor formele en informele vergaderingen. Voor de rest dient dit verder nog bekeken te worden.

De kostprijs is duurder maar heeft , deels naast de bijzonder vormgeving, ook te maken met het duurzaam bouwen. Hier is toch een duidelijke voorbeeldrol weggelegd. Daarenboven zal dit zich ook vertalen in de energiekosten voor het gebouw.

Inzake de toegankelijkheid van het gebouw en de omgeving is dit in ieder geval al bekeken maar hij zal dit nog eens doorgeven.

Raadslid Bolle merkt op dat het nooit de bedoeling was om dit gebouw voor aannemers te gebruiken, dat moet men niet aanbrengen als argumentatie. En voor andere groepen is het blijkbaar nog niet zeker dat dit zal kunnen. Dan vindt hij dit onaanvaardbaar en kan hij hier niet mee akkoord gaan.

Raadslid Talpe zegt dat de kostprijs vragen blijft oproepen en doet de wenkbrauwen serieus fronsen. Akkoord dat het onthaalpunt ook voor potentiële kopers kan worden gebruikt maar om die prijs toch een beetje te verantwoorden moeten we het absoluut ook openstellen voor alle leperlingen, verenigingen enz. Het gaat hier misschien niet over de leperse stadkas maar het blijven wel onze centen, van de belastingbetaler.

Schepen Dehaene repliceert dat hij het niet over aannemers had, wel over groepen die op bezoek komen naar de site, als onthaalpunt waar informatie kan verstrekt worden. Ook de Vlaamse overheid nodigt groepen uit omdat zij dit als een voorbeeldproject zien.

Hij herhaalt dat omtrent het opstellen en gebruik van het gebouw nog geen beslissing genomen werd.

Met 25 ja stemmen en 3 onthoudingen (de raadsleden Benoot, Talpe en Clabau) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en

latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Feiten, context en informatie

De ontwerpopdracht voor de opdracht "Bouwen van onthaalpunt 'De Druppel' in de duurzame wijk De Vloei werd gegund aan Deschildre José Architect, Wenninckstraat 10 te 8900 Ieper. In het kader van deze opdracht wordt door de ontwerper het aanbestedingsdossier voorgelegd.

Het betreft de bouw van een onthaalpunt 'De Druppel' bij de recent goedgekeurde duurzame verkaveling De Vloei aan de oostelijke rand van het stadscentrum, gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk RUP "De Vloei", goedgekeurd door de Deputatie op 12 april 2012. De realisatie gebeurt in de zone 7 "openbaar domein", indicatief: "locatie gemeenschapsvoorziening". De inplanting gebeurt net buiten de contouren van de verkaveling De Vloei, "VK02_093/1", goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen op 10 juni 2013. De voorschriften van het gemeentelijk RUP zijn bijgevolg van toepassing.

De inplanting is voorzien ten zuidwesten van de parkeerhaven aan het einde van de Aquastraat t.h.v. de loten 63 en 81 van de verkaveling. Het nieuwe volume wordt ingeplant op voldoende afstand van de aanpalende private kavels, de dichtsbijgelegen private tuin ligt op 10,30m van het nieuwe gebouw (tuin woning Ligywijk).

Het gebouw omvat een ovaalvormig grondvlak. Rondom wordt een schuin oplopende waaiervormige oversteek voorzien die naar gelang de oriëntatie varieert van hellingsgraad en dus ook varieert in breedte. De oversteek vormt tevens een opgetrokken dakrand, zodat op het platte dak zonnepanelen geplaatst kunnen worden die niet aan het zicht van op het openbaar domein onttrokken zullen worden.

De totale kroonlijsthoogte bedraagt 4,30m boven het maaiveldniveau. Hiermee wordt een beperkte afwijking beoogd op de voorschriften van het gemeentelijk RUP. De afwijking is voornamelijk ingegeven vanuit esthetische aspecten (dakrand van 35cm boven afwerking van het platte dak), daarnaast dient ook intern een voldoende hoge plafondhoogte gekozen te worden teneinde het ruimtegevoel in het gebouwtje te vrijwaren en geen beklemmen gevoel te krijgen voor de bezoekers. Doordat de inplanting voorzien is op voldoende ruime afstand van de aanpalende private eigendommen, wordt gesteld dat de bijkomende hoogte van 30cm geen bijkomende hinder zal veroorzaken naar deze eigendommen toe.

De totale oppervlakte van het gebouw bedraagt 129,32m², het totale volume bedraagt 584,96m³. De constructie wordt opgetrokken in een houtskelet, de gevels worden afgewerkt met verticale latten in natuurlijk hout. Het betreffen verticaal aangebrachte massieve balkjes thermisch behandeld chemicaliënvrij Fraké hout, d.m.v. afwisselende secties van de balkjes wordt een lijnenspel gecreëerd in de gevels. Daarnaast worden verdiepingshoge ramen voorzien, het schrijnwerk is eveneens voorzien in hout en wordt voorzien van 3-lagig glas en een buitenzonnewering (screens). De dorpels en de smalle plint zijn voorzien in blauwe hardsteen. Het platte dak wordt afgewerkt met POCB dakbanen.

Langs de zuidzijde en de westzijde wordt een terras aangelegd aansluitend wordt een pad aangelegd rondom het gebouw. De verhardingen zijn deels voorzien in blauwe hardsteen en deels in grastegels met gras. Rondom het terras wordt een border aangelegd met planten en eventueel grassen. Het toegangspad naar de hoofdingang wordt aangelegd in blauwe hardsteen.

Het bestek bestaat uit volgende onderdelen :

Perceel 1 : Ruwbouw, afwerking en omgevingsaanleg : geraamd op 361.264,44 EUR excl. btw of 437.129,97 EUR incl. 21% btw (75.865,53 EUR btw medecontractant).

Perceel 2 : Technieken : geraamd op 78.668,25 EUR excl. btw of 95.188,59 EUR incl. 21 % btw (16.520,34 EUR btw medecontractant)

Perceel 3a : Bovenbouw metselwerk : geraamd op 2.641,85 EUR excl. btw of 3.196,64 EUR incl. 21 % btw.

Perceel 3b : Binnenafwerking meubilair : geraamd op 3.210,91 EUR excl. btw of 3.885,21 EUR incl. 21 % btw.

Totaal geraamde kostprijs : 445.785,45 excl. btw of 539.400,400 EUR incl. 21 % btw (waarvan 92.385,87 EUR btw medecontractant), ereloon niet inbegrepen.

De percelen 3a en 3b worden uitgevoerd binnen een educatief project met het VTI. De kosten van deze percelen zijn bijgevolg beperkt tot de aankoop van de materialen.

Het bestek en de lastvoorwaarden moet voldoen aan het voorbeeldbestek van de subsidiërende overheid, de VMSW (Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen). Er is bijgevolg besloten om de percelen 1 en 2 van het dossier te gunnen ingevolge een openbare procedure. De percelen 3a en 3b kunnen gegund worden op basis van een aangenomen factuur.

Financiële gevolgen

Voor de realisatie van dit project is momenteel een bedrag van 600.000,00 EUR ingeschreven op artikel ACS257/0620-0/605110. Dit bedrag zal bij de eerstvolgende begrotingswijziging overgeboekt moeten worden naar het investeringsbudget. Tevens zal een ontvangstpost voorzien worden omdat de VMSW het project (met uitzondering van proefkosten en eventuele analyses) voor 100 % subsidiëren. De subsidie wordt daarenboven verhoogd met 10% om alle eventuele bijkomende kosten, waaronder bvb het ereloon te dragen. De effectieve kost voor de stad zal in dit project bijgevolg miniem zijn. Er wordt voorgesteld om in de eerstvolgende meerjarenplanaanpassing en budgetwijziging hiertoe 600.000 euro te voorzien als uitgave en ontvangst op respectievelijk de artikelen ACS434/0701/221007 en ACS434/0701/150010.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1: De bestekken en de ramingen voor de opdracht "Bouwen van onthaalpunt 'De Druppel' in de duurzame wijk De Vloei, opgesteld door de ontwerper, Deschildre José Architect, Wenninckstraat 10 te 8900 Ieper worden als volgt goedgekeurd :

* Perceel 1 : Ruwbouw, afwerking en omgevingsaanleg : geraamd op 361.264,44 EUR excl. btw of 437.129,97 EUR incl. 21% btw (75.865,53 EUR btw medecontractant).

* Perceel 2 : Technieken : geraamd op 78.668,25 EUR excl. btw of 95.188,59 EUR incl. 21 % btw (16.520,34 EUR btw medecontractant)

* Perceel 3a : Bovenbouw metselwerk : geraamd op 2.641,85 EUR excl. btw of 3.196,64 EUR incl. 21 % btw.

* Perceel 3b : Binnenafwerking meubilair : geraamd op 3.210,91 EUR excl. btw of 3.885,21 EUR incl. 21 % btw.

De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten.

Artikel 2: De percelen 1 en 2 van deze opdracht worden gegund bij wijze van de openbare procedure.

Artikel 3 : De percelen 3a en 3b, uit te voeren binnen het educatief project met het VTI kunnen gegund worden op basis van een aangenomen factuur.

Artikel 4: De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 5: De uitgave voor deze opdracht is voorzien op artikel ACS257/0620-0/605110, bedrag bij de eerstvolgende begrotingswijziging over te boeken naar het investeringsbudget en mits inschrijving van een ontvangstpost voorzien in het kader van de subsidiëring door de VMSW.

Artikel 6: Het College van Burgemeester en Schepenen te gelasten met de uitvoering van deze beslissing.

6. Vernieuwen van de voegvullingen van de betonwegen van de stad Ieper, 2018 - Wijze van gunnen, raming en financiering. Goedkeuring

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° a (limiet van 144.000,00 EUR excl. btw niet bereikt).

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de

overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90 1°.

Feiten, context en informatie

In het kader van de opdracht “Vernieuwen van de voegvullingen van de betonwegen van de stad Ieper, 2018” werd een bestek met nr. TD/2018/02 opgesteld door de Afdeling Openbaar Domein Technische Dienst.

Het betreft het vernieuwen van de voegvullingen van de betonwegen op het grondgebied van de stad Ieper, overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 12 van het standaardbestek 250 voor de wegenbouw versie 3.1. De hoeveelheid, de locaties en de timing worden in onderling overleg afgesproken na de aanstelling van de begunstigde. Het betreft een raamovereenkomst waarbij op basis van de ingediende eenheidsprijs opdrachten besteld worden in functie van noodzaak en beschikbare budgetten.

Deze opdracht is als volgt opgedeeld:

* Basisopdracht (Vernieuwen van de voegvullingen van de betonwegen van de stad Ieper, 2018), raming: 45.000,00 EUR excl. btw of 54.450,00 EUR incl. 21% btw;

* Verlenging 1 (Vernieuwen van de voegvullingen van de betonwegen van de stad Ieper, 2019), raming: 45.000,00 EUR excl. btw of 54.450,00 EUR incl. 21% btw.

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 90.000,00 EUR excl. btw of 108.900,00 EUR incl. 21% btw (18.900,00 EUR Btw medecontractant).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Financiële gevolgen

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 0200-0/224007/IE-11 (actie ACS47) en in het budget van de volgende jaren.

Op dit artikel is 300.000,00 EUR ingeschreven. Er wordt in functie van andere opdrachten een bedrag van ongeveer 50.000,00 EUR voorbehouden voor deze opdracht.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenheid van stemmen :

Artikel 1: Het bestek met nr. TD/2018/02 en de raming voor de opdracht “Vernieuwen van de voegvullingen van de betonwegen van de stad Ieper, 2018”, opgesteld door de Afdeling Openbaar Domein Technische Dienst worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 90.000,00 EUR excl. btw of 108.900,00 EUR incl. 21% btw (18.900,00 EUR Btw medecontractant).

Artikel 2: Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Artikel 3: De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 0200-0/224007/IE-11 (actie ACS47) en in het budget van de volgende jaren.

Artikel 4: Het College van Burgemeester en Schepenen te gelasten met de uitvoering van deze beslissing.

7. Weg- en rioleringswerken private verkaveling Oude Kortrijkstraat - Goedkeuring wegenisontwerp en technisch dossier – afsluiten overeenkomst

Tussenkomsten

Raadslid Bolle stelt vast dat het ontwerp voorziet in de realisatie van de aanleg van de infrastructuur voor 22 kavels, waarvan 3 loten voor open bebouwing, 8 loten voor halfopen bebouwing, 10 loten voor gesloten bebouwing en 1 lot voor een meergezinswoning van minimum 11 wooneenheden. In een latere fase zullen nog 12 kavels en 1 kavel voor een appartementsbouw ontwikkeld worden. Ik heb daar een paar vragen rond.

We hebben al een tijdje de mond vol over inbreiding, verdichting en verticalisering, o.a. in ons zeer recent goedgekeurde GRS, maar in dit project ziet hij enkel uitbreiding; ziet hij enkel inname van landbouwgronden aan de rand van de stad en in fase 2 wordt er nog meer grond aangesneden. Hoe rijmt men dat allemaal aan elkaar? Hij zou wel eens willen weten hoeveel van die onontgonnen gronden er nog vergund kunnen worden in de komende jaren. Hoeveel ha landbouwgrond -los van de vastgelegde zones in het GRS- kan er nog ontwikkeld worden aan de rand van de stad en de dorpen?

Wat hem in deze verkaveling ook stoort, is dat er blijkbaar geen eisen gesteld werden aan de oriëntatie van de huizen. (11 naar W gericht, 2 naar het Z, 8 naar het O en 1 naar ZW). Als we willen dat mensen in de toekomst volop gebruik maken van zonnepanelen, dan lijkt de oriëntatie toch cruciaal. Hoe motiveert men dit gebrek aan inzicht? Behalve natuurlijk als alle huizen een plat dak zouden hebben, maar dat kon hij in elk geval niet afleiden uit het dossier.

De nieuwe verkaveling grenst aan Hovelandpark en pal op de scheidingslijn van de beide verkavelingen staat er een rij oude knotwilgen. De aanpalende bewoners van Hovelandpark zijn ervoor gewonnen om de landschappelijk waardevolle bomen te behouden. De weide waar de nieuwe verkaveling komt is trouwens vaak drassig en de bomen spelen daar nu volop hun rol van draineren van de ondergrond. En toch is men van plan om het gros van de bomen te rooien. Het rooien, samen met het verhogen van de hoogtelijn op de verkaveling, zal wellicht leiden tot wat men heet 'natte zakken' op de scheidingslijn van beide verkavelingen. Hoe verantwoordt men deze ingreep?

Raadslid Talpe gaat dit goedkeuren; uiteraard juicht zij de komst van nieuwe wooneenheden toe en hiermee hopelijk nieuwe of terugkerende leperlingen naar onze stad. Ze wil eigenlijk enkel even wijzen op de nabijheid van dit project van een private ontwikkelaar bij de duurzame wijk de vloei. We moeten er niet flauw overdoen, het succes van de vloei laat op zich wachten. Ze moet niet herhalen waar dat volgens haar aan ligt, maar haar fractie zal in ieder geval hier terug op tafel kloppen wanneer we zouden vaststellen dat deze "niet door duurzaamheidsprincipes versmachte kavels" blijken de deur uit te vliegen.

Raadslid Six las dat het voorzien is om in de tweede fase van de werken voetpaden en opritten aan te leggen in grijze betonstraatstenen en de wandelpaden in beton. Zal er een voetpad aangelegd worden langs beide kanten van de straat of is het de bedoeling van één kant in betontegels en één kant groenzone?

De voorzitter merkt op dat dit geen onderdeel is van dit punt en dit later nog wel aan bod zal komen.

Schepen Dehaene bevestigt dit en stelt dat het hier gaat om de wegenis- en rioleringswerken voor de realisatie van de verkaveling. Aandere zaken komen later. Hij geeft mee dat het hier om woongebied gaat en dat hiermee ook rekening werd gehouden in het GRS.

Raadslid Bolle vindt dat het schepencollege de vragen ontloopt door te wijzen naar letter van de inhoud van de agendapunten. Hij neemt hier akte van maar vindt het jammer dat zo geen bespreking of discussie meer kan. De gemeenteraad is nochtans de uitgelezen plaats hiervoor.

Schepen Dehaene antwoordt dat de verkavelingsvraag zelfs nog niet op schepencollege is gekomen, het is dus ook geen voorwerp van bespreking op dit moment. Zodra dit het geval is, zal deze ook naar de gemeenteraad ter bespreking worden gebracht.

Met 25 ja stemmen en 3 onthoudingen (de raadsleden Goudeseune, Bolle en Verkuysse) neemt de raad volgend punt aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Artikelen 42-43 en 57-58 van het gemeentedecreet (Vlaams Parlement 6 juli 2005 - Vlaamse Regering 15 juli 2005 - B.S. 31 augustus 2005) en latere wijzigingen, inzake de bevoegdheden van de gemeenteraad en het College van Burgemeester en Schepenen.

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Besluit van de gemeenteraad in zitting van 3 november 2013, vaststelling van procedure voor uitrustings- en infrastructuurwerken bij private verkavelingen en latere wijzigingen.

Feiten, context en informatie

Door de private bouwheer nv Hectaar, Westlaan 120 8800 Roeselare is het studie bureau Bureau Cnockaert, Hoogweg 40 te 8940 Wervik aangesteld om het bestek op te maken voor de aanleg van de wegen- en rioleringswerken nodig om de gronden gelegen langs de Oude Kortrijkstraat ter hoogte van huisnummer 9 te Ieper, kadastraal gekend Ieper, 2de afdeling, sectie B, nr. deel van 155c, bouwrijp te maken. Het bijzonder bestek met dossiernr. IE0052, de raming en de plannen voor de wegen- en rioleringswerken met inbegrip van de rooilijn worden ter goedkeuring voorgelegd.

Met het oog op de opmaak van de overeenkomst is het bestek 2-delig. Fase 1 omvat de riolering- en wegeniswerken. Fase 2 omvat de werken nodig voor de aanleg van voetpaden, opritten en groenaanleg. De totaliteit van de werken wordt geraamd op 458.920,37 EUR, btw niet inbegrepen en is integraal ten laste van de private verkavelaar.

Het ontwerp voorziet in de realisatie van de aanleg van de infrastructuur voor 22 kavels, waarvan 3 loten voor open bebouwing, 8 loten voor halfopen bebouwing, 10 loten voor gesloten bebouwing en 1 lot voor een meergezinswoning van minimum 11 wooneenheden en omvat de 1ste fase van het project. In een latere fase zullen nog 12 kavels en 1 kavel voor appartementsbouw ontwikkeld worden. Het voorliggend dossier omvat volgende werkzaamheden : aanleg van wegenis- en rioleringswerken en groenaanleg. Het aan te leggen gescheiden rioleringsstelsel voorziet een open bufferzone. De rijweg met een breedte van 6 meter, greppel inbegrepen, wordt aangelegd met kws. De omgevingswerken, voorzien in de tweede fase van de werken voorziet in de aanleg van de voetpaden en opritten in grijze betonstraatstenen 22x22x8 en de wandelpaden in beton. Op het einde van de straat wordt een groenzone aangelegd met natuurlijke speelelementen in hout met FSC-label.

Met het oog op de uitvoering van de infrastructuurwerken, de oplevering ervan en de inlijving in het openbaar domein dient de verkavelaar zich contractueel met de Stad te verbinden. Een overeenkomst dient afgesloten waarin de verplichtingen van de verkavelaar worden opgenomen overeenkomstig de procedure voor uitrustings- en infrastructuurwerken bij private verkavelingen goedgekeurd in de gemeenteraadszitting van 3 november 2013 en latere wijzigingen.

Financiële gevolgen

Alle kosten voor de realisatie van deze private verkaveling worden gedragen door de bouwheer/verkavelaar.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad :

Artikel 1 : Goedkeuring wordt verleend aan het ontwerpbestek en plannen "dossier nr. IE0052" van het studiebureau Bureau Cnockaert, Hoogweg 40 te 8940 Wervik in opdracht van de private verkavelaar nv Hectaar, Westlaan 120 8800 Roeselare met het oog op de aanleg van de wegen-, riolerings- en omgevingswerken met inbegrip van het wegentracé en rooilijn nodig om de gronden langs de Oude Kortrijkstraat ter hoogte van huisnummer 9 te leper, kadastraal gekend leper, 2de afdeling, sectie B, nr. deel van 155c, bouwrijp te maken.

Artikel 2 : Voor de realisatie van deze werken een overeenkomst tussen de stad leper en de private verkavelaar af te sluiten.

Artikel 3 : Het College van Burgemeester en Schepenen te gelasten met de uitvoering van deze beslissing.

8. Leveren, plaatsen en onderhoud van individuele behandelingsinstallaties van afvalwater (IBA's) - raamovereenkomst - Wijze van gunnen, raming en financiering. Goedkeuring

Tussenkomsten

Raadslid Himpe komt de raadzaal binnen en voegt zich bij de raad.

Raadslid Bolle stelt dat het zoneringsplan van de stad aangeeft wanneer een IBA dient geplaatst. In totaal moeten er in leper ongeveer 680 IBA's geplaatst worden, wat vrij veel is, maar begrijpelijk gezien het vaak landelijke karakter van de zone waar de aansluitingen moeten gebeuren. Wie volgens het zoneringsplan aangeduid is als 'prioritair' moest al een IBA geplaatst hebben tegen eind 2017. We zijn nu ondertussen maart 2018. Kan men bevestigen dat alle 'prioritaire' IBA's geplaatst werden? En als dit niet het geval is, graag enige verantwoording en wat zijn de gevolgen voor wie dit nog niet deed? Zijn hier boetes voorzien, en zo ja, worden die geïnd en over welke bedragen spreken we dan?

De 'niet-prioritaire' IBA's dienen tegen 2021 'of zelfs later voorzien te worden', zo leest hij op de website. Waarom wordt er hier geen uiterste datum vooropgesteld? Welke maatregelen houdt men achter de hand als er geen deadline is?

Wie een IBA moet installeren en dat wenst te doen via de stad, moet hiervoor de stad contacteren. De stad contacteert op haar beurt de gecontracteerde firma die daarna contact met de burger opneemt voor een plaatsbezoek. In overleg wordt nagegaan waar de IBA kan geplaatst worden. Na ontvangst van de overeenkomst geeft de stad de opdracht aan de firma om tot installatie van de IBA over te gaan. Kostprijs voor de bewoner (indien de IBA wordt aangelegd via de stad of in dit geval de gecontracteerde firma): 1.500 EUR (excl. BTW) en dat is exact de prijs die iedereen betaalt om aan te sluiten op een bestaande riolering. Tot zover geen vuiltje aan de lucht.

Maar in het nieuwe voorstel dat hier ter goedkeuring voorligt, gaat men niet alleen op zoek naar een nieuwe leverancier, men wijzigt in één pennentrek ook ingrijpend de spelregels. De nieuwe firma zal nl. niet meer moeten instaan voor de volledige aanleg van de toevoerleiding van het afvalwater.

Deze wordt beperkt tot max. 5 meter en de rest moet aangelegd worden door -of op kosten van- de particuliere gebruiker. De burger draait dus op voor het probleem dat ontstaan is doordat de huidige leverancier zich voor extra kosten geplaatst zag en zijn contract verbrak. Kosten voor alle duidelijkheid die tot en met 2017 niet moesten gedragen worden voor wie reeds aansloot. Er is hier dus sprake van een ernstige schending van het gelijkheidsbeginsel.

Daarnaast wordt de kostprijs voor het leveren en plaatsen van een eventuele voorbezinkinstallatie ook niet meer gedragen door de nieuwe leverancier of de stad. Ook hier laat men de burger opdraaien voor de forse meerkosten en voor alle duidelijkheid, ook dit zijn kosten die tot eind 2017 niet moesten gedragen worden door wie niet beschikte over een septische put. Ook hier opnieuw een flagrante schending van het gelijkheidsbeginsel.

Hij zal dit voorstel dus niet goedkeuren om de aangehaalde redenen van ongelijke behandeling van de inwoners. Voor hem dienen de voorwaarden blijvend gehanteerd zoals oorspronkelijk overeengekomen en dit tot alle IBA's zijn geplaatst. De toekomstige afnemers moeten niet de dupe zijn van de foute inschatting van de aannemer die zijn contract verbreekt. Aan het bestuur om het budget te verhogen om iedereen een gelijke behandeling te garanderen in plaats van de kosten gemakshalve af te schuiven op de gebruiker die in deze geen schuld treft, maar slachtoffer is.

Raadslid Talpe leest in de toelichting dat de huidige contractant het contract heeft opgezegd wegens financieel niet haalbaar? Veel meer uitleg konden we niet terugvinden.

Zijn de marktprijzen sedertdien gewijzigd of zijn er de voorbije maanden teveel problemen met extra kosten gerezen?

In ieder geval is het duidelijk dat de leperling in de toekomst meer zal moeten betalen voor een opgelegde verplichting.

Dus graag meer klare wijn: wat is de reden van het opzeggen van het contract? Moet de contractant schadevergoeding betalen of een opzegtermijn respecteren? Wat met de eventueel lopende installaties?

En belangrijker wat is nu de meerkost voor de eigenaar? Als ze het goed analyseert valt een deel van de toevoerleiding namelijk als meer dan 5 meter en de voorbezinkinstallatie, voortaan inderdaad ten laste van de eigenaar-leperling?

Raadslid Six vraagt hoe het zit met de garantie / onderhoud van de installaties die door de huidige firma werden geplaatst? Komt die nu in 't gedrang of niet?

Schepen Delie antwoordt vooreerst dat de onderhoudsclausule blijft.

De aannemer heeft op een reguliere, correcte manier de overeenkomst opgezegd. Dus is hier geen sprake van schadevergoeding of wat dan ook. Het betekent gewoon het einde van de samenwerking.

Daarnaast is het zo dat het reglement altijd kan verander worden, dus ook de voorwaarden om van het systeem gebruik te maken.

Schepen De Roo vult aan en hoort veel verschillende vragen. Hij merkt op dat wat betreft de voorbezinkingsinstallatie, men dit niet zo groot moet voorstellen, het gaat om een bezinkputje ter controle en om grote brokken op te vangen. Die voorinstallatie zat er vroeger ook niet bij maar het is door de ervaring van jaren dat het opportuun lijkt om dit toch te voorzien.

De aannemer valt inderdaad niks te verwijten, hij heeft gedaan wat moest maar kan dit niet blijven doen tegen overeengekomen prijzen.

een van de redenen is onder andere dat er veel obstakels zitten vanaf het huis tot de plaats van de installatie. Dit was niet voorzien en brengt serieuze kosten met zich mee. Dat is dan ook de reden van opzeg van de overeenkomst.

Iedereen die verplicht is om een IBA te steken, wordt geïnformeerd en waar er bouwaanvragen zijn, wordt dit opgelegd als voorwaarde. Spreken over een meerkost is eigenlijk niet correct. Vele gemeenten bestaat dergelijke regeling niet en moet de burger alles zelf betalen.

De dat van aantallen te installeren en wat al geïnstalleerd is, zijn beschikbaar.

Raadslid Bolle merkt op dat het ook betaalbaar moet blijven voor de burgers. Hij blijft erbij dat alle burgers een zelfde regeling moeten krijgen. Dit is nu dus niet meer het geval want vroeger stond de aannemer in voor de volledige leiding.

Schepen Verschoore stelt dat de zaken hier worden omgedraaid. De gelijkheid wordt helemaal niet geschaad. Vroeger is het element van afstand tussen woning en installatie over het hoofd gezien. Ook voor aansluiting op riolering moet de aanvrager zelf instaan voor de aanleg tot aan het openbaar domein. Een zelfde regeling was eerst niet voorzien voor IBA's en dit wordt nu gecorrigeerd. Dus eigenlijk hebben vroeger een deel van de betrokkenen kunnen profiteren. Des te beter voor hen.

daarnaast is het zo dat de stad niet tussenkomt in bezinkingputjes, ook vroeger niet.

Schepen De Roo bevestigt en stelt dat bezinkingsputjes vroeger niet zomaar werden voorzien.

Schepen Verschoore wil nog toevoegen dat de installatie verplicht is tegen bepaalde data. Indien men niet in orde is, wordt er een verhaalbelasting van 1500 EUR opgelegd. Dit wordt opgevolgd door de diensten.

Met 21 ja stemmen en 5 onthoudingen (de raadsleden Benoot, Talpe, Clabau, Himpe en Six) tegen 3 neen stemmen (de raadsleden Goudeseune, Bolle en Despeghel) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 41, §1, 2° (limiet van 750.000,00 EUR excl. btw niet overschreden).

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Feiten, context en informatie

De firma Belleaqua bvba uit Wuustwezel heeft de huidige overeenkomst voor het leveren, plaatsen en onderhoud van de IBA's opgezegd, omdat het volgens hun calculatie financieel niet langer haalbaar is de IBA's te leveren en te plaatsen aan de contractuele prijzen, ondanks de indexaanpassingen.

Bijgevolg dient een nieuwe prijsvraag uitgeschreven, gezien momenteel de burger geen contract kan afsluiten met de stad. Voor het leveren en plaatsen van individuele installaties voor afvalwaterbehandeling voor de zuivering van afvalwater afkomstig van individuele gezinnen (1 tot 5/6 IE) op het grondgebied leper is op het budget van 2018 een bedrag ingeschreven van 390.000,00 EUR (voor een geraamde installatie van 60 stuks of 20 stuks in de volgende 3 jaar).

Voor het leveren en plaatsen van prioritaire IBA's kan een subsidie van de VMM verkregen worden van 3.500,00 EUR (per stuk) en voor de niet-prioritaire een subsidie van 1.750,00 EUR (per stuk).

In die optiek werd een nieuw ontwerpbestek opgesteld met nr. TD/2018/04 opgesteld door de Afdeling Openbaar Domein in samenspraak met de stedelijke milieudienst. Met het oog op het bekomen van een concurrentiële prijs zijn een aantal (nieuwe) accenten vooropgesteld :

1. Er wordt opnieuw geopteerd voor één gunningscriterium, de prijs (gelet op het ramingsbedrag kan de opdracht gegund worden met een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking – wat toch wat openingen biedt om eventueel bijkomende vragen of onduidelijkheden te onderzoeken voor de gunning en eventuele nieuwe opportuniteiten een kans te geven).

2. De contractant moet niet meer instaan voor de volledige aanleg van de toevoerleiding van het influent (dit wordt beperkt tot 5 meter – saldo aan te leggen door de particuliere gebruiker). Dit moet tegemoet komen aan het probleem ontstaan met de huidige leverancier en sluit ook aan bij het

principe van de rioolaansluitingen (ook hier moet de particulier de afvoerleiding(en) aanbieden tot aan de rooilijn). Ons inziens is een aanpassing van het gemeentelijk reglement niet noodzakelijk – gelet op art. 27 van ons gemeentelijk aansluitreglement (Pro Memorie : Het college wordt gelast met de uitvoering van deze beslissing).

3. Het leveren en plaatsen van een eventuele voorbezinkinstallatie wordt niet meer gedragen door de stad. Indien deze niet conform is, is dat een last van de particulier, gezien op de percelen waar geen riolering aanwezig is, zou in principe een 'optimale' voorbezinkinstallatie of septische put aanwezig moeten zijn. De aannemer moet bijgevolg dit risico niet vooraf inschatten.

4. De slibruiming is wel opnieuw opgenomen in de uitbesteding. We stellen vast dat de eenheidsprijs binnen het onderhoudscontract meevalt (32 EUR + prijsherziening + btw omdat de aannemer dit kan meenemen in de onderhoudsbeurt) en dat de burger daarvoor ongetwijfeld een hogere prijs zou moeten neertellen.

Als dienstverlening naar de burger toe, is wel in het bestek opgenomen dat de particulier voor de eventuele prestaties onder 2 en 3 zelf een contract kan afsluiten met de installateur, om hen te ontlasten van een eventuele zoektocht naar een aannemer die bereid is dat uit te voeren.

De uitgave voor deze opdracht, uitgeschreven voor dienstjaren 2018-2019-2020 (gelet op de voorliggende prioritaire lijst) en voor 3 x 20 installaties wordt geraamd op 384.750,00 EUR incl. btw (0% btw) (80.797,50 EUR Btw medecontractant).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

Financiële gevolgen

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 0310-0/230000/IE-11 (actie ACS109) en in het budget van de volgende jaren.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad:

Artikel 1 : Het bestek met nr. TD/2018/04 en de raming voor de opdracht "Leveren, plaatsen en onderhoud van individuele behandelingsinstallaties van afvalwater (IBA's) – raamovereenkomst 2018-2019-2020", opgesteld door de Afdeling Openbaar Domein Technische Dienst worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 384.750,00 EUR incl. btw (0% btw) (80.797,50 EUR Btw medecontractant).

Artikel 2 : Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

Artikel 3 : De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 4 : De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 0310-0/230000/IE-11 (actie ACS109) en in het budget van de volgende jaren.

Artikel 5 : Voor het leveren en plaatsen van de bijkomende IBA's zal een nieuw dossier ingeleid worden bij de VMM met het oog op de subsidiëring van de installaties.

Artikel 6 : Het College van Burgemeester en Schepenen te gelasten met de uitvoering van deze beslissing.

9. Aanbrengen van wegmarkeringen, dienstjaar 2018-2019 - Wijze van gunnen, raming en financiering. Goedkeuring

Tussenkomsten

Raadslid Benoot stelt vast dat de vele wegenwerken met dito zwaar vervoer, het toenemende verkeer en andere factoren er voor zorgen dat wegmarkeringen steeds sneller aan vernieuwing toe zijn. Dat het voorziene budget thans opgesoupeerd is kan dan ook als een logisch gevolg gezien worden. Bij opmaak van het volgende meerjarenplan zal hier dan ook terdege rekening moeten mee gehouden worden. Hierbij wil hij ook nogmaals verwijzen naar zijn eerdere tussenkomsten ivm veilige oversteekplaatsen en vragen om hier verder de nodige extra aandacht aan te besteden. In het bijzonder in de schoolomgevingen, ook als deze in zone 30 gelegen zijn. In het kader van onze bezorgdheid omtrent verkeersveiligheid zal hij dit punt dan ook goedkeuren.

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° a (limiet van 144.000,00 EUR excl. btw niet bereikt).

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90 1°.

Feiten, context en informatie

De lopende prijsaanvraag werd uitgeschreven voor de dienstjaren 2016-2017-2018 mits toepassing van een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking volgens art.26,§1,1°a van de wet van 15 juni 2016 op de overheidsopdrachten (limiet van 85.000,00 EUR). Gelet op de diverse aanpassingen en nieuwe markeringen zal een verlenging voor 2018 niet meer mogelijk zijn. Het saldo van de bestelbon 2017 zal, mits overboeking, aangewend worden voor de dringende werken. Voor het regulier onderhoud wordt een nieuwe prijsvraag voorgesteld. Gelet op het verhoogde barema voor de onderhandelingsprocedure (tot 144.000,00 EUR, excl. btw) wordt voorgesteld een nieuwe contract uit te schrijven voor 2 jaar. In de nieuwe legislatuur kan dan een langlopend contract uitgeschreven worden voor de rest van de termijn, gezien deze werken in principe kunnen gecatalogeerd worden als onderhoudswerken.

Voor de opdracht "Aanbrengen van wegmarkeringen, dienstjaar 2018-2019" werd een bestek met nr. TD/2018/06 opgesteld door de Afdeling Openbaar Domein Technische Dienst.

Deze opdracht, uitgeschreven als raamovereenkomst teneinde de uit te voeren hoeveelheden vast te kunnen leggen tijdens de duur van de overeenkomst, is als volgt opgedeeld:

* Basisopdracht (Aanbrengen van wegmarkeringen, dienstjaar 2018), raming: 51.302,50 EUR excl. btw of 62.076,03 EUR incl. 21% btw, en het maximale bestelbedrag bedraagt 71.999,00 EUR excl. btw of 87.118,79 EUR incl. 21% btw;

* Verlenging 1 (Aanbrengen van wegmarkeringen, dienstjaar 2019), raming: 51.302,50 EUR excl. btw of 62.076,03 EUR incl. 21% btw, en het maximale bestelbedrag bedraagt 71.999,00 EUR excl. btw of 87.118,79 EUR incl. 21% btw.

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 102.605,00 EUR excl. btw of 124.152,06 EUR incl. 21% btw (21.547,06 EUR Btw medecontractant).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Financiële gevolgen

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 0200-0/225600/IE-11 (actie ACS100) en in het budget van de volgende jaren.

Hiertoe is in 2018 een bedrag van 75.000,00 EUR ingeschreven (voor wegmarkeringen en aankoop straatnaamborden). De aankoop van straatnaamborden is eerder beperkt (industriezone nog af te werken en nieuwe wijken/straatnamen), waardoor een bedrag van ± 65.000,00 kan voorbehouden worden voor de verdere inhaalbeweging.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenheid van stemmen :

Artikel 1: Het bestek met nr. TD/2018/06 en de raming voor de opdracht "Aanbrengen van wegmarkeringen, dienstjaar 2018-2019", opgesteld door de Afdeling Openbaar Domein Technische Dienst worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 102.605,00 EUR excl. btw of 124.152,06 EUR incl. 21% btw (21.547,06 EUR Btw medecontractant).

Artikel 2: Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Artikel 3: De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 0200-0/225600/IE-11 (actie ACS100) en in het budget van de volgende jaren.

Artikel 5: Het College van Burgemeester en Schepenen te gelasten met de uitvoering van deze beslissing.

MUSEA

10. In Flanders Fields Museum vzw – standpuntbepaling gemeenteraad statutaire algemene vergadering van 15/03/2018

Tussenkomsten

Met 25 ja stemmen en 4 onthoudingen (de raadsleden Benoot, Talpe, Clabau en Himpe) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

Sinds eind 2013 is de vzw In Flanders Fields Museum een Extern Verzelfstandigd Agentschap met Private rechtspersoonlijkheid (EVAP). Eén van de bepalingen voor EVAP's is dat agendapunten van de algemene vergadering voorafgaand moeten voorgelegd worden aan de gemeenteraad. Zo kan de gemeenteraad haar standpunt over de agendapunten bepalen en kan de vertegenwoordiger van de gemeenteraad – in casu raadslid Paul Victoor – op de algemene vergadering handelen overeenkomstig de instructies van de gemeenteraad. De vergadering van 15/03/18 is een gecombineerde zitting van de algemene vergadering en de raad van bestuur. In de agenda wordt aangegeven welke punten AV en welke RvB zijn.

Volgende punten zouden op de agenda van de statutaire algemene vergadering/raad van bestuur van de vzw IFFM (op 15/03/18) geplaatst worden:

- 1) verslag controle boekjaar 2017 (AV);
- 2) voorstel tot goedkeuring balans en resultaatrekening op 31/12/2017 (AV);
- 3) kwijting van de bestuurders (AV);
- 4) opname evenementenrekening in boekhouding vzw IFFM (RvB);
- 5) bezoekersaantallen januari – februari 2018; vooruitzichten komende maanden op basis van de groepsreservaties (RvB);
- 6) aanpassingen budget ifv hogere subsidie (m.n. 68.000 ipv 30.000 EUR) van Vlaanderen voor Assembly Memorial Chairs (9-11/11/18) (AV);
- 7) aanpassing statuten vzw IFFM - verwijderen vertegenwoordigers Provincie West-Vlaanderen (AV);
- 8) verslag procedure selectie ontwerper voor tentoonstelling 'To End All Wars? Van slotoffensief tot vrede van Versailles.' (RvB)
- 9) varia.

Als bijlagen het verslag van de controle van het boekjaar 2017, de resultaatrekening en balans op 31/12/2017, het budget 2018 met de wijzigingen aangeduid in fluo, de statuten met de wijziging aangeduid in fluo.

Over de punten 2, 3, 6 en 7 moet een beslissing genomen worden.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de raad

- Artikel 1: goedkeuring te verlenen aan de voorgelegde balans en resultaatrekening;
 Artikel 2: kwijting te verlenen aan de bestuurders;
 Artikel 3: de aanpassingen van het budget 2018 goed te keuren;
 Artikel 4: de wijzigingen van de statuten van de vzw IFFM goed te keuren.

PATRIMONIUM

11. Ontwikkeling verkaveling Relemeers - Zuidschote - goedkeuring samenwerkingsovereenkomst Vlabo

Tussenkomsten

De punten ivm Relemeers worden samen behandeld.

Raadslid Lannoo is bereid die samenwerking goed te keuren, maar zou graag de garantie krijgen dat bij het beoordelen van de ontwerpen het aspect duurzaamheid voldoende in rekening gebracht wordt. Nu worden de selectiecriteria vernoemd: woonkwaliteit, technische kwaliteit, prijs, stedenbouwkundige kwaliteit, architecturale kwaliteit, ... en helemaal op het einde duurzaamheid. Nergens staan er punten of verhoudingen vermeld hoe zwaar elk aspect zal doorwegen. Ze zou

toch graag de garantie horen dat duurzaamheid niet zomaar het laatste puntje is, waar ook wel voor 1% rekening zal mee gehouden worden.

Raadslid Talpe bemerkt opnieuw dat er geen opschortende voorwaarde is voorzien voor het bekomen van een lening. Ze heeft die opmerking ook gemaakt bij het reglement voor De Vloei. Ze herinnert zich dat schepen Dehaene toen zei dat men dat wel zelf kan inschatten of men een lening krijgen kan of niet. Zij is toch iets minder optimistisch en blijf dus vragen om dit op te nemen. Er is op vandaag denkt ze quasi geen enkele compromis waar die voorwaarde niet in wordt opgenomen. Een beetje een advocaat of notaris of immo kantoor zal dit ook altijd aanbevelen. En dit in het belang en tot bescherming van de koper, in dezer dus een leperling.

Raadslid Six vraagt of we dat lastenkohier zelf opmaken of wordt dit opgelegd? Ze vraagt dit in het licht van bepaalde opgelegde voorwaarden.

Schepen Dehaene antwoordt dat het lastenkohier door stad is opgemaakt. De andere bemerkingen zal hij meenemen.

Raadslid Lannoo vindt hiermee geen antwoord te krijgen. Waarop de schepen stelt dat de suggestie zal meegenomen worden. Daarbij wijst hij er op dat Vlabo duurzaamheid hoog in vaandel draagt. Dus dat zal wel geen probleem zijn.

OVERWEGEND GEDEELTE

Feiten, context en informatie

In 2015 werden er gesprekken opgestart met Vlabo (Vlaanderen Bouwt) vzw om, na een geslaagde aanvang van het project in De Vloei, de voormalige jongensschool (Zuidschote-Dorp 15) met een deel van de voorliggende speelplaats te ontwikkelen. Het behoud van het schoolgebouw staat voorop. Het dateert van 1923 en is opgetrokken in typische wederopbouwstijl. Het maakt deel uit van een eenheidsontwerp met 't Zonneogje, de naastliggende voormalige onderwijzerswoning die opgenomen is in de Inventaris Bouwkundig Erfgoed.

Naast de Vlabo-projectzone realiseert de stad Ieper in samenwerking met SHM Ons Onderdak een verkaveling. Binnen het aandeel van Ons Onderdak worden 8 kavels aan sociale voorwaarden, 3 sociale huurwoningen voor senioren en 2 sociale koopwoningen gerealiseerd. Binnen het stadsaandeel worden 4 kavels aangeboden. De verkaveling behelst een woontypologie van open, halfopen en gesloten woningen waarbij een groene doorsteek naar de kerk aan de hand van een groene parkeeraanleg wordt gerealiseerd.

Vlabo is een vzw die op een unieke wijze te werk gaat:

- Vlabo treedt op als 'projectregisseur' en coördineert de werkzaamheden van alle betrokken partijen. Vlabo stelt ervaring en deskundigheid ter beschikking op juridisch, technisch, organisatorisch, financieel en administratief vlak.
- Zij begeleiden en organiseren de bouw van woningen die door Vlabo en haar selectiecommissie (d.i. een jury van deskundigen en betrokkenen (cfr. Infra)) zijn goedgekeurd qua prijs-kwaliteitsverhouding.
- De prestaties van Vlabo zoals voorzien in de samenwerkingsovereenkomst zijn niet onder bezwarende titel. Vlabo wordt niet door de stad betaald en ontvangt geen enkele andere tegenprestatie vanwege de stad. De samenwerkingsovereenkomst voorziet dat de stad een recht van opstal verleent. Het verlenen van recht van opstal door de stad gebeurt niet ten gunste van Vlabo, maar ten gunste van de aannemer(s) die de wedstrijd win(nen)t. Merk op dat dit ook de reden is waarom dit niet onder de toepassing van de reglementering overheidsoverdrachten valt. De overeenkomst is niet onder bezwarende titel en Vlabo is de enige vzw in Vlaanderen die dergelijke werking heeft.

Verder verloop van de procedure

Na het goedkeuren van deze samenwerkingsovereenkomsten wordt er een wedstrijd uitgeschreven om een aannemer(s) als bouwhe(e)ren aan te stellen. Deze bouwhe(e)ren krijgt of krijgen het opstalrecht om op de bouwgronden (groot 451m²) kadastraal gekend als Ieper-Zuidschote, 9^{de} afdeling, sectie A, en deel van perceelnummer 540G, 540H, 540K tegen de door de raad goedgekeurde prijs van respectievelijk 150 EUR/m².

Werkmethode aanstellen aannemer

De kandidatenteams bestaande uit aannemer en architect dienen een ontwerp met prijsberekening in conform het wedstrijdossier. Een jury van deskundigen beoordeelt de inzendingen en selecteert

één project voor realisatie. De geselecteerde aannemer verkrijgt een opstalrecht en bouwt en verkoopt de woningen. De grondeigenaar, stad Ieper, verkoopt de bijhorende grond aan de klanten van de aannemer waardoor het opstalrecht van rechtswege eindigt.

Duur recht van opstal

Het recht van opstal wordt verleend voor een termijn van drie jaar.

Commissieloon Vlabo

3% op de kostprijs (exclusief erelonen) van de woningen en/of appartementen.

In de samenwerkingsovereenkomst worden volgende zaken opgenomen :

1. Doel en voorwerp van de overeenkomst
2. Werkwijze
3. Documenten
4. Grondprijs
5. Selectiecommissie
6. Beoordeling
7. Tijdschema
8. Commissieloon
9. Algemene bepalingen

De samenwerkingsovereenkomst is opgebouwd met de inbreng van iedere partner. Door de samenwerkingsovereenkomst wordt de goede samenwerking tussen Vlabo vzw en de stad Ieper bestendigd.

Financiële gevolgen

De stad zal de verkoopprijs zijnde 67.650 EUR (150*451) van de gronden ontvangen.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenheid van stemmen :

Artikel 1 : akkoord te gaan om een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten met Vlabo vzw, Sint Damiaanstraat 5, 3130 Betekom

Artikel 2 : het college van burgemeester en schepenen te belasten met de uitvoering van deze beslissing.

Artikel 3 : de burgemeester en secretaris te machtigen om de samenwerkingsovereenkomst te ondertekenen.

ICT

12. IT Raamcontract stad Kortrijk - Smart city toolbox - Raamovereenkomst levering, installatie en uitbreiding van het stedelijk camerabewakingssysteem en bijhorende data-gerelateerde diensten - Voorwaarden en wijze van gunnen

Tussenkomsten

Raadslid Talpe zal dit met plezier goedkeuren. De beleidskeuze om ons cameranetwerk in de toekomst uit te bouwen en belangrijk ook meer aan data te koppelen, zoals nummerplaatherkenning, snelheidsmeting, beeldanalyse, het kunnen tellen van aantal voorbijgangers, gezichtsherkenning enz. Dat is de toekomst, we moeten hier in meegaan. Met deze raamovereenkomst vergemakkelijken we de toegang tot deze high tech hard en vooral ook specifieke software. Uiteraard vergt dit een voldoende bescherming van de data en de privacy van de Ieperlingen.

Kortrijk heeft al meermaals laten blijken de voortrekkersrol inzake ICT met verve te vervullen. Het vorige IT-raamcontract liep af en men is nu voor een innovatiever concept gegaan met de smart city tool box. Met die toolbox wil Kortrijk aan alle gemeenten, klein of groot, de kans om op hun eigen schaal smart city toepassingen uit te bouwen.

In die smart city toolbox zitten nog heel wat andere mogelijkheden naast de slimme camera's, zoals big data analyse en datamining, ondersteuning op vlak van netwerkbeheer, informatieveiligheid, concreet gaat dit over slimme mobiliteit, slimme vuilbakken, verkeersstromen en mensenmassa's analyseren en beheersen enz.

Zijn er gesprekken gaande met Kortrijk om te kijken hoe Ieper nog andere meerwaarde, expertise en methodieken kan verwerven om op maat van Ieper om flexibel te kunnen inspelen op de maatschappelijke uitdagingen?

Schepen Deltour stelt dat de opmaak van het raamcontract en de deelname verloopt via de stuurgroep, onze mensen van ICT zitten mee aan tafel en blijven betrokken.

De burgemeester stelt dat ook de overeenkomst met Brugge blijft bestaan. op vandaag zijn er meer dan 100 camera's in leper en zelfs 200 in de politiekezone. De politiekezone komt in problemen met de videowall om alles op te volgen. Ook hier worden gesprekken gevoerd om dit verder te beheersen.

OVERWEGEND GEDEELTE

Voorgeschiedenis

De stad leper neemt voor ICT-aankopen voornamelijk af via raamcontracten. De stad nam deel aan het ICT-raamcontract stad Kortrijk voor de periode 2012 - 2017. Op heden is de stad ook lid van het ICT-raamcontract van de stad Brugge.

Juridische grondslag en bevoegdheden

De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 26, § 2, 1°

b (de aard van de werken/leveringen/diensten of de onzekere omstandigheden maken een vaststelling vooraf van een globale prijs niet mogelijk), en meer bepaald artikels 2, 4° en 15 die de aanbestedende overheden vrijstelt van de verplichting om zelf een plaatsingsprocedure te organiseren wanneer ze een beroep doen op een aankoop- of opdrachtcentrale.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten. Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 5, § 2.

Feiten, context en informatie

De stad Kortrijk heeft een nieuw concept omtrent raamcontracten: smart city toolboxes. De 'smart city toolbox' zal bestaan uit een verzameling van aparte raamovereenkomsten, elk met een bepaalde specialisatie en focus. Zo focust de 'smart city toolbox' op een data-driven bestuur, met focus op data-captatie, data-analyse, data-veiligheid en data-deling. Maar ook specifieke noden qua IT-hardware zoals schermen en slimme camera's komen aan bod. Dit zorgt voor een betere flexibiliteit ten opzichte van één grote raamovereenkomst met diverse loten. De 'smart city toolbox' werd opengesteld voor heel wat andere besturen onder de vorm van een opdrachtcentrale.

De voordelen van het samenwerken in opdrachtcentrale met andere besturen zijn:

- Kennisdelen bij omschrijven van de opdracht en selecteren van de opdrachthouder
- Aantrekken van interessante en gespecialiseerde opdrachthouders
- Mogelijke latere samenwerking en kennisdelen tussen besturen bij uitvoering van latere deelopdrachten
- Een belangrijke administratieve vereenvoudiging
- Verschillende fabrikanten/merken vergelijken en laten concurreren
- Het is niet-exclusief; d.w.z. dat lopende contracten kunnen verder gezet worden en dat er voor gelijk welke loten buiten het contract kan gewerkt worden

Deze nota bespreekt de "raamovereenkomst levering, installatie en uitbreiding van het stedelijk camerabewakingssysteem en bijhorende data-gerelateerde diensten" voor een periode van vier jaar, als deel van de smart city toolbox. Via deze raamovereenkomst wenst de stad het huidige cameranetwerk op punt te houden en waar nodig verder uit te bouwen en toekomstgericht te laten groeien. In het kader van deze opdracht werd door de stad Kortrijk een bestek met nr. 2017/738 opgesteld. De opdracht was een onderhandelingsprocedure met Europese bekendmaking. De opdracht werd op 18 december 2017 door het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Kortrijk gegund aan de firma R.T.S. uit leper.

De ICT-dienst stelt voor hierbij aan te sluiten om zo gebruik te kunnen maken van deze raamovereenkomst.

Financiële gevolgen

Het bestuur beschikt voor deze opdracht niet over de exact benodigde hoeveelheden, mede door het opstellen van deze overeenkomst als opdrachtcentrale voor verschillende besturen. De overeenkomst werkt aan de hand van eenheidsprijzen. Deze eenheidsprijzen zullen getoetst worden aan de hand van een case, zoals beschreven in het bestek. Per deelopdracht kan een raming gemaakt worden.

De stad Kortrijk wenst de meerkost voor de organisatie van deze opdrachtcentrale op te vangen door 1% aan te rekenen van de geplaatste aankopen (incl. BTW) via factuur van de leverancier. Vervolgens factureert de stad Kortrijk de verschillende leveranciers die een opdracht hebben toegewezen gekregen binnen smartcity-toolbox.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de Gemeenteraad met algemeenheid van stemmen :

Artikel 1: toe te treden tot de "raamovereenkomst levering, installatie en uitbreiding van het stedelijk camerabewakingssysteem en bijhorende data gerelateerde diensten" binnen de smart city toolbox voor een periode van vier jaar, overeenkomstig de lastvoorwaarden zoals beschreven in het bestek nr. 2017/738 opgesteld door de stad Kortrijk .

Artikel 2: afschrift van deze beslissing over te maken aan de stad Kortrijk.

Artikel 3: Het College van Burgemeester en Schepenen te belasten met de uitvoering en opvolging van deze beslissing.

WONEN

13. **IVA Grond en Bouwbeleid - verkaveling Relemeersstraat Zuidschote. Goedkeuring lastenkohier**

Tussenkomsten

Raadslid Six ziet in het lastenkohier onder punt 5 enkele verplichtingen staan voor de kopers, hun rechthebbenden of nazaten.

Zoals bv in art 14 waarin staat dat het minstens 10 jaar de hoofdverblijfplaats moet zijn,

in art 15 dat men binnen de 3 jaar moet bouwen,

in art 18 dat men binnen de 5 jaar de gebouwde woning moet betrekken

in art 21 dat de strook openbaar domein tss de boordsteen en de eigendom uitsluitend met gras mag bezaaid worden en onderhouden dient te worden.

Art 21 bv vind ik nogal stroef want een graszone onderhouden vergt meer tijd dan wanneer deze strook bv zou aangeplant worden met een bodembedekker en er is bovendien meer onderhoud nodig aan een grasstrook. (afrijden, ontbossen, bemesten, enz...).

Zijn dat allemaal verplichtingen opgelegd door de hogere instanties of zijn dit verplichtingen opgelegd door Stad leper?

Met 24 ja stemmen en 5 onthoudingen (de raadsleden Benoot, Talpe, Clabau, Himpe en Lannoo) neemt de raad volgend besluit aan :

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen,

Feiten, context en informatie

Het IVA Grond- en Bouwbeleid beschikt over een aantal percelen bouwgrond gelegen de verkaveling Relemeersstraat te leper-Zuidschote, kadastraal bekend afdeling 9, sectie A, thans nrs. 554F, 551W, 551X, 546F, 540K, 540H, 540G(schoolgebouw) en 551L. Deze verkaveling is gelegen in woonuitbreidingsgebied en het noordelijk deel in woongebied met landelijk karakter cfr. het Gewestplan leper-Poperinge, dat goedgekeurd is bij Koninklijk Besluit van 14 augustus 1979. Voor het verkavelen van deze gronden werd een vergunning afgeleverd op 22 februari 2016 onder nr. 33011/37904/V/VK09_008/1.

De percelen werden opgemeten door Bureau Cnockaert.

Het is de bedoeling de percelen bouwrijp te maken teneinde te kunnen overgaan tot de verkoop van bedoelde gronden. Daartoe zijn ondertussen de infrastructuurwerken goedgekeurd door de gemeenteraad op 1 februari 2016. Het stadsaandeel in deze verkaveling in Zuidschote is geen sociale verkaveling en dus ook niet gebonden aan de voorwaarden bepaald door de VMSW. Ze heeft wel een sociaal oogmerk gezien de prijs beduidend lager ligt dan de prijs in private verkavelingen.

De stadsverkaveling in de Relemeersstraat te Zuidschote zal wellicht tegen in het voorjaar 2018 kunnen verkocht worden. Ter voorbereiding van deze verkoop is het nodig het lastenkohier goed te keuren waarin de toelatingsvoorwaarden en de manier van toewijzing definitief opgenomen zijn. Hiertoe werd door de administratie een voorstel uitgewerkt, gesteund op de lastenkohieren die ook vroeger werden gebruikt voor verkoop van gronden in stadsverkavelingen.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de raad het hiernavolgend lastenkohier goed te keuren.

I. PERCELEN

Artikel 1 – Het IVA Grond- en Bouwbeleid verkoopt uit de hand en bij toewijzing 4 percelen langs de Relemeersstraat te Ieper-Zuidschote.

Deze percelen zijn vandaag kadastraal bekend als de 9^{de} afdeling, sectie A, thans nr. 540K, 546F en 551X.

De percelen worden verkocht zoals zij werden opgemeten door Bureau Cnockaert.

De verkavelingsvergunning werd afgeleverd op 22 februari 2016 onder nr.

3011/37904/V/VK09_008/1.

Artikel 2 - De percelen worden verkocht in volle eigendom, in de toestand waarin zij zich bevinden, met de voor- en nadelige, zichtbare en niet-zichtbare, voortdurende en niet-voortdurende erfdienstbaarheden waarmee zij zouden begunstigd of belast zijn, maar zonder dat deze bepaling aan wie ook, meer rechten kan verlenen dan diegene die voortvloeien uit regelmatige titels of uit de wet.

Bij wijze van erfdienstbaarheid verbinden de kopers zichzelf alsook hun erfgenamen en rechtsopvolgers ertoe de nutsmaatschappijen of de door de stad aangestelde personen toe te laten de nutsvoorzieningen of riolering die zouden kunnen aangelegd zijn op het perceel, te benaderen, te onderhouden of te herstellen met de vervoermiddelen en materialen daartoe nodig.

Elke koper wordt geacht op voorhand, en onder zijn verantwoordelijkheid, zich volledig te hebben ingelicht over de toestand der eigendommen.

Artikel 3 : De goederen worden verkocht onder gewone rechtswaarborgen, vrij en onbelast van alle lasten, schulden, voorrechten, hypotheken of inschrijvingen.

II. PRIJS EN BETALING

Artikel 4 - De prijs van een perceel wordt bepaald door de prijs per m², door de gemeenteraad vastgesteld; te vermenigvuldigen met de oppervlakte zoals vermeld op de opmetingsplannen.

Ook alle opmetingskosten en het aandeel in de kosten van de splitsingsakte vallen ten laste van de koper. Deze worden forfaitair vastgesteld op 750,00 EUR.

Artikel 5 : Binnen de maand na de ondertekening van de verkoopverbintenis betalen de kandidaat-koper(s) een voorschot van 4.500,00 EUR op de totale aankoopprijs en de bovenvermelde forfaitair vastgestelde kosten voor opmeting en aandeel in de splitsingsakte.

De kopers krijgen de volle eigendom van de verkochte goederen na verlijden van de notariële koopakte en met de gehele betaling van de ingestelde koopsom en van de bedongen kosten, van welke dag zij ook alle lasten en taksen op de aangekochte goederen zullen moeten dragen.

III VOORWAARDEN VOOR KANDIDAAT-KOPERS

Artikel 6 – Het IVA Grond- en Bouwbeleid stelt het inschrijvingsformulier en de termijn vast waarin kandidaat-kopers zich kandidaat kunnen stellen. Dit gebeurt door het inschrijvingsformulier en alle nodige bewijsstukken aangetekend op te sturen naar het IVA Grond- en Bouwbeleid.

De inschrijvingstermijn wordt openbaar bekend gemaakt, minstens één maand voor het begin ervan.

Artikel 7 : Alleen kandidaat-kopers die aan alle volgende voorwaarden voldoen, worden tot de verkoop toegelaten. Er kan slechts één lot per gezin worden toegekend.

De kandidaat-koper(s) die voldoen aan de bepalingen van het bevolkingsregister om als gezin te worden ingeschreven, worden als gezin beschouwd.

Artikel 8 – Elke kandidaat-koper stort een inschrijvingsrecht van 50,00 EUR, uiterlijk één week vóór de datum van toewijzing op rekeningnummer met IBAN code BE08 0910 0022 1513 en met BIC code GKCCBEBB van het IVA Grond en Bouwbeleid. Bij gebrek aan tijdige overschrijving wordt de kandidaatstelling niet behouden voor de toewijzing van de loten. Het inschrijvingsrecht is een vergoeding voor de administratieve kosten en wordt niet terugbetaald zelfs als de kandidaat-koper(s) geen bouwperceel werd toegewezen. De kandidaten die geen bouwperceel werden toegewezen moeten niet opnieuw inschrijvingsgeld betalen als zij opnieuw kandidaat zijn bij een volgende verkaveling van het IVA Grond- en Bouwbeleid. De kandidaat-koper(s) moet(en) hiertoe zelf aantonen wanneer het inschrijvingsgeld eerder werd betaald.

IV. VERLOOP VAN DE VERKOOP

Artikel 9. - De verkoop gebeurt in het administratief centrum Auris, Ter Waarde 1 te Ieper.

De toewijzing gebeurt door het IVA Grond- en Bouwbeleid.

Voor de verkoop stelt het IVA Grond- en Bouwbeleid een notaris aan. Iedere kandidaat-koper is vrij om zich door een notaris van zijn keuze te laten bijstaan.

Artikel 10 - Alle in aanmerking komende kandidaat-koper(s) zullen aangetekend opgeroepen worden voor de dag en het uur waarop de toewijzing zal plaats hebben. Ze mogen zich laten vertegenwoordigen door iemand anders als deze in het bezit is van een volmacht, ondertekend door de kandidaat-koper(s). Deze volmacht wordt voorgelegd bij de oproeping van de kandidaat-koper(s) of ten laatste bij aanvang van de toewijzing. De volmacht moet voldoen aan de voorwaarden van de burgerlijke wetgeving.

Kandidaat-koper(s) die niet aanwezig of vertegenwoordigd zijn, verzaken aan hun kandidaatstelling.

Artikel 11 - De toewijzing gebeurt als volgt :

Rang A -: De kandidaat-kopers die in Ieper wonen of minstens 6 jaar onafgebroken in Ieper hebben gewoond op de datum van het vaststellen van de rangorde.

Rang B-: Alle andere kandidaat-kopers

Artikel 12 - De toewijzing gebeurt als volgt :

1° de namen van de kandidaat-koper(s) uit rang A worden in een bus gestopt. Daaruit wordt een eerste naam getrokken. Deze kandidaat-koper kiest onmiddellijk een perceel. Daarna wordt de naam van een tweede kandidaat-koper(s) getrokken. Deze kiest onmiddellijk één van de resterende loten. De toewijzing gaat zo verder tot uitputting van alle kandidaat-koper(s) van rang A. Een kandidaat-koper die geen lot kiest, wordt uitgesloten van de verdere verkoop.

Vervolgens wordt eenzelfde manier van werken gebruikt voor de toewijzing van de resterende loten aan de kandidaat-koper(s) welke voldoen aan de voorwaarden voorzien in artikel 11 voor rang B.

De namen van de kandidaat-koper(s) worden in een bus gestopt. Daaruit wordt een eerste naam getrokken. Deze kandidaat-koper kiest onmiddellijk een perceel. Daarna wordt de naam van een tweede kandidaat-koper(s) getrokken. Deze kiest onmiddellijk één van de resterende loten. De toewijzing gaat zo verder tot uitputting van alle kandidaat-koper(s). Een kandidaat-koper die geen lot kiest, wordt uitgesloten van de verdere verkoop.

Indien op de verkoopavond niet alle 4 loten toegewezen worden, zullen deze onderhands verkocht worden aan de geïnteresseerde koper die zich aanbiedt na de verkoopavond. De kandidaat-koper(s) bied(t)(en) zich, na inschrijving, fysiek aan bij de balie Wonen. Daar maken zij op basis van het aan hen voorgelegde plan de keuze welk perceel zij wensen aan te kopen. Van deze aankoop wordt onmiddellijk een compromisovereenkomst opgesteld.

Artikel 13 - Moeilijkheden die bij de toewijzing zouden kunnen ontstaan, zullen door het IVA Grond- en Bouwbeleid onherroepelijk beslecht worden. Wanneer dit niet tijdens de verkoop kan, wordt het betreffende perceel onder voorbehoud toegewezen en wordt de voorlopige verkoopverbintenis pas ondertekend na een definitieve beslissing van het IVA.

V VERPLICHTINGEN VOOR DE KOPERS, HUN RECHTHEBBENDEN OF NAZATEN

Artikel 14 - De kandidaat-koper(s) die op datum van het verlijden van de aankoopakte de volledige eigendom van een woning bezit(ten), verbind(t)en er zich onherroepelijk toe hun hoofdverblijfplaats te nemen in de nieuw te bouwen woning en dit voor periode van minstens 10 jaar.

De kopers kennen aan het IVA Grond- en Bouwbeleid het recht toe om gebruik te maken van de mogelijkheden zoals voorzien in Artikel 24, en dit in geval er niet voldaan werd aan de verplichting tot verkoop zoals hierboven uiteengezet.

Artikel 15 - De koper is ertoe gehouden binnen een termijn van drie jaar, te rekenen vanaf de dag van het verlijden van de koopakte, te beginnen met het bouwen van een woning.

De datum van de start van de werken wordt bewezen door afgifte op de dienst Ruimtelijke Ordening van de stad Ieper van de statistische kaart "Model aanvang der werken" én de effectieve oprichting van delen van de woning.

Artikel 16 - Kandidaat-kopers aan wie een lot toegewezen werd, staan persoonlijk in voor de financiering van het perceel én de woning.

Het niet vervullen van deze voorwaarde kan, onder andere, bewezen worden door het feit dat een derde persoon in de kredietakte tot financiering van de bouwwerken tussenkomt of dat zelfde goed ingebracht wordt in een huwelijkscontract waarbij tevens de schuld tot financiering van de bouwwerken gemeenschappelijk wordt.

Artikel 17 - Bij het niet vervullen van de voorwaarden in de artikelen 14 t.e.m. 16 heeft het IVA Grond- en Bouwbeleid het recht om het onbebouwde perceel terug te kopen van de koper tegen de prijs van de aankoop verminderd met de kosten om het in haar oorspronkelijke staat te herstellen. Het IVA oefent dit recht uit met een aangetekende brief aan de koper.

Artikel 18 - De koper is ertoe gehouden binnen een termijn van vijf jaar, te rekenen vanaf de dag van het verlijden van de koopakte, de gebouwde woning effectief te bewonen op straf van een boete van 15,00 euro per dag vertraging.

De datum van de werkelijke bewoning wordt bewezen door de adreswijziging of de inschrijving in de bevolkingsregisters van de stad Ieper.

Deze boete is verschuldigd van rechtswege en na aangetekende aanmaning.

Artikel 19 - De kopers verbinden er zich toe:

1. binnen een termijn van tien jaar, te rekenen vanaf de datum van de bewoning, niet over te gaan tot vervreemding van het perceel, de woning, of delen ervan.
2. gedurende eenzelfde termijn van tien jaar het opgerichte gebouw zelf te betrekken, zonder het geheel of gedeeltelijk in huur te geven.
3. de verkaveling van het gekochte perceel alleen te wijzigen met een vergunning voor een verkavelingswijziging door het college van burgemeester en schepenen (bvb. door het te verdelen, er een gedeelte van te verkopen, de grenslijnen tussen de aanpalende percelen te wijzigen).

Artikel 20 – Bij het niet naleven van artikel 19 heeft IVA Grond- en Bouwbeleid recht op een schadevergoeding die tot het dubbele van de netto-aankoopprijs van de aangekochte grond kan bedragen. Het IVA oefent dit recht uit met een aangetekende brief aan de koper.

Artikel 21 - De kopers verbinden er zich uitdrukkelijk toe de strook openbaar domein tussen de boordsteen en hun eigendom uitsluitend met gras te bezaaien en te onderhouden. Deze verbintenis vervalt wanneer ooit een voetpadverharding of oprit zou worden aangelegd en wordt dan vervangen door de verplichting de onverharde gedeelten van het openbaar domein te bezaaien met gras en te onderhouden.

Indien hieraan geen gevolg wordt gegeven, zal dit gebeuren door de gemeente op kosten van de kopers.

Bij een eerste verzoek door de gemeente, zijn de kopers verplicht binnen de vijftien dagen alle verharding, niet aangelegd door de gemeente, op te breken en het openbaar domein in zijn oorspronkelijke staat te herstellen. Indien hieraan geen gevolg wordt gegeven zal dit gebeuren door de gemeente op kosten van de kopers.

Artikel 22 - De kopers kunnen, in afwijking van de artikelen 17 en 20, op gemotiveerde aanvraag gericht aan het college van burgemeester en schepenen, door dit college gemachtigd worden om:

1. De onbebouwde grond terug te verkopen aan IVA Grond- en Bouwbeleid tegen de aankoopprijs zoals deze werd vastgelegd in de authentieke koopakte. De kosten zijn ten laste van de verkopende partij.
2. De woning te vervreemden in geval van overmacht vóór het verstrijken van de tienjarige termijn in artikel 19.
3. De woning geheel of gedeeltelijk te verhuren, voor het verstrijken van de tienjarige termijnen zoals bedoeld onder artikel 19.

Het college kan aan deze machtiging voorwaarden verbinden.

VI. NIET NALEVEN VAN CONTRACTUELE BEPALINGEN

Artikel 23 - Bij gebrek aan betaling op de vervaldag van iedere eisbare som, hoofdsom en kosten, boeten voor inbreuken op de verkoopsvoorwaarden, enz... is van rechtswege daarop de wettelijke interest verschuldigd zonder voorafgaande ingebrekestelling en vanaf de dag van de eisbaarheid tot die der betaling. De kandidaat-koper(s) zijn solidair en onverdeelbaar verbonden.

Artikel 24 - Onafgezien van wat bepaald werd in de artikelen 14, 17, 18, 21 en 22, zal bij gebrek aan betaling of niet naleving van de voorwaarden en voorschriften zoals voorzien in dit lastenkohier, de verkoop van rechtswege en zonder voorafgaandelijke ingebrekestelling nietig verklaard kunnen worden en dit gedurende een termijn van tien jaar te rekenen vanaf de datum van het verlijden van de koopakte.

IVA Grond- en Bouwbeleid houdt zich eveneens het recht voor om gedurende een termijn van 5 jaar, ingaande vanaf de datum van het verlijden van de koopakte, op grond van artikel 1659 en volgende van het Burgerlijk Wetboek, het verkochte goed terug in haar patrimonium op te nemen bij toepassing van het beding van wederinkoop, alle daaruit voortvloeiende kosten zijn ten laste van de verkoopster.

VII. SLOTBEPALINGEN

Artikel 25 - Voor mogelijke betwistingen zijn enkel de rechtbanken van West-Vlaanderen, afdeling Ieper bevoegd.

Artikel 26 - De gemeenteraad behoudt zich het recht voor alle nodige wijzigingen door de omstandigheden gevegd, aan dit lastenkohier aan te brengen. Alle ingeschreven worden hiervan per aangetekend schrijven op de hoogte gebracht.

Artikel 27 – De burgemeester en de secretaris van de stad worden gemachtigd alle akten en stukken in verband met de verkoop van de in onderhavig lastenkohier bedoelde gronden, te ondertekenen.

Artikel 28 - De gemeenteraad behoudt zich het recht voor alle rechten en plichten inzake deze verkoop over te dragen aan een door haar aangeduide derde.

14. **IVA Grond- en Bouwbeleid. Verkaveling Relemeersstraat Zuidschote. Goedkeuring verkoopprijs.**

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen;

Feiten, context en informatie

Het IVA Grond- en Bouwbeleid beschikt over een aantal percelen bouwgrond gelegen de verkaveling Relemeersstraat te Ieper-Zuidschote, kadastraal bekend afdeling 9, sectie A, thans nrs. 554F, 551W, 551X, 546F, 540K, 540H, 540G(schoolgebouw) en 551L. Deze verkaveling is gelegen in woonuitbreidingsgebied en het noordelijk deel in woongebied met landelijk karakter cfr. het Gewestplan Ieper-Poperinge, dat goedgekeurd is bij Koninklijk Besluit van 14 augustus 1979. Voor het verkavelen van deze gronden werd een vergunning afgeleverd op 22 februari 2016 onder nr. 33011/37904/V/VK09_008/1.

De percelen werden opgemeten door Bureau Cnockaert.

Het is de bedoeling de percelen bouwrijp te maken teneinde te kunnen overgaan tot de verkoop van bedoelde gronden. Daartoe zijn ondertussen de infrastructuurwerken goedgekeurd door de gemeenteraad op 1 februari 2016. Het stadsaandeel in deze verkaveling in Zuidschote is geen sociale verkaveling en dus ook niet gebonden aan de voorwaarden bepaald door de VMSW. Ze heeft wel een sociaal oogmerk gezien de prijs beduidend lager ligt dan de prijs in private verkavelingen.

De bouwloten in de stadsverkaveling in de Relemeersstraat te Zuidschote zullen wellicht in het voorjaar 2018 kunnen verkocht worden. Ter voorbereiding van deze verkoop is het nodig de verkoopprijs goed te keuren.

De kosten-batenanalyse toont aan dat een verkoopprijs van 150€/m² te verantwoorden valt enerzijds om de kosten dragen en anderzijds een zekere winstmarge te beogen. Hierbij werd rekening gehouden met de infrastructuur, nutsleidingen, prijs niet uitgeruste grond,...

- kostprijs infrastructuur is vrij hoog voor beperkt aantal loten.
- over het totale project nl. met inbreng Vlabo-project is er toch een klein overschot
- locatie is op deelgemeente
- het betreft vrije kavels, geen sociale kavels
- is vergelijkbaar met verkoopprijs project De Vloei
- voorgestelde verkoopprijs is lager dan referentieprijzen uit deskundig verslag van landmeter Sabbe (170 €/m² à 190 €/m²)

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenheid van stemmen om de nettoverkoopprijs van 150€/m² voor de percelen bouwgrond behorende aan het IVA Grond- en Bouwbeleid Ieper in de verkaveling Relemeersstraat Zuidschote goed te keuren.

ARCHIEF

15. **Principiële goedkeuring van nieuwe straatnamen.**

Tussenkomsten

Raadslid Lannoo heeft geen bezwaar tegen die namen, maar wel een vraag. Als er bij het COOMBSpad vermeld wordt dat Rose Coomb bibliothecaris was, gaat dat geen misvattingen teweeg brengen? Gaat men niet denken dat zij bibliothecaris was in Ieper? Zou men niet beter vermelden " bibliothecaris IWM" als afkorting voor Imperial War Museum.

Raadslid Breyne bevestigt dat Rose Coomb geen bibliothecaris was, ze was special collector officer - soort archiefbeheerder. Misschien kan de omschrijving inderdaad ietwat aangepast worden.

Schepen Ryde vindt het een goede suggestie, dit zal (her)bekeken worden.

OVERWEGEND GEDEELTE

Juridische grondslag en bevoegdheden

Decreet tot de bescherming van de namen van openbare wegen en pleinen van 28 januari 1977, gewijzigd op 1 juli 1987, 4 februari 1997 en 29 november 2002.

Feiten, context en informatie

De straatnamencommissie heeft in haar vergadering van 25 januari 2018 de voorstellen voor nieuwe straatnamen in het vestingslandschap tussen de Rijselpoort en het Eiland/Pompstraat besproken. Volgende namen werden door burgers voorgesteld: Periferie, Ommeland, Majoorpad, Ketelkwaad, Hamiltonpark.

De straatnamencommissie stelt voor om aan het fiets- en wandelpad ten zuiden van de Majoorgracht, dat de Rijselpoort met het Eiland verbindt, de naam MAJOORPAD toe te kennen. Het pad ligt langs de belangrijkste (majeur) stadsgracht die elkeen als de Majoorgracht kent.

De straatnamencommissie stelt voor om aan het oostelijk deel van het gebied tussen de Rijselpoort, de Oudstrijderslaan en het hiernavolgende Hamiltonpark de naam KETELKWAAD toe te kennen.

Het "Ketelquaet" wordt voor het eerst in 1259 vermeld en ligt grotendeels op de vestingen ter hoogte van de Sint-Pietersparochie (overgang naar de Sint-Michielsparochie). Ketel verwijst naar laaggelegen en "quaet" vermoedelijk naar wad. Aanvullend verwijst de commissie naar de speelmogelijkheid (kattekwaad versus ketelkwaad) die in deze zone mogelijks voorzien wordt.

De straatnamencommissie stelt voor om aan het westelijk deel van het gebied tussen het Eiland, de Oudstrijderslaan en het eerder genoemde Ketelkwaad de naam HAMILTONPARK toe te kennen.

Sedert 2007 bestaan er goede contacten met de stad Hamilton in Nieuw-Zeeland. Geciteerde stad zoekt in Ieper niet enkel historisch-toeristische contacten maar ook naar een mogelijke economische meerwaarde. Het Hamiltonpark ligt voorts dicht bij het Le Touquetpark dat op de Ieperse verbondenheid met Frankrijk wijst.

De straatnamencommissie stelt voor om ter voltooiing van de naamgeving omheen de Majoorgracht, aan het wandelpad aan de noordzijde van de Majoorgracht (binnenkant vestingen), tussen de Rijselpoort en de Pompstraat de naam COOMBSPAD toe te kennen. Rose Coombs diende tijdens de tweede wereldoorlog in de WAAF (Women's Auxiliary Air Force) en werd nadien bibliothecaris in het Imperial War Museum. Op de begraafplaats Ramparts Military Cemetery (naast de Rijselpoort) is de urne met haar as begraven. Bij testament schonk ze haar privé-collectie aan de stad Ieper. Aanvullend wijst de commissie er op dat met deze naam voldaan wordt aan de vraag van het bestuur om meer vrouwennamen toe te kennen. Op het straatnaambord wordt volgende decretaal voorgeschreven toelichting voorzien : "Rose, °1922-+1991, bibliothecaris"

De straatnamencommissie stelt voor om aan de nieuwe straat ten oosten van het Hoveland en ten noorden van de Oude Kortrijkstraat, uitkomend in de Oude Kortrijkstraat de naam MINNEKEPOESSTRAAT toe te kennen. In geciteerd gebied zijn geen historische toponiemen aanwezig. Aangezien het decreet ook namen uit de plaatselijke folklore aanbeveelt, is voor deze verwijzing naar de Ieperse reuzen gekozen. De commissie merkt op dat bij een mogelijke verdere verkaveling in dit gebied ook de namen van de andere Ieperse reuzen kunnen toegekend worden. Het schepencollege heeft in zitting van 5 februari 2018 dit voorstel gevolgd.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Op basis van deze overwegingen besluit de gemeenteraad met algemeenheid van stemmen :

Artikel 1. de namen MAJOORPAD, KETELKWAAD, HAMILTONPARK, COOMBSPAD en MINNEKEPOESSTRAAT principieel goed te keuren.

Artikel 2. op het straatnaambord van het Coombspad volgende duiding te voorzien : "Rose, °1922-+1991, bibliothecaris".

INTERPELLATIES

16. Reigerburg / Hoge Akker II. (Interpellatie van raadslid Bolle)

De Raad van State heeft zich in het arrest van 30.01.2018 uitgesproken over het beroep, ingesteld op 16.10.2015 met als doel de nietigverklaring van het besluit van de provincieraad van West-Vlaanderen van 28.05.2015 houdende de definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Regionaal bedrijventerrein Ieper" alsook over het besluit van 27.07.2015 van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, zijnde minister Joke Schauvliege.

Meer speciaal gaat het arrest dieper in op de beslissing dd. 03.09.2012 van het kabinet van de minister als zou een Milieueffect rapportage, de genaamde plan-MER niet nodig zijn. Zij steunden zich op PRUP dat bepaalt dat voor een dergelijk 'klein gebied op lokaal niveau' een screening – zeg maar de *light* versie van een plan-MER – volstond.

Met het arrest van 30.01.18 worden de provincieraad en de minister teruggefloten en zijn we terug naar af. Rest de vraag: wat nu?

De burgemeester laat uitschijnen in de plaatselijke pers als zou de provincie opnieuw willen beginnen aan de procedure tot erkenning, wat zo'n 2 jaar in beslag zou nemen. Er zou daarmee tegemoet worden gekomen aan de vaststelling van de plan-MER, maar het is nog maar de vraag wat we daar mee opschieten. In het oorspronkelijk verzoekschrift van het actiecomité 'Red de Reigersburg' tot schorsing en nietigverklaring van het besluit, was er sprake van '*visuele hinder, geluidshinder, gezondheids- en veiligheidsproblemen, wateroverlast, inperking activiteiten landbouw, schending motiveringsplicht en schending van het zorgvuldigheidsbeginsel*'. De uitspraak van de Raad van State gaat niet over deze inhoudelijke opmerkingen, maar is louter procedureel. Wat als het actiecomité de strijdbijl niet begraaft en desgevallend de strijd aangaat op vlak van de oorspronkelijke inhoudelijke eisen? Dan is het vooruitzicht van 2 jaar vertraging een wensdroom; dat heet dan de kop in het zand steken.

Ik heb in een interview een paar weken geleden mijn bezorgdheid uitgesproken over het feit dat leper door deze misslag de economische house die over Europa golft, zal missen. We gaan het momentum niet kunnen grijpen en met lege handen achterblijven. Ik merk ten andere op dat de schepen van ruimtelijke ordening op dezelfde golflengte zat tijdens de bespreking van het onderwerp op de vergadering van de GECORO. Ook hij sprak terecht van een drama en gelooft m.i. niet in een realistische oplossing in de komende 2 jaar.

Wat ons bij de kern van de zaak brengt. Zal de stad gelaten wachten op wat de hogere overheden van plan zijn, of gaan we ons actief mengen in dit voor de stad zo belangrijke dossier? Als we overstappen naar plan B, zijnde het reservegebied aanspreken zoals vastgelegd in het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan (GRS), dan trappen we wellicht in dezelfde val. Het reservegebied aan de overzijde van de Veurnseweg zal wellicht evenzeer de ergernis opwekken van bewoners in het achterliggend gebied en zo begint de miserie van meet af aan opnieuw. Hoe dan ook zijn we dan opnieuw weg voor een procedure van minimaal 8 jaar.

Sp.a stelt voor dat er rond de tafel wordt gezeten met het actiecomité om mits de nodige aanpassingen aan het plan 'Reigerburg' tegemoet te komen aan hun bekommernissen. U mag nog duizend keer stellen dat eigenbelang het heeft gehaald op het algemeen belang, de feiten zijn wat ze zijn en zij houden de sleutel tot de oplossing in handen. Laat die 42 ha geen fetisj zijn. Laat ons als evenwaardige partners onderhandelen tot een gedragen gemeenschappelijke oplossing.

En ik wil tegelijk een lans breken voor dat andere geblokkeerde dossier, nl. Hoge Akker II te Vlamertinge dat in hetzelfde bedje ziek is. Ook daar ligt u al - samen met de WVI - 10 jaar in de clinch met de eigenaar van het hoppeveld die het bedrijventerrein zelf wil ontwikkelen, maar waar u samen met de WVI onbegrijpelijk het been stijf houdt. Daar liggen bijna 6 ha te wachten op ontwikkeling. Wilt u a.u.b. ook daar nog eens rond de tafel zitten om als grote mensen dit dossier op te lossen in het belang van de stad en haar inwoners. Dit is geen spel van '*wie eerst met de ogen knippert, is verloren*'. Dit gaat om cruciale economische belangen voor de stad. De hoppeboer heeft tijd; wij hebben die luxe niet.

Graag uw antwoord.

Raadslid Talpe stelt dat de bezorgdheid van de collega's uiteraard terecht is. Er is een acute nood aan bedrijventerreinen en er is niet meteen licht aan het einde van de tunnel te zien. De visie van haar fractie is welbekend, zij hebben zich van in het begin verzet tegen de inplanting van een bedrijventerrein op de locatie Reigersburg. Het verbaast ook niet dat een actiegroep roet in het eten gooit, collega Bolle haalde het al aan: visuele hinder, geluidshinder, wateroverlast, enz. En laat ons eerlijk zijn ook het stadsbestuur was in eerste instantie, in 2008, volledig gekant tegen Reigersburg. En dan enkele jaren later een bocht van 180 graden, Reigersburg was plots dé ideale locatie voor een nieuw bedrijventerrein. Dat is weinig geloofwaardig.

Ook juridisch wankelt het dossier.

Wie beweert dat de uitspraak van de raad van state als een totale verrassing komt, slaat wartaal uit of kent het dossier niet. Bovendien heeft ze hier vorig jaar nog letterlijk voor gewaarschuwd in haar tussenkomst bij de herziening van het GRS. Ze citeert: "*Gezien de hangende procedure bij de Raad van State vindt onze fractie het onverantwoord dat jullie halsstarrig blijven wedden op één mank paard (Reigersburg). Een risicovolle weddenschap met potentieel zware gevolgen voor de economische ontwikkeling van onze stad.*"

En voila, het dossier Reigersburg is, zoals voorspeld, al over de eerste horde bij de raad van state gestruikeld. En zoals collega Bolle ook net aanhaalde wachten nog een aantal andere hordes die in haar ogen juridisch even precair zijn. Het dossier Reigersburg zoals het nu voorligt is een doodgeboren kind, en moet terug naar af. Een bijkomend MER-onderzoek zal de procedure enkel nodeloos rekken tot na de komende verkiezingen, wat misschien sommige politici goed uitkomt

maar absoluut niet in het belang is van de onze bedrijven en potentiële ondernemers en al wie daar tewerkgesteld is of kan worden.

Over één punt is ze wel tevreden. ze is tevreden vast te stellen dat alle partijen in deze gemeenteraad de dringende nood aan extra bedrijventerreinen in leper erkennen. Maar het stoort haar dat men zich verstoppt achter hogere overheden, het is en ze steunt hierin de oproep van collega Bolle, de plicht van dit stadsbestuur om hier een actieve rol te spelen. Maar dan niet op de manier zoals de sp.a-fractie het wil. Zij wil de mensen van Red de Reigersburg de arm niet omdraaien, integendeel, zij steunt hun pleidooi tegen die locatie.

In 2010 werden verschillende locaties onderzocht. In het GRS wordt als second best de zone ten noordwesten van leper bestempeld, maar daar zit een nieuwe scholencampus in de steigers. De meest geschikte en logische plaats is een uitbreiding aan de overzijde van de Noorderring. Maar daar botsen we opnieuw op de fata morgana van Pilkem Ridge. Ondertussen blijven we in cirkels rondraaien. De nood aan bedrijventerreinen zal in de toekomst alleen maar toenemen, we zien dit ook in de ganse regio, we moeten daar nu al op anticiperen, dat is ook jullie verantwoordelijkheid als lokale overheid.

De enige quickwin is Hoge Akker II in Vlamertinge. Die ligt voor het rapen, al negen jaar lang. Als men principieel de eigenaar de grond niet zelf willen laten ontwikkelen, sta dit dan toch toe in een samenwerking met de WVI.

Laat de koppigheid los, ga volop voor een doorbraak in dit dossier, zit samen met de eigenaar en de wvi en realiseer die 6 ha bedrijventerrein. leper heeft nood aan ruimte om te ondernemen, niet aan oeverloze rechtszaken.

Raadslid Lannoo vindt het idee van collega Bolle om het gesprek aan te gaan met de betrokkenen eigenlijk geen slecht idee. Van bij het begin van de protesten tegen Reigersburg heeft Groen ook altijd gezegd dat men de bezwaren au sérieux moest nemen en dat men de plannen moest proberen aanvaardbaar te maken voor de omwonenden.

Het zal niet gemakkelijk zijn om nu na al die tijd tot een redelijk gesprek te komen, maar het is zeker het proberen waard.

Anderzijds is de nietigverklaring van het RUP misschien een goeie gelegenheid om een start te maken met het creatiever omgaan met de bestaande industriezones. Alles wijst erop dat er in de toekomst ook daar zuiniger met ruimte zal moeten omgegaan worden. Misschien kan er nu al eens gekeken worden, waar er nog open ruimte kan benut worden, waar er misschien parkeerplaatsen onder de grond kunnen gestopt worden of geconcentreerd in een parkeertoren zodat er ruimte voor gebouwen vrijkomt. Wie weet kan er met aanpassingen op de huidige industriezones wel wat ruimte vrijkomen voor kandidaat-ondernemers die niet kunnen blijven wachten. Ook in de binnenstad zijn er misschien locaties die geschikt zijn voor een onderneming die niet vervuילend is en die geen grote verkeersstromen meebrengt. Ze stelt voor om beide wegen te bewandelen: praten met de actievoerders, maar terzelfdertijd ook uitkijken naar alternatieven.

Raadslid Six vindt ook dat men rond tafel moet gaan zitten met de actievoerders. De Provincie zal blijkbaar het dossier opnieuw opstarten, wat zal de stad doen ?

Schepen Verschoore wil vooreerst wat betreft de Hoge Akker opmerken dat men alles gedaan heeft wat de stad kon doen om toch maar een vergelijk te vinden en deze zone te laten ontwikkelen. Maar om te trouwen moet je met 2 zijn. Er zijn enorm veel inspanningen geleverd en er was bereidheid om gezamenlijk te realiseren. De eigenaar wilde echter niet meestappen in het voorstel van de WVI. En dus is het helaas op niks uitgedraaid.

We willen toch dat het project duurzaam wordt uitgevoerd, ook op de lange termijn?

De schuld ligt dus niet bij de stad, noch bij de WVI.

De WVI zal nu het volledig dossier opnieuw opstarten. Hij wil nog even herinneren aan de aanleiding van het probleem, meer bepaald het feit dat de Minister die onteigeningsplan tekende niet de bevoegde minister was. De fout ligt dus bij Vlaanderen en daar kan de stad natuurlijk niks aan doen.

Schepen Dehaene gaat even in op Reigersburg.

Aan raadslid Talpe geeft hij mee dat het alternatief van de locatie ten Noorden van de Noorderring, richting Boezinge in leper door iedereen onderschreven werd maar het de VLD was die dit op Vlaams niveau geblokkeerd heeft.

wat betreft de gemaakt opmerkingen van met de buurtbewoners te spreken, moet hij toch duidelijk stellen dat er vele gesprekken geweest zijn en dat zelfs in het plan al rekening gehouden wordt met hun bemerkingen. Feit is dat ze daar gewoon die zone niet willen zien komen. Dan is er weinig te

onderhandelen.

Het dossier zelf is de bevoegdheid van de Provincie, zoals elk regionaal bedrijventerrein. Ook Hier zal het dossier opnieuw opgestart worden. De provincie heeft al beslist op huidige locatie het planinitiatief te herstarten met planMER. De startnota wordt onmiddellijk opgesteld, waarbij het openbaar onderzoek met infovergadering nog voor het zomerverlof zal doorgaan. De opmaak van de planMER wordt gepland in het najaar 2018. Hiervoor wordt een studiebureau aangesteld. De opmaak van het Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan volgt dan normaliter in 2019.

Raadslid Bolle vindt dit maar weinig bemoedigend, hij denkt dat er wel mogelijkheden zijn voor gesprek om tot een oplossing te komen. Maar blijkbaar wil men dit niet doen. Wat betreft Hoge Akker moet dit uiteraard duurzaam aangelegd worden, maar gesprekken kan men toch voeren? Dit is volgens hem wel nog op te lossen de opmerking van collega Lannoo betreffende vrije ruimte in de bestaande industriezone heeft hij vroeger zelf ook al aangekaart. Maar ondertussen zijndaar wel al (veel) stappen gezet. Er rest daar niet veel meer te rapen vreest hij. Jammer dat het bestuur dergelijke houding aanneemt.

Raadslid Talpe dankt collega Lannoo om de piste van de ondergrondse parking te ondersteunen, hoewel ze niet meteen de link ziet met de creatie van extra bedrijventerreinen maar inderdaad een ondergrondse parking is ideaal om bovengronds andere opportuniteiten te realiseren.

Wat betreft Hoge Akker II zegt schepen Verschoore dat er wel degelijk een samenwerking met de eigenaars zou zijn gesuggereerd, dat verwondert haar toch sterk. In de notulen zag ze dit nergens passeren. Tenzij hij met "samenwerking" bedoelt dat de WVI de grond wil aankopen aan een te lage prijs... Ze noteert dat de onteigeningsprocedure terug wordt opgestart. We zijn dus weer voor jaren weg, de eigenaars zullen dit niet zomaar pikken.

Schepen Dehaene verwijst naar het verleden maar zijkan toch moeilijk verantwoordelijk gesteld worden voor wat in het verleden beweerdelijk door partijgenoten zou zijn gedaan. Het zou in ieder geval niet gebeurd zijn onder haar wacht.

We zijn het in ieder geval allen eens dat er niet zoiets bestaat als een "ideale of perfecte locatie" voor een bedrijventerrein maar dit is geen oneindig rekbaar begrip. Sommige locaties zijn heel ver van ideaal.

En een gesprek met het actiecomité, ja men mag het proberen maar na al die jaren van ongerustheid en frustratie en onbegrip zal men wel heel veel uit de kast moeten halen om uit deze impasse te geraken.

Raadslid Six vraagt toch een ultieme poging te ondernemen.

17. Publieke fietspompen. (Interpellatie van raadslid Six)

Deze tussenkomst is feitelijk een herhaling van mijn interpellatie van mei 2015 toen ik hier in deze raad het voorstel deed om in Ieper één of meerdere publieke fietspompen te voorzien. De lente komt eraan, de fietsers komen dan weer extra naar buiten en ook het fietstoerisme staat weldra in de startblokken, vandaar de herhaling van mijn vraag.

Zoals ik toen reeds zei, zijn er verschillende types publieke pompen te koop zoals:

-De handmatige, mechanische fietspompen (zoals bv in Kortrijk en Brugge) hebben een zeer lage gebruiksdrempel en zijn zeer gebruiksvriendelijk. Dit zorgt ervoor dat de publieke fietspompen door iedereen kunnen gebruikt worden en voor elk type band.

Ze zijn ook duurzaam want er is geen elektrische voeding nodig en veroorzaken geen geluidshinder. Er zijn echter ook fietspompen verkrijgbaar die werken met een compressor (zoals in Diksmuide en Mechelen) maar die verbruiken dan weer elektriciteit en kunnen geluidshinder met zich meebrengen.

We zijn nu bijna 3 jaar verder en dus ik veronderstel dat Schepen Delie nu wel klaar zal zijn met zijn beloofde navraag bij andere steden en gemeenten waar deze pompen wel beschikbaar zijn.

We willen de mensen aanmoedigen om zich meer met de fiets te verplaatsen, dus kan er behalve veilige fietspaden en voldoende fietsenrekken naar mijn bescheiden mening ook overwogen worden om één of meerdere publieke fietspompen te voorzien.

Graag had ik van Schepen Delie de resultaten en conclusies van zijn navraag gehoord alsook het standpunt van de collega's.

Schepen Delie antwoordt dat in 2015 deze vraag werd onderzocht, we weten dus al iets meer. Uit navraag bij een aantal steden die reeds beschikken over dergelijke pomp blijkt men over het algemeen misschien eerder tevreden, maar er zijn geen objectieve vaststellingen dat het fietsgebruik hierdoor effectief stijgt. Tevens blijkt dat dergelijke toestellen vandalismegevoelig zijn. Eén van de mogelijke locaties zou het station betreffen, maar bij de Blue-bike terminal kregen we zelf af te rekenen met vandalisme. We houden het voorstel van de fietspomp in het achterhoofd bij de verdere uitwerking van projecten. Er zijn dus geen plannen om op korte termijn dergelijke fietspomp te voorzien. Maar het is ook niet echt een dermate vraag of behoefte. De meeste mensen hebben zelf wel een pomp.

Raadslid Six begrijpt dit wel maar het is een service die men aanbiedt. Als Ieper een fietsstad wil zijn, moet men hiertoe ook voorzieningen voorzien.

Raadslid Laurens, zelf een fietser, meent dat hier ook de horeca die fietsers gezind is, dit beter kunnen voorzien, aansluitend op een eventueel oplaadpunt bij de zaak.

De voorzitter zegt dat er in Jan Ypermanziekenhuis dergelijke fietspomp is voorzien in de parking voor personeel en bevestigt dat die vandalismegevoelig is.

18. **Beleid pop-up initiatieven. (Interpellatie van raadslid Talpe)**

Een jaar geleden hield ik hier een pleidooi om een meer (pro-)actieve en ondersteunde rol te spelen bij vernieuwende initiatieven. Aanleiding toen was onder meer de beslissing van een Iepers ondernemer om een hippe pop-up zomerbar niet in Ieper te realiseren, maar in een van onze buurgemeenten. Deze winter kwam er dan wel een pop-up winterbar, maar daar staken een aantal problemen de kop op onder meer omdat er onvoldoende duidelijkheid was wat wel of niet kon op die bijzondere locatie op onze vestingen.

In de notulen van het schepencollege van 5 februari laatstleden zien we dat er opnieuw een aanvraag werd ingediend voor een pop-up zomerbar, op een afgelegen locatie langs de Rijselseweg met het centrum van Voormezele als dichtste woonkern op zo'n 700 meter afstand. De politie geeft gunstig advies, al vragen ze net als de brandweer en het Agentschap Wegen en Verkeer wel om een aantal voorwaarden in acht te nemen.

De milieudienst adviseert negatief en verwijst onder meer naar mogelijke schade aan de grond en potentieel geluidshinder afhankelijk van de windrichting – alhoewel de dienst zelf ook aangeeft dat er in de onmiddellijke omgeving weinig woningen zijn. Ook de dienst Economie stapt niet mee in het verhaal en verwijst voornamelijk naar mogelijke concurrentie voor de binnenstad. Finale beslissing: het stadsbestuur geeft geen toelating om de zomerbar te installeren.

Bij de organisatie van dergelijke evenementen is overlast quasi onvermijdelijk, maar de aard en gradatie van de overlast dient op een onderbouwde/berekende manier in kaart gebracht te worden alsook kunnen er voorwaarden/beperkingen opgelegd worden.

Het is duidelijk dat er al heel wat voorbereidend werk is gekropen in de aanvraag door de indieners. Was er overleg met de indieners en werden tussenoplossingen die de hinder minimaliseren besproken/overwogen?

Is dit het beleid dat naar de toekomst toe aangehouden zal worden ten aanzien van pop-up bars/initiatieven in onze stad?

Raadslid Bolle is niet zo goed thuis in de pop-up business, maar hem lijkt het toe alsof een aantal zaken hier bewust of onbewust met elkaar vermengd worden. De trend van de pop-up stores ontstond midden de jaren 2000, maar heeft zich de laatste jaren sterk uitgebreid, meer bepaald omdat de economische crisis veel lege handelspanden heeft achtergelaten. Op deze manier kun je tegen een lage huur een tijdelijke winkel openen in een leegstand pand om een breder publiek te bereiken op verschillende plaatsen. Met een pop-up store kun je een merk, een bedrijf of een dienstverlening introduceren, of gewoon wat spullen verkopen. Het voordeel van een pop-up store ten opzichte van een volwaardige winkel, is dat tijdelijke winkels voorzien in een bepaalde behoefte omdat er geen langdurige huurcontracten moeten afgesloten tegen hoge huurprijzen. Het wisselende aanbod van pop-up stores verhoogt de beleving en de aantrekkingskracht in de winkelgebieden. En door gebruik te maken van *social media* wordt de nieuwsgierigheid geprikkeld en krijgen consumenten het gevoel dat ze iets missen als ze geen bezoek hebben gebracht aan de pop-up store. Dit fenomeen geeft een nieuwe *boost* aan de winkelbeleving. Of dat is althans de bedoeling.

Maar wat heeft dit initiatief eigenlijk nog te maken met een pop-up initiatief? Hij begrijpt eerlijk gezegd ook wel een beetje de weerstand ertegen. Dit soort zomer- of winterbars heeft nog weinig vandoen met het oorspronkelijke concept van een pop-up, want men probeert in de feiten gewoon om een extra inkomen te verwerven door handig gebruik te maken van de opportuniteit van een bepaald seizoen. In se heeft hij daar helemaal niets op tegen, we zijn het zelfstandig initiatief genegen, maar de oorspronkelijk idee om van de nood een deugd te maken door een leegstand pand in de etalage te zetten, is hier veraf. Je voelt dat de tegenwind komt van sectorgenoten die oneerlijke concurrentie aanklagen; van bewindvoerders die geluidsoverlast en mobiliteitsproblemen vrezen, van milieudiensten die de terreinen onaangepast vinden. Het is goed dat collega Talpe hier een pleidooi houdt omdat de bestuurders van de stad een (pro-)actieve en ondersteunde rol zouden spelen bij vernieuwende initiatieven. Vraag is alleen of ze hier wel een juiste zaak bepleit.

De burgemeester merkt vooreerst op dat in de gekende gevallen de organisatoren onderschat hebben wat de effecten en complexiteit van dergelijke initiatieven zijn. Enkele zaken werden door de organisator niet voldoende uitgewerkt, waardoor er in allerlei oplossingen dienden uitgewerkt te worden vooraleer politie en brandweer een gunstig advies konden geven. Daarbij kan inderdaad gezocht worden naar oplossingen maar niet ten koste van de veiligheid en het algemeen belang. Zo was de locatie van de winterbar bij de Vestingen en dicht bij het centrum verre van ideaal. Op oudejaarsavond vond er door idem organisator een ander evenement plaats op deze locatie, waar er heel wat klachten waren van lawaaioverlast uit de omgeving. Essentieel waren dan ook de bijkomende maatregelen om deze geluidshinder te beperken.

Voor de organisatie van de pop-up zomerbar vond er overleg plaats tussen de organisator en alle betrokken stadsdiensten. De impact van het evenement op het nabijgelegen natuurgebied en landbouwgebied werd door de organisator onderschat. Er dienden zich nl. conflictsituaties aan, waarvoor er geen tussenoplossing te vinden was, wegens de langdurigheid van het evenement. En het is niet omdat politie en brandweer een principiële gunstig advies geven dat daarmee de kous af is. Immers, zij kunnen reële organisatie pas goed inschatten wanneer aanvraag concreet is. Bovendien was het niet het advies van de dienst economie maar van de handelaars en horeca. Voor nieuwe aanvragen zal het bestuur oordelen rekening houdend met alle vereiste elementen en adviezen.

Raadslid Talpe zegt dat men wel het gezegde kent: Wie nooit risico neemt, zal ook geen successen kennen.

We kunnen ons hier gaan dood-argumenteren in een welles nietes spel over hoe groot de impact van het initiatief wel niet zou zijn geweest. Ze bemerkt alleen dat we met een al te voorzichtig houding gaan we dus echt die jongeren hier niet kunnen houden, laat staan terug aantrekken. De argumentatie dat dit concurrentie kan zijn met de binnenstad gaat er bij haar ook echt niet in. Zo kun je elke nieuwe zaak tegenhouden omdat die concurrentie zal vormen met de bestaande horeca. Laat ons toch een beetje ernstig zijn, dat is ook een ander aanbod, grotendeels een ander veel jonger publiek en het lijkt haar net dat ze elkaar kunnen versterken. De jongeren gaan gewoon naar een gelijkaardig initiatief in buurgemeenten, of verder naar Kortrijk of Roeselare trekken. Is het dat wat we willen?

En ja zo'n initiatief zorgt voor wat overlast, en ja er moeten inspanningen geleverd worden ook door de lokale overheid en politiediensten maar dat is ook net de rol van deze diensten, om te faciliteren, om logistiek te ondersteunen. De politie en brandweer waren helemaal niet negatief over mobiliteit en parkeren.

Ze heeft best begrip dat er een zekere voorzichtigheid dient gehanteerd te worden en er moet gestreefd worden om overlast tot een minimum te beperken maar dat dergelijke houding a priori grote initiatieven de das omdoet dat stemt haar somber. Heel wat zaken kunnen je verhelpen door gewoon goed te communiceren en afspraken te maken met de organisatoren én met de omwonenden.

De burgemeester wijst er op dat er wel degelijk heel wat inspanningen geleverd werden voor de winterbar nabij het Eilandje. Maar hij merkt op dat geen enkel voorgaande initiatief op 1 nacht zoveel klachten gegenereerd heeft. Daarmee moeten we toch opletten.

Raadslid Talpe hoopt dat het trauma dat men blijkbaar overhouden heeft aan de winterbar niet a priori toekomstige initiatieven zal fruisen want het is cruciaal dat we onze jongeren kunnen boeien, aantrekken ook uit de ruimere regio.

Vragen en antwoorden

19. Vragen en antwoorden.

Vraag van raadslid Bolle

De Meersen / Gloria

Ik verneem als zouden de archeologische proefopgravingen op de site de Meersen/Gloria een indrukwekkende schat aan archeologisch materiaal hebben blootgelegd of toch vermoedens ervan veronderstellen.

Er is sprake van mogelijk 100 skeletten of meer van meerdere begraafplaatsen omheen de gewezen St.-Niklaaskerk alsook belangrijke sporen van vroegtijdige bewoning (ca. 1250) op ca. 2,5 meter diep in de vroegere vallei van de leperlee. Vondsten van formaat dus.

Maar deze vondsten zullen wellicht ook gevolgen hebben voor de vordering van de werken.

Principieel werpt zich de vraag op of het noodzakelijk is om *alle* skeletten effectief op te graven. Er lijkt mij geen ontkomen aan in de wetenschap dat er een ondergrondse parkeergarage voor 130 wagens moet gerealiseerd worden. En daar een ontgraving steeds met het nodige respect moet gebeuren, zou dit kunnen leiden tot bijzondere meerkosten voor de bouwheer.

In welke mate kan de hogere overheid in dit geval gesommeerd worden om financieel tussenbeide te komen bij de al dan niet integrale opgraving en herbegroving? Als de bouwheer verplicht wordt integraal zelf in te staan voor de kostprijs, dan moet er nagegaan worden of dit de realisatie niet in het gedrang brengt. De verkavelingsvergunning werd ondertussen al meer dan 2 jaar geleden afgeleverd (15.02.2016) en er is nauwelijks een spade in de grond gestoken.

Daarnaast zijn er 21 sociale woningen voorzien op de site. Ik verneem als zouden deze archeologische vondsten en het uitstel van de werken de subsidiëring van het sociale project in gevaar brengen. Is dat zo? Graag uw toelichting.

Er wordt ook geïnsinueerd als zou de bouwheer '3D Estate' weigerachtig staan tegenover een toonmoment aan de bevolking. Als de vondsten inderdaad van het vooropgestelde gehalte zijn, dan lijkt zo'n toonmoment mij een absolute must. De leperling heeft het recht het blootleggen van zijn geschiedenis van nabij te aanschouwen.

De stad is tot nader order ook nog steeds eigenaar van de gronden en wordt pas betaald na de realisatie/verkoop van de woonwoningen. Bij benadering gaat het om 1,5 miljoen euro. Wat zullen de gevolgen zijn op vlak van rekening en begroting indien het project Gloria ernstige vertraging oploopt?

En tot slot, ondertussen is algemeen geweten dat de projectmakelaar ook de eigenaar is geworden van de gewezen St.-Niklaaskerk. Heeft de eigenaar al kenbaar gemaakt wat zijn plannen zijn met het gebouw? En zo ja, in welke mate sluiten ze aan bij de realisatie van de site de Meersen/Gloria?

Vragen van raadslid Talpe

Stand van zaken De Meersen

In de gemeenteraad van 7 juli 2014 werd de PPS-overeenkomst voor het project De Meersen-De Looie goedgekeurd. De ontwikkelaar 3D Real Estate zal met het woonproject Gloria nieuw leven in de site blazen. De voorbereidingswerken voor het bouwproject, dat onder meer een honderdtal wooneenheden, enkele commerciële ruimtes en een ondergrondse parkeergarage zal bevatten, werden vorig jaar opgestart.

Het archeologische vooronderzoek dat plaatsvond in december 2016 – en toegelicht werd in deze gemeenteraad na mijn vraag van maart vorig jaar – toonde reeds aan dat de ondergrond heel wat restanten bevat van de rijke geschiedenis van de site. De vrees van onze fractie dat dit voor een aanzienlijke vertraging zou zorgen, blijkt niet ongegrond. In de Gecoro van 20 februari werd toegelicht dat de start van de bouwwerken zijn opgeschort naar aanleiding van de archeologische opgravingen, die nog steeds lopende zijn. Omdat de kosten daarvan hoog zullen oplopen, werd een akkoord afgesloten met het Vlaams gewest.

Dit heeft uiteraard heel wat implicaties voor het bouwproject. Naar wij vernemen schat 3D Real Estate dat de effectieve bouwwerken pas in september van dit jaar zullen starten. De werken zouden daarna nog zeker 2 jaar in beslag nemen, wat betekent dat dit project ten vroegste in 2020, 6 jaar na het goedkeuren van de PPS-overeenkomst, zal kunnen worden afgerond. We weten uiteraard dat het hier een privé-initiatief betreft, maar gezien de ligging pal in onze binnenstad en de impact van de werken op het centrum, horen we graag de toelichting van de bevoegde schepen bij de stand van zaken van de werken en bij het akkoord rond het archeologisch onderzoek.

Schepen Dehaene meldt dat de opgraving plaats vindt in opdracht, onder toezicht en in samenspraak met het Agentschap Onroerend Erfgoed. De stad is hierin niet betrokken. Er is een grote kans dat er meer skeletten gevonden en opgegraven dienen te worden dan aanvankelijke geraamd, aangezien de site honderden jaren dienst deed als begraafplaats. 3D Real Estate is een professionele speler op de markt en heeft dus de mogelijke meerkost ingecalculeerd. Er kan geen enkele overheid gevraagd worden om tussenbeide te komen in de kosten. De huidige timing van het project wordt aangehouden, 3D Real Estate is een bouwheer die ervaring heeft met grote opgravingen in dergelijke projecten.

Raadslid Talpe noteert dat schepen Dehaene stelt dat de start van de werken nog op schema zit en dat is positief als dit ook zo blijkt te zijn in de feiten.

Ik wil nog één zaak aanhalen.

Dat de bouwwerken pas in september kunnen starten en 2 jaar zullen duren, betekent ook dat die zullen samenvallen met die andere grote werken pal in de binnenstad, de heraanleg van de Leet. De verkeerschaos zal dan zo mogelijk nog groter zijn. De nieuwe bestuursploeg zal hier voldoende aandachtig voor moeten zijn.

Schepen Dehaene antwoordt op beide vragen samen en kan de raadsleden geruststellen. De opgraving vindt plaats in opdracht, onder toezicht en in samenspraak met het Agentschap Onroerend Erfgoed. De stad is hierin niet betrokken. Er is een grote kans dat er meer skeletten gevonden en opgegraven dienen te worden dan aanvankelijke geraamd, aangezien de site honderden jaren dienst deed als begraafplaats. 3D Real Estate is een professionele speler op de markt en heeft dus de mogelijke meerkost ingecalculeerd en tijd ingerekend. Er kan geen enkele overheid gevraagd worden om tussenbeide te komen in de kosten. De huidige timing van het project wordt aangehouden, 3D Real Estate is een bouwheer die ervaring heeft met dergelijke projecten. Er zijn ons nog geen toekomstplannen voor de Sint-Niklaaskerk bekend, er werd nog geen aanvraag gedaan. Wel is toevallig vandaag een informatiekantoor opgestart in de Sint-Niklaaskerk. In april/mei wordt een toonweekend georganiseerd voor de brede bevolking. Wat de betaling betreft voorziet de overeenkomst dat per verkoop de stad telkens een deeltje ontvangt. Ook hier dus geen probleem.

Verwervingspremie

Op 28 februari maakte Statistiek Vlaanderen haar gemeentelijke demografische vooruitzichten voor 2017-2027 bekend. Als we inzoomen op de prognoses voor Leper, merken we op dat de komende tien jaar het aantal jonge mensen in onze stad verder zal dalen. Een van de redenen is dat jongeren na hun studies vaak blijven hangen in grotere studentensteden. Voor de dynamiek en groei van onze stad is het nochtans cruciaal dat we alles op alles zetten om die jongeren in Leper te houden, of ze te doen terugkeren. Niet in het minst omdat de vergrijzing onafwendbaar op ons afkomt, de studiedienst van de Vlaamse regering schat in dat tegen 2030 1 op 3 leperlingen 65+ zijn. We kunnen de jongeren stimuleren door hen een financieel duwtje in de rug te geven bij hun beslissing om in onze stad een woning te kopen.

Onze fractie stelt concreet voor om een 'verwervingspremie' uit te werken voor de aankoop van een (enige) woning. Voorwaarden om in aanmerking te komen voor de premie zijn: een leeftijdsgrens en anderzijds dat je gedurende een bepaalde tijd in Leper hebt gewoond. Door die laatste voorwaarde worden ook jongeren meegenomen die na hun studies een paar jaar buiten onze stad hebben gewoond maar de beslissing nemen om terug te komen. De modaliteiten van de premie moeten uiteraard nog verder worden uitgewerkt, maar er zou gewerkt kunnen worden met een startpremie (vast bedrag) en een gedeeltelijke terugbetaling van de onroerende voorheffing op termijn. De budgettaire impact is beheersbaar gezien we zelf de hoogte van de premie bepalen en de aankoop van een woning geen lichtzinnige beslissing is.

Mijn vraag is dan ook of de meerderheid bereid is een dergelijke verwervingspremie in overweging willen nemen om zo jongeren aan te moedigen in Leper te (blijven) wonen.

Schepen Dehaene is geen krak in statistiek en cijfers maar men vertelt hem dat de analyse die raadslid Talpe probeert af te leiden uit de studie van Statistiek Vlaanderen daar niet in terug te vinden is. Wel dat zij verwachten dat de bevolking stijgt tot bijna 36.000 inwoners.

In 2015 voorzag men in de vroegere studie een daling tot minder dan 34.000 inwoners. Het voorstel van een verwervingspremie kan onderzocht worden op de juridische mogelijkheden, in het bijzonder het gelijkheidsbeginsel. Het zal het volgende stadsbestuur toekomen de resultaten hiervan te beoordelen. Alle succes daarmee.

Raadslid Talpe zegt dat als het over cijfers gaat rond braindrain, de partijen keer op keer over andere cijfers of interpretaties lijken te beschikken. Zij zal haar cijfers en analyse met plezier overmaken.

Dit is trouwens geen onbezonnen voorstel. In Blankenberge werd dit in 2011 ingevoerd en met succes. Daar werden op drie jaar tijd 129 premies aangevraagd en toegewezen. De premie kent daar dus een aanhoudend effect en succes.

Een verwervingspremie zal de braindrain niet in 1 2 3 doen verdwijnen, maar het is een wel een aanmoediging en een welkome steuntje in de rug voor de jongeren die in Ieper een woning willen aanschaffen. Ieper kent op vandaag al een premie toe bij de aankoop van een sociale woning dus het systeem is hier niet onbekend.

We zijn aan het einde van de legislatuur, de goesting om dit in te voeren zal wel niet groot zijn maar zij gelooft in de kracht van deze maatregel en neemt het alvast mee in het verkiezingsprogramma.

Vragen van raadslid Despeghele

Stand van zaken omtrent plaatsen uitklimstrips voor amfibieën

In februari 2014 polste ik op deze raad of er interesse bestond om in zones waar grote populaties amfibieën voorkomen, uitklimstrips in de straatkolken te voorzien. Want nu is het zo dat heel wat amfibieën die bij de voorjaartrek vanuit bosjes, weiden, enz. richting poelen gaan, onderweg obstakels tegen komen zoals bv. borduren. Deze zijn omzeggens onmogelijk te overbruggen met als gevolg dat ze deze borduren volgen tot ze in een straatkolk terecht komen. Hier geraken ze zonder hulp onmogelijk uit. Daarom lanceerde ik hier het idee om uitklimstrips te plaatsen in straatkolken. Dit zijn smalle stroken aluminium met enorm veel kleine ronde gaatjes, zodat zij uit de straatkolken kunnen kruipen. Het voorstel was om in de buurt van de belangrijkste amfibieën trekroutes dergelijk strips in de straatkolken te voorzien zoals bv Tulpenlaan, Omloopstraat, enz.

Schepen Delie reageerde als volgt: "Dergelijke strips kunnen gemonteerd worden voor zover dit technisch mogelijk is en toegestaan kan worden. Er zal ook onderzocht worden of, bij het plaatsen van nieuwe straatkolken, dergelijk aluminium strips kunnen voorzien of gemonteerd worden."

We zijn nu maart 2018 en graag had ik dan ook eens gepolst naar een stand van zaken:

- Hoeveel uitklimstrips werden er al bij bestaande straatkolken geplaatst?
- Worden er bij het plaatsen van nieuwe straatkolken automatisch uitklimstrips voorzien op plaatsen waar heel wat voorjaartrek van amfibieën is?

Schepen De Roo vindt het heel fijn dat hij mag uitvoeren wat schepen Delie belooft.

Het plaatsen van uitklimstrips voor amfibieën en andere kleine dieren die in straatkolken kunnen vallen, is door de groendienst onderzocht en besproken met de technische dienst. De realisatie ervan wordt weldra uitgevoerd, langs de wegen met gekende amfibieëntrek.

Raadslid Despeghele vindt het jammer dat het nog altijd niet is gebeurd, hopelijk nu toch wel.

Stand van zaken omtrent het inzaaien van bloemen op verkavelingen.

In oktober 2014 lanceerde ik op deze raad het idee om bloemen in te zaaien op verkavelingen in afwachting van het ogenblik dat er effectief zal worden opgebouwd. Dit idee kwam er omdat steeds meer honing- en wilde bijen het moeilijk hebben om te overleven, dit onder meer door virussen, onzorgvuldig gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, onvoldoende voedsel, enz. Aan veel oorzaken van bijensterfte kunnen wij als lokale overheid weinig verhelpen, maar door het inzaaien van bloemen kunnen we alvast proberen om het tekort aan voedsel aan te pakken.

Het idee was om bloemrijke planten, die in de landbouw ook toegepast worden als groenbemesters, zoals Voederwikke, Phacelia, Koolzaad of andere eenjarige bloemen in te zaaien op tijdelijk onbebouwde kavels. Voor gronden die in eigendom zijn van de stedelijke grondregie kan dit in principe onmiddellijk worden toegepast. Voor gronden die ontwikkeld zullen worden door intercommunales, zoals de WVI, kan dit worden opgenomen in hun taakstelling. Daarnaast kan dit voorstel gesuggereerd worden aan private verkavelaars.

Schepen Deroo was dit idee genegen want op deze raad vertelde hij "dat het voorstel een verdedigbaar en haalbaar (want betaalbaar!) voorstel is, met meevoudige positieve effecten." Verder gaf hij ook het volgende mee: "In De Vloei moet het inzaaien van bloeiende bodembedekkers die insecten aantrekken zeker kunnen." Tot slot kregen we te horen: "In hoeverre dit kan worden afgedwongen bij private verkavelaars is niet zo eenduidig. Maar de suggestie kan natuurlijk altijd meegegeven worden."

Hieromtrent heb ik volgende vragen:

- Welke stadsdienst adviseert en coördineert het inzaaien van bloemen op verkavelingen?
- Werden er ondertussen al bloemen ingezaaid in de duurzame wijk 'De vloei'?
- Werd ondertussen al onderzocht in hoeverre het kan worden opgelegd aan private verkavelaars om bloemen in te zaaien?
 - o Indien ja: hoeveel private verkavelaars hebben al bloemen ingezaaid?
 - o Indien neen: hoeveel private verkavelaars kregen ondertussen al het advies om bloemen in te zaaien + hoeveel hebben dit ook effectief gedaan?

Schepen De Roo antwoordt dat bij verkavelingen met meerdere kavels en/of met nieuwe publieke groenaanleg worden heel wat voorwaarden opgelegd. Eén private verkavelaar werd in 2015 aangemaand om in te zaaien. Over de laatste 3 jaar zijn de overige private verkavelingen verkavelingswijzigingen, kleine verkavelingen van één of enkele loten zonder openbare wegenis en groenaanleg waardoor deze voorwaarde niet opgelegd kan worden. Bij het lopende dossier Oude Kortrijkstraat op naam van Hectaar, zal de voorwaarde van het inzaaien van bloemenmengsels op onverkochte loten en groenzones opnieuw worden opgelegd. Bij de verkaveling Ons Onderdak (i.s.m. stad Ieper – Relemeersstraat Zuidschote) ligt de publieke groenzone op eigendom van de stad Ieper. Daar kan de stad na aanleg van de wegenis onder leiding van VMSW zelf het initiatief nemen. Bij de Vloei kan de stad de onbebouwde kavels inzaaien. Daarover zijn met de 4 partners reeds afspraken over gemaakt.

Raadslid Despeghel dankt de schepen maar hoort hetzelfde antwoord als in 2014. In de Vloei is dit nog niet gebeurd, dus moet men daar toch een tandje bijsteken. Wel positief is het feit dat dit opgelegd is in de verkaveling Oude Kortrijkstraat.

Vraag van raadslid Clabau

Aankoop straatstofzuiger.

Om onze straten en pleinen proper te houden, ruimen onze stadsdiensten regelmatig het zwerfvuil. Het viel mij recent op dat dit in Ieper nog manueel gebeurt, met een afvalgrijper. Heel wat steden en gemeenten investeren in elektrische straatstofzuigers, die het afval van de grond opzuigen. Deze toestellen zijn gemakkelijk te hanteren, nagenoeg geluidloos en bovendien milieuvriendelijk. Door de grote opvangbak van die stofzuigers gaat het afval ruimen een stuk efficiënter. De prijs varieert naar wij vernemen tussen de 20.000 en 25.000 euro maar als we dit afzetten tegen de manuren die er nu worden geïnvesteerd dan is die investering te verantwoorden. Werd/wordt dergelijke investering onderzocht of overwogen?

Schepen De Roo zegt dat wat men ziet het werk is dat uitbesteed is aan Ieperrein. Vroeger verzorgde de groendienst de reinigings- en onderhoudstaken in het centrum, nu dus die firma en zij bepalen zelf hoe zij dit uitvoeren.

Raadslid Clabau wijst er op dat Ieper zo toch niet de properste stad is of wordt.

MEDEDELINGEN

20. Mededelingen.

De Voorzitter heft openbare zitting om 21.50 uur.

Stadssecretaris

Voorzitter

Stefan Depraetere

Jan Vercammen